



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

3ª REUNIÓN – 3ª SESIÓN ORDINARIA (ESPECIAL)
JUNIO 10 DE 2015

PERÍODO 133º

Presidencia del señor diputado
Julián A. Domínguez,
Norma A. Abdala de Matarazzo,
Patricia V. Giménez
y Diana B. Conti

Secretarios:

licenciado **Lucas J. Chedrese,**
contador público **Ricardo H. Angelucci**
e ingeniero **Ricardo A. Patterson**

Prosecretarios:

doña **Marta A. Luchetta,**
doctor **Julio C. Vitale**
y doctor **Carlos Urlich**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA DE MATARAZZO, Norma A.
 ABRAHAM, Alejandro
 ALEGRE, Gilberto Oscar
 ALFONSÍN, Ricardo
 ALONSO, Laura
 ALONSO, María Luz
 ARENAS, Berta Hortensia
 ARGUMEDO, Alcira Susana
 ARREGUI, Andrés Roberto
 ASSEFF, Alberto Emilio
 AVOSCAN, Herman Horacio
 BALCEDO, María Ester
 BARCHETTA, Omar Segundo
 BARDEGGIA, Luis María
 BARLETTA, Mario Domingo
 BARRETO, Jorge Rubén
 BASTERRA, Luis Eugenio
 BAZZE, Miguel Ángel
 BEDANO, Nora Esther
 BERGMAN, Sergio Alejandro
 BERNABEY, Ramón Ernesto
 BIANCHI, Ivana María
 BIANCHI, María del Carmen
 BIDEGAIN, Gloria Mercedes
 BIELLA CALVET, Bernardo José
 BINNER, Hermes Juan
 BRAWER, Mara
 BREGMAN, Myriam Teresa
 BRIZUELA del MORAL, Eduardo S.
 BROMBERG, Isaac Benjamín
 BROWN, Carlos Ramón
 BULLRICH, Patricia
 BURGOS, María Gabriela
 BURVAILE, Ricardo
 CABANDIÉ, Juan
 CÁCERES, Eduardo Augusto
 CALCAGNO Y MAILLMANN, Eric
 CAMAÑO, Graciela
 CANELA, Susana Mercedes
 CARLOTTO, Remo Gerardo
 CARMONA, Guillermo Ramón
 CARRILLO, María del Carmen
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CARRIZO, Ana Carla
 CARRIZO, Nilda Mabel
 CASAÑAS, Juan Francisco
 CASELLES, Graciela María
 CASERIO, Carlos Alberto
 CASTRO, Sandra Daniela
 CEJAS, Jorge Alberto
 CIAMPINI, José Alberto
 CICILIANI, Alicia Mabel
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 CLERI, Marcos
 COBOS, Julio César Cleto
 COMELLI, Alicia Marcela
 CONTI, Diana Beatriz
 CONTRERA, Mónica Graciela
 CORTINA, Roy
 COSTA, Eduardo Raúl
 CREMER DE BUSTI, María Cristina
 CUCCOVILLO, Ricardo Oscar
 D'AGOSTINO, Jorge Marcelo
 D'ALESSANDRO, Marcelo Silvio
 DATO, Alfredo Carlos
 DE FERRARI RUEDA, Patricia
 DE GENNARO, Víctor Norberto
 DE NARVÁEZ, Francisco
 DEL CAÑO, Nicolás
 DEPETRI, Edgardo Fernando

DI TULLIO, Juliana
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos
 DOMÍNGUEZ, Julián Andrés
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía
 DONKIN, Carlos Guillermo
 DUCLOS, Omar Arnaldo
 DURAND CORNEJO, Guillermo Mario
 EHCOSOR, María Azucena
 ELORRIAGA, Osvaldo Enrique
 ESPER, Laura
 FABIANI, Eduardo Alberto
 FELETTI, Roberto José
 FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo
 FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel
 FERREYRA, Araceli
 FIAD, Mario Raymundo
 FRANCONI, Fabián Marcelo
 GAGLIARDI, Josué
 GAILLARD, Ana Carolina
 GALLARDO, Miriam Graciela
 GARCÍA, Andrea Fabiana
 GARCÍA, María Teresa
 GARRIDO, Manuel
 GDANSKY, Carlos Enrique
 GERVASONI, Lautaro
 GIACONE, Claudia Alejandra
 GIACOMINO, Daniel Oscar
 GIANNETTASIO, Graciela María
 GILL, Martín Rodrigo
 GIMÉNEZ, Patricia Viviana
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUSTOZZI, Rubén Darío
 GÓMEZ BULL, Mauricio Ricardo
 GONZÁLEZ, Gladys Esther
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria
 GONZÁLEZ, Juan Dante
 GONZÁLEZ, Verónica
 GRANADOS, Dulce
 GRIBAUDO, Christian Alejandro
 GROSSO, Leonardo
 GUCCIONE, José Daniel
 GUTIÉRREZ, Héctor María
 GUTIÉRREZ, Mónica Edith
 HARISPE, Gastón
 HELLER, Carlos Salomón
 HERRERA, Griselda Noemí
 HERRERA, José Alberto
 IANNI, Ana María
 ISA, Evita Nélida
 JAVKIN, Pablo Lautaro
 JUÁREZ, Manuel Humberto
 JUÁREZ, Myrian del Valle
 JUNIO, Juan Carlos Isaac
 KOSINER, Pablo Francisco Juan
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo
 KUNKEL, Carlos Miguel
 LANDAU, Jorge Alberto
 LARROQUE, Andrés
 LASPINA, Luciano Andrés
 LEVERBERG, Stella Maris
 LINARES, María Virginia
 LÓPEZ, Pablo Sebastián
 LOTTO, Inés Beatriz
 LOUSTEAU, Martín
 LOZANO, Claudio Raúl
 MAC ALLISTER, Carlos Javier
 MADERA, Teresita
 MAGARIO, Verónica María
 MAJDALANI, Silvia Cristina
 MARCÓPULOS, Juan Fernando

MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José
 MARTÍNEZ, Julio César
 MARTÍNEZ, Oscar Anselmo
 MARTÍNEZ, Soledad
 MAZURE, Liliana Amalia
 MENDOZA, Mayra Soledad
 MESTRE, Diego Matías
 METAZA, Mario Alfredo
 MOLINA, Manuel Isauro
 MONGELÓ, José Ricardo
 MORENO, Carlos Julio
 MOYANO, Juan Facundo
 NAVARRO, Graciela
 NEGRI, Mario Raúl
 OLIVA, Cristian Rodolfo
 OLIVARES, Héctor Enrique
 OPORTO, Mario Néstor
 ORTIZ CORREA, Marcia Sara María
 ORTIZ, Mariela
 PAIS, Juan Mario
 PARRILLI, Nanci María Agustina
 PASINI, Ariel Osvaldo Eloy
 PASTORI, Luis Mario
 PASTORIZA, Mirta Ameliana
 PEDRINI, Juan Manuel
 PERALTA, Fabián Francisco
 PÉREZ, Adrián
 PÉREZ, Martín Alejandro
 PERIÉ, Julia Argentina
 PEROTTI, Omar Ángel
 PERRONI, Ana María
 PETRI, Luis Alfonso
 PIETRAGALLA CORTI, Horacio
 PINEDO, Federico
 PLAINI, Francisco Omar
 PORTELA, Agustín Alberto
 PRADINES, Roberto Arturo
 PUCHETA, Ramona
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria
 RAIMUNDI, Carlos
 RASINO, Élica Elena
 RECALDE, Héctor Pedro
 RICCARDO, José Luis
 RIESTRA, Antonio Sabino
 RÍOS, Liliana María
 RISKÓ, Silvia Lucrecia
 RIVAROLA, Rubén Armando
 RIVAS, Jorge
 ROBERTI, Alberto Oscar
 ROMERO, Oscar Alberto
 ROSSI, Blanca Araceli
 RUBIN, Carlos Gustavo
 RUIZ, Aida Delia
 SACCA, Luis Fernando
 SALINO, Fernando Aldo
 SAN MARTÍN, Adrián
 SÁNCHEZ, Fernando
 SANTILLÁN, Walter Marcelo
 SANTÍN, Eduardo
 SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia
 SCHWINDT, María Liliana
 SCIUTTO, Rubén Darío
 SEGARRA, Adela Rosa
 SEMHAN, María de las Mercedes
 SEMINARA, Eduardo Jorge
 SIMONCINI, Silvia Rosa
 SOLÁ, Felipe Carlos
 SOLANAS, Julio Rodolfo
 SORIA, María Emilia
 SOTO, Gladys Beatriz
 SPINOZZI, Ricardo Adrián

STOLBIZER, Margarita Rosa STURZENEGGER, Federico Adolfo TENTOR, Héctor Olindo TERADA, Alicia TOLEDO, Susana María TOMAS, Héctor Daniel TOMASSI, Néstor Nicolás TONELLI, Pablo Gabriel TORROBA, Francisco Javier TRIACA, Alberto Jorge TROIANO, Gabriela Alejandra TUNDIS, Mirta UÑAC, José Rubén VALDÉS, Gustavo Adolfo VALINOTTO, Jorge Anselmo VAQUIÉ, Enrique Andrés VILARIÑO, José Antonio VILLAR MOLINA, María Inés	VILLATA, Graciela Susana ZABALZA, Juan Carlos ZAMARREÑO, María Eugenia ZIEBART, Cristina Isabel ZIEGLER, Alex Roberto AUSENTES, CON LICENCIA: AGUAD, Oscar Raúl BALDASSI, Héctor Walter DAS NEVES, Mario DE MENDIGUREN, José Ignacio GUZMÁN, Sandro Adrián LAGORIA, Elia Nelly ROGEL, Fabián Dúlio SCAGLIA, Gisela TINEO, Javier Héctor	AUSENTES, CON AVISO: AGUILAR, Lino Walter BOYADJIAN, Graciela Eunice CANO, José Manuel CARRIZO, María Soledad DAER, Héctor Ricardo MALDONADO, Víctor Hugo MARTÍNEZ, Oscar Ariel MASSA, Sergio Tomás MENDOZA, Sandra Marcela MÜLLER, Edgar Raúl REDCZUK, Oscar Felipe SCHIARETTI, Juan VILLA, José Antonio LICENCIA SIN GOCE DE DIETA P/CARGO OFICIAL: TINEO, Javier Héctor
---	---	--

–La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (13ª reunión, período 131º) de fecha 4 de diciembre de 2013.

SUMARIO

- I. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 5.)

II. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)

III. **Renuncia.** (Pág. 5.)

IV. **Juramento e incorporación.** (Pág. 6.)

V. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 8.)

VI. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Negri. (Pág. 12.)

VII. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Gutiérrez. (Pág. 13.)

VIII. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Laura Alonso. (Pág. 14.)

IX. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Garrido. (Pág. 15.)

X. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado De Narváez. (Pág. 16.)

XI. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Domínguez. (Pág. 17.)

XII. **Consideración** del dictamen de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas recaído en la consideración de la Cuenta de Inversión presentada por el Poder Ejecutivo correspondiente al ejercicio 2011 (47-S.-2015). Orden del Día N° 2.024. Se sanciona definitivamente (ley 27.144). (Pág. 18.)

XIII. **Consideración conjunta** de dictámenes. (Pág. 81.)

I. **Dictamen** de la Comisión de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se crea un régimen para la designación de jueces subrogantes (32-S.-2015). Orden del Día N° 2.017. Se sanciona definitivamente (ley 27.145). (Pág. 81.)

II. **Dictamen** de las comisiones de Justicia y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión sobre régimen de Organización y Competencia de la Justicia Federal y Nacional Penal (28-S.-2015). Orden del Día N° 2.018. Se sanciona definitivamente (ley 27.146). (Pág. 96.)

III. **Dictamen** de las comisiones de Justicia y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión sobre modificaciones sobre extinción de la acción penal, iniciación de oficio de la acción penal, acciones privadas y suspensión del juicio a prueba (30-S.-2015). Orden del Día N° 2.019. Se sanciona definitivamente (ley 27.147). (Pág. 132.)

IV. **Dictamen** de las comisiones de Justicia y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión sobre Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal (31-S.-2015). Orden del Día N° 2.020. Se sanciona definitivamente (ley 27.148). (Pág. 137.)

V. **Dictamen** de las comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre Ley Orgánica del Ministerio Público de la Defensa de la Nación (27-S.-2015). Orden del Día N° 2.022. Se sanciona definitivamente (ley 27.149). (Pág. 197.)

VI. **Dictamen** de las comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de

ley en revisión sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación (29-S.-2015). Orden del Día N° 2.021. Se sanciona definitivamente (ley 27.150). (Pág. 249.)

14. **Consideración conjunta** de asuntos.

I. **Dictamen** de las comisiones de Defensa Nacional y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley en revisión sobre entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y salida de fuerzas nacionales fuera de él (13-S.-2015). Orden del Día N° 2.016. Se sanciona definitivamente (ley 27.151). (Pág. 361.)

II. **Dictamen** de las comisiones de Economía y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre creación de una aduana con asiento en la ciudad de Venado Tuerto, departamento de General López, provincia de Santa Fe (1.585-D.-2014). Orden del Día N° 2.014. Se sanciona. (Pág. 477.)

III. **Dictamen** de las comisiones de Economía y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre creación de una aduana con asiento en la ciudad de Rafaela, departamento de Castellanos, provincia de Santa Fe (1.586-D.-2014). Orden del Día N° 2.015. Se sanciona. (Pág. 478.)

IV. **Proyecto de ley en revisión** por el cual se aprueba la Resolución N° 612 de fecha 16 de marzo de 2011 de la Junta de Gobernadores del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (38-S.-2015). Se sanciona definitivamente (ley 27.152). (Pág. 480.)

V. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Legislación General en el proyecto de ley sobre régimen para el ejercicio profesional de la musicoterapia (402-D.-2012; 4.827-D.-2012). Orden del Día N° 2.543. Se sanciona definitivamente (ley 27.153). (Pág. 483.)

VI. **Proyecto de resolución** sobre homenaje al 10 de junio, Día de la Reafirmación de los Derechos Argentinos sobre las Islas Malvinas, Islas del Atlántico Sur y Sector Antártico (3.299-D.-2015). Se sanciona. (Pág. 488.)

15. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Justicia y de Presupuesto y Hacienda en el

proyecto de ley en revisión sobre creación de la Cámara Federal de Apelaciones con asiento en Comandante Luis Piedra Buena, provincia de Santa Cruz (139-S.-2014). Orden del Día N° 2.023. Se sanciona definitivamente (ley 27.154). (Pág. 491.)

16. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales, de Legislación General, de Acción Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación el inmueble de propiedad de la Asociación de Obras Sociales de Mar del Plata (3-P.E.-2015). Orden del Día N° 2.013. Se sanciona. (Pág. 498.)

17. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Legislación del Trabajo y de Presupuesto y Hacienda sobre modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que se le remitiera en revisión sobre marco regulatorio para el ejercicio profesional de los guardavidas. Creación del Registro Nacional Público de Guardavidas (4.348-D.-2012; 5.012-D.-2012; 5.059-D.-2012; 5.140-D.-2012). Orden del Día N° 1.956. Se sanciona definitivamente (ley 27.155). (Pág. 501.)

18. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Legislación Penal en el proyecto de ley sobre agravamiento de penas en caso de muerte o situación de peligro para la vida e integridad física de las personas causadas por el uso de automotores (75-D.-2014; 398-D.-2014; 534-D.-2014; 885-D.-2014; 606-D.-2015; 607-D.-2015; 1.238-D.-2015; 1.555-D.-2015; 2.006-D.-2015; 2.124-D.-2015; 2.195-D.-2015; 2.236-D.-2015; 2.393-D.-2015; 2.604-D.-2015; 2.615-D.-2015). Orden del Día N° 2.012. Se sanciona. (Pág. 511.)

19. **Apéndice**

I. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 526.)

II. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Abdala de Matarazzo.** (Pág. 803.)

2. **Caserio.** (Pág. 805.)

3. **Caserio.** (Pág. 806.)

4. **De Narváez.** (Pág. 806.)

5. **De Narváez.** (Pág. 807.)

6. **Díaz Bancalari.** (Pág. 808.)

7. **Fernández Mendía.** (Pág. 810.)

8. **Gallardo.** (Pág. 811.)

9. **Garrido.** (Pág. 813.)

10. **Granados.** (Pág. 815.)

11. **Granados.** (Pág. 816.)
12. **Herrera (J.A.).** (Pág. 816.)
13. **Parrilli.** (Pág. 817.)
14. **Parrilli.** (Pág. 818.)
15. **Schmidt-Liermann.** (Pág. 819.)
16. **Tomas.** (Pág. 821.)
17. **Tomassi.** (Pág. 822.)
18. **Zamarreño.** (Pág. 822.)
19. **Zamarreño.** (Pág. 823.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los diez días del mes de junio de 2015, a la hora 14 y 19:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Domínguez). — Con la presencia de 134 señores diputados queda abierta la sesión especial conforme al requerimiento efectuado por los señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Catamarca, doña Marcia Sara María Ortiz Correa, y al señor diputado por el distrito electoral de Buenos Aires, don Gastón Harispe, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Marcia Sara María Ortiz Correa y el señor diputado don Gastón Harispe proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

2

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Domínguez). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por el trío de la Orquesta de Cámara Juvenil del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sr. Presidente (Domínguez). — Agradecemos al trío de la Orquesta de Cámara Juvenil del Congreso de la Nación. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

3

RENUNCIA

Sr. Presidente (Domínguez). — La Presidencia informa que obra en Secretaría la renuncia presentada por el señor diputado don Néstor Antonio Pitrola, a partir del 9 de junio del corriente año, de cuyo texto se dará lectura por Secretaría.

Sr. Secretario (Chedrese). — Dice así:

Buenos Aires, 3 de junio de 2015.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, doctor Julián A. Domínguez.

S/D.

Por intermedio de la presente, solicito la renuncia a la banca que ocupo actualmente como diputado de la Nación a partir del día 9 de junio del corriente año, a los efectos de dar cumplimiento con lo convenido en las actas-acuerdo del Frente de Izquierda y los Trabajadores, para dar paso a la rotación de los cargos que obtuvimos como frente político-electoral, y así cumplir con el criterio organizativo y democrático que pugna por la participación de todas las fuerzas integrantes del FIT en la efectiva acción desde las bancas. Con esta carta de renuncia doy por concluido mi mandato como diputado nacional.

A partir del 9 de junio, dejo mi lugar para que lo ocupe Myriam Bergman, abogada e integrante del Partido de los Trabajadores Socialistas (PTS).

Atentamente.

Néstor A. Pitrola.

Junta Electoral Nacional

[...] como diputados suplentes a los señores Claudio M. Rucci MI: 17.031.951 y Gustavo A. H. Ferrari, MI: 12.889.453. Por la lista de la alianza N° 506 “Frente de Izquierda y de los Trabajadores” como diputado titular al señor Néstor A. Pitrola, MI: 10.445.883 y como diputada suplente a la señora Myriam T. Bregman, MI 22.600.553.

4°. Remitir testimonio de la presente a la Excelentísima Cámara Nacional Electoral, al Poder Ejecutivo Nacional —Ministerio del Interior— y a las agrupaciones políticas intervinientes (cf. art. 124, Código Electoral Nacional).

lo que prescribe la Constitución Nacional, y se incorpora a la Honorable Cámara.

—Al requerírsele el juramento:

Sra. Bregman. — Por los 30 mil detenidos y desaparecidos, por las víctimas de la Triple A, por nuestro compañero Julio Jorge López, por la lucha de las mujeres para enfrentar la violencia y la opresión —“Ni una menos”— y por nuestra lucha por acabar con la barbarie capitalista en todo el mundo, ¡sí, juro! (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sr. Presidente (Domínguez). — Queda usted incorporada a la Honorable Cámara. Bienvenida a este cuerpo, señora diputada. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

5

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Domínguez). — Por Secretaría se dará lectura del pedido formulado por varios señores diputados, en número reglamentario, para convocar a sesión especial, y de la pertinente resolución dictada por la Presidencia.

Sr. Secretario (Chedrese). — Dicen así:

Buenos Aires, 8 de junio de 2015

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Julián Andrés Domínguez.

De nuestra mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos al señor presidente a fin de solicitarle que, en los términos de los artículos 35 y 36 del Reglamento de esta Honorable Cámara, convoque a sesión especial para el día miércoles 10 de junio, fijada a las 11.45 con el objeto de considerar:

47-S.-15: Cuentas de inversión presentadas por el Poder Ejecutivo correspondientes al ejercicio 2011. Aprobación.

32-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea un régimen para la designación de jueces subrogantes.

28-S.-15: Proyecto de ley en revisión sobre organización y competencia de la justicia federal y nacional penal. Régimen.

30-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se modifican los artículos 59, 71, 73 y 76 del Código Penal, sobre extinción de la acción penal, iniciación de oficio de la acción penal, acciones privadas y suspensión del juicio a prueba, respectivamente.

31-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea el régimen orgánico del Ministerio Público Fiscal.

27-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea la Ley Orgánica del Ministerio Público de la Defensa de la Nación y se deroga la ley 24.946.

29-S.-15: Proyecto de ley en revisión sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación.

139-S.-14: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea una cámara federal de apelaciones con asiento en la ciudad de Comandante Luis Piedrabuena, provincia de Santa Cruz.

3-P.E.-15: Mensaje 645 del 17 de abril de 2015 y proyecto de ley tendiente a declarar de utilidad pública y sujeto a expropiación del inmueble sito en la avenida Juan B. Justo 1776, de la ciudad de Mar del Plata, partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires, de propiedad de la Asociación de Obras Sociales de Mar del Plata.

13-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el que se autoriza la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y salida fuera de él de fuerzas nacionales, según corresponda, para participar en los ejercicios contemplados en el programa de ejercitaciones combinadas, a realizarse desde el 1º de septiembre de 2015 hasta el 31 de agosto de 2016.

1.585-D.-14: de ley. Aduana con asiento en la ciudad de Venado Tuerto, departamento de General López, provincia de Santa Fe. Creación.

1.586-D.-14: de ley. Aduana con asiento en la ciudad de Rafaela, departamento de Castellanos, provincia de Santa Fe. Creación.

4.348-D.-12: Guardavidas: régimen para su ejercicio profesional.

75-D.-14: Código Penal modificación sobre agravamiento de penas en caso de muerte o situación de peligro para la vida e integridad física de las personas, causados por el uso de automotores.

7.180-D.-14: Régimen de registro, comercialización y control de los productos fitosanitarios empleados para la protección, crecimiento y desarrollo de los cultivos; derogación del decreto ley 3.489/58, de sanidad vegetal, y de la ley 17.934, modificatoria del decreto.

Sin otro motivo lo saludamos muy atentamente.

Juliana di Tullio. — María T. García. — Andrés Larroque. — Carlos J. Moreno. — Edgardo Depetri. — Carlos M. Kunkel. — Mauricio Gómez Bull. — María E. Zamarreño. — Roberto Feletti. — María del Carmen Carrillo.

Buenos Aires, 8 de junio de 2015.

Visto la presentación efectuada por la señora diputada Juliana di Tullio y otros/as señores/as diputados/as, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día miércoles 10 de junio de 2015 a las 11.45, a fin de considerar los siguientes expedientes:

47-S.-15: Cuentas de inversión presentadas por el Poder Ejecutivo correspondientes al ejercicio 2011. Aprobación.

32-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea un régimen para la designación de jueces subrogantes.

28-S.-15: Proyecto de ley en revisión sobre organización y competencia de la justicia federal y nacional penal. Régimen.

30-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se modifican los artículos 59, 71, 73 y 76 del Código Penal, sobre extinción de la acción penal, iniciación de oficio de la acción penal, acciones privadas y suspensión del juicio a prueba, respectivamente.

31-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea el régimen orgánico del Ministerio Público Fiscal.

27-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea la Ley Orgánica del Ministerio Público de la Defensa de la Nación y se deroga la ley 24.946.

29-S.-15: Proyecto de ley en revisión sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación.

139-S.-14: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea una cámara federal de apelaciones con asiento en la ciudad de Comandante Luis Piedrabuena, provincia de Santa Cruz.

3-P.E.-15: Mensaje 645 del 17 de abril de 2015 y proyecto de ley tendiente a declarar de utilidad pública y sujeto a expropiación del inmueble sito en la avenida Juan B. Justo 1776, de la ciudad de Mar del Plata, partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires, de propiedad de la Asociación de Obras Sociales de Mar del Plata.

13-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el que se autoriza la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y salida fuera de él de fuerzas nacionales, según corresponda, para participar en los ejercicios contemplados en el programa de ejercitaciones combinadas, a realizarse desde el 1º de septiembre de 2015 hasta el 31 de agosto de 2016.

1.585-D.-14: de ley. Aduana con asiento en la ciudad de Venado Tuerto, departamento de General López, provincia de Santa Fe. Creación.

1.586-D.-14: de ley. Aduana con asiento en la ciudad de Rafaela, departamento de Castellanos, provincia de Santa Fe. Creación.

4.348-D.-12: Guardavidas: régimen para su ejercicio profesional.

75-D.-14: Código Penal modificación sobre agravamiento de penas en caso de muerte o situación de peligro para la vida e integridad física de las personas, causados por el uso de automotores.

7.180-D.-14: Régimen de registro, comercialización y control de los productos fitosanitarios empleados para la protección, crecimiento y desarrollo de los cultivos; derogación del decreto ley 3.489/58, de

sanidad vegetal, y de la ley 17.934, modificatoria del decreto; y

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Artículo 1º – Citar a los señores/as diputados/as para el día miércoles 10 de junio de 2015 a las 11.45 para la realización de una sesión especial a fin de considerar los siguientes expedientes:

47-S.-15: Cuentas de inversión presentadas por el Poder Ejecutivo correspondientes al ejercicio 2011. Aprobación.

32-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea un régimen para la designación de jueces subrogantes.

28-S.-15: Proyecto de ley en revisión sobre organización y competencia de la justicia federal y nacional penal. Régimen.

30-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se modifican los artículos 59, 71, 73 y 76 del Código Penal, sobre extinción de la acción penal, iniciación de oficio de la acción penal, acciones privadas y suspensión del juicio a prueba, respectivamente.

31-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea el régimen orgánico del Ministerio Público Fiscal.

27-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea la Ley Orgánica del Ministerio Público de la Defensa de la Nación y se deroga la ley 24.946.

29-S.-15: Proyecto de ley en revisión sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación.

139-S.-14: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea una cámara federal de apelaciones con asiento en la ciudad de Comandante Luis Piedrabuena, provincia de Santa Cruz.

3-P.E.-15: Mensaje 645 del 17 de abril de 2015 y proyecto de ley tendiente a declarar de utilidad pública y sujeto a expropiación del inmueble sito en la avenida Juan B. Justo 1776, de la ciudad de Mar del Plata, partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires, de propiedad de la Asociación de Obras Sociales de Mar del Plata.

13-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el que se autoriza la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y salida fuera de él de fuerzas nacionales, según corresponda, para participar en los ejercicios contemplados en el programa de ejercitaciones combinadas, a realizarse desde el 1º de septiembre de 2015 hasta el 31 de agosto de 2016.

1.585-D.-14: de ley. Aduana con asiento en la ciudad de Venado Tuerto, departamento de General López, provincia de Santa Fe. Creación.

1.586-D.-14: de ley. Aduana con asiento en la ciudad de Rafaela, departamento de Castellanos, provincia de Santa Fe. Creación.

4.348-D.-12: Guardavidas: régimen para su ejercicio profesional.

75-D.-14: Código Penal modificación sobre agravamiento de penas en caso de muerte o situación de peligro para la vida e integridad física de las personas, causados por el uso de automotores.

7.180-D.-14: Régimen de registro, comercialización y control de los productos fitosanitarios empleados para la protección, crecimiento y desarrollo de los cultivos; derogación del decreto ley 3.489/58, de sanidad vegetal, y de la ley 17.934, modificatoria del decreto.

Art. 2º – Comuníquese y archívese.

Lucas Chedrese.

Buenos Aires, 8 de junio de 2015.

Al señor/a diputado/a nacional.

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme al/la señor/a diputado/a a fin de poner en su conocimiento que se ha fijado el día miércoles 10 de junio de 2015 a las 11.45, para la realización de una sesión especial a fin de considerar los expedientes:

47-S.-15: Cuentas de inversión presentadas por el Poder Ejecutivo correspondientes al ejercicio 2011. Aprobación.

32-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea un régimen para la designación de jueces subrogantes.

28-S.-15: Proyecto de ley en revisión sobre organización y competencia de la justicia federal y nacional penal. Régimen.

30-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se modifican los artículos 59, 71, 73 y 76 del Código Penal, sobre extinción de la acción penal, iniciación de oficio de la acción penal, acciones privadas y suspensión del juicio a prueba, respectivamente.

31-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea el régimen orgánico del Ministerio Público Fiscal.

27-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea la Ley Orgánica del Ministerio Público de la Defensa de la Nación y se deroga la ley 24.946.

29-S.-15: Proyecto de ley en revisión sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación.

139-S.-14: Proyecto de ley en revisión por el cual se crea una cámara federal de apelaciones con asiento en la ciudad de Comandante Luis Piedrabuena, provincia de Santa Cruz.

3-P.E.-15: Mensaje 645 del 17 de abril de 2015 y proyecto de ley tendiente a declarar de utilidad pública y sujeto a expropiación del inmueble sito en la avenida Juan B. Justo 1776, de la ciudad de Mar del

Plata, partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires, de propiedad de la Asociación de Obras Sociales de Mar del Plata.

13-S.-15: Proyecto de ley en revisión por el que se autoriza la entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y salida fuera de él de fuerzas nacionales, según corresponda, para participar en los ejercicios contemplados en el programa de ejercitaciones combinadas, a realizarse desde el 1º de septiembre de 2015 hasta el 31 de agosto de 2016.

1.585-D.-14: de ley. Aduana con asiento en la ciudad de Venado Tuerto, departamento de General López, provincia de Santa Fe. Creación.

1.586-D.-14: de ley. Aduana con asiento en la ciudad de Rafaela, departamento de Castellanos, provincia de Santa Fe. Creación.

4.348-D.-12: Guardavidas: régimen para su ejercicio profesional.

75-D.-14: Código Penal modificación sobre agravamiento de penas en caso de muerte o situación de peligro para la vida e integridad física de las personas, causados por el uso de automotores.

7.180-D.-14: Régimen de registro, comercialización y control de los productos fitosanitarios empleados para la protección, crecimiento y desarrollo de los cultivos; derogación del decreto ley 3.489/58, de sanidad vegetal, y de la ley 17.934, modificatoria del decreto.

Lo saluda muy atte.

Lucas Chedrese.

Secretario Parlamentario

Buenos Aires, 9 de junio de 2015.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, don Julián Domínguez.

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en nombre de los diputados que solicitaron la sesión especial convocada para el día de mañana, a las 11.45, a fin de solicitarle la postergación del llamado a la misma para las 14 horas.

Este pedido se formula, al igual que en similares oportunidades, en virtud de los acontecimientos de público conocimiento, que dificultan la llegada de los diputados del interior del país.

Saludo a usted atentamente.

María T. García.

Buenos Aires, 9 de junio de 2015.

VISTO la presentación efectuada por la señora diputada María Teresa García, por la que se solicita la postergación de la sesión especial citada para el día miércoles 10 de junio de 2015 a las 11.45 horas, para las 14.00 del mismo día, en razón de los hechos de público conocimiento; y

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

RESUELVE:

Artículo 1° – Citar a los señores/as diputados/as para el día miércoles 10 de junio de 2015 a las 14.00 para la realización de la sesión especial solicitada por expediente 3.250-D.-15.

Art. 2° – Comuníquese y archívese.

Lucas Chedrese.

Sr. Presidente (Domínguez). – Corresponde que la Honorable Cámara resuelva si considerará los asuntos para cuyo tratamiento ha sido convocada.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Domínguez). – Queda aprobada la consideración de los asuntos enunciados.

La Presidencia informa que en la reunión de presidentes de bloque se resolvió que las seis iniciativas sobre el Código Procesal Penal –Ordenes del Día números 2.017 a 2.022– sean tratadas en forma conjunta, respetando los términos dispuestos para la fundamentación de los dictámenes, así como también los de los bloques y los destinados a los cierres, con la aclaración de que no se aceptarán oradores individuales. Asimismo, estas iniciativas serán votadas individualmente en forma general y en particular. Las consideraciones sobre el articulado se plantearán a lo largo del debate.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. di Tullio. – Señor presidente: también se había acordado que aquellos asuntos contenidos en el temario de la presente sesión que no tuvieran disidencias ni observaciones fueran votados separadamente, sin hacer uso de la palabra.

Respecto de aquellas iniciativas sobre las que existieran ciertas disidencias, se acordó que solo hiciera uso de la palabra el diputado que las plantea, y luego fueran votadas separadamente, sin discusión en particular.

En relación con la primera iniciativa del temario, se acordó que sólo hagan uso de la palabra los diputados que se refieran a los dictámenes, sin aceptarse oradores individuales, y que luego se pase a votar.

Sr. Presidente (Domínguez). – Comparto el informe excepto en lo que respecta a la iniciativa por la que se crea la Cámara Federal de Apelaciones en Comandante Luis Piedrabuena, provincia de Santa Cruz. Para este tema se acordó que algún diputado pudiera hacer uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. – Señor presidente: concuerdo prácticamente con todo lo que acaba de decir y también con lo señalado por la señora diputada di Tullio.

En relación con la iniciativa a la que hizo referencia el señor presidente, sólo hará uso de la palabra, brevemente, el señor diputado Garrido.

Sr. Presidente (Domínguez). – Perfecto, tiene siete minutos.

Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

Sr. Buryaile. – Señor presidente: simplemente quiero señalar que el señor diputado Garrido presentó formalmente una observación.

Sr. Presidente (Domínguez). – Gracias, señor diputado.

Cabe aclarar que respecto del primer asunto los señores diputados harán uso de la palabra para referirse a los dictámenes de mayoría y de minoría. Además, se eliminó el último asunto, referido al régimen de registro, comercialización y control de productos fitosanitarios. En cuanto al tema vinculado con las islas Malvinas, se acordó emitir una declaración conjunta.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. di Tullio. – Señor presidente: si no escuché mal, el señor secretario parlamentario leyó un expediente ingresado por el señor diputado Oscar Anselmo Martínez que fue planteado en la reunión de presidentes de bloque. El señor diputado lo planteó en términos de homenaje. Como la presente sesión es especial, y en consecuencia no pueden rendirse homenajes, le ofrecimos al señor diputado la posibilidad de emitir una declaración conjunta sobre ese tema. De todos modos, ha ingresado un proyecto de resolución de autoría del señor diputado.

Por lo tanto, si los señores diputados de todos los bloques no están de acuerdo con el

proyecto del señor diputado, propongo que se apruebe tal como está incluido en el temario que acabamos de votar y no se emita una declaración conjunta.

Sr. Presidente (Domínguez). – De acuerdo, señora diputada.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señor presidente: en relación con el expediente 139-S.-2014, por el que se crea la Cámara Federal de Apelaciones con asiento en Comandante Luis Piedrabuena, provincia de Santa Cruz, quiero señalar que anoche presenté una observación, por lo que quisiera hacer uso de la palabra.

Sr. Presidente (Domínguez). – Así se ha acordado, señora diputada. Usted dispondrá de siete minutos para hacer uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. – Señor presidente: respecto de la declaración sobre la cuestión de las islas Malvinas, obviamente no hemos formulado ninguna objeción sobre su incorporación al temario, partiendo de la base de que en la presente sesión dispondremos del tiempo suficiente para emitir un pronunciamiento lo suficientemente amplio como para incluir a la totalidad de los integrantes de esta Honorable Cámara. Ésa es la intención. De lo contrario, me parece que haber permitido la incorporación de ese tema para posteriormente votarlo con disidencias ni siquiera sería bueno para la propia causa.

Sr. Presidente (Domínguez). – Muy bien, señor diputado. Ustedes después podrán conversar sobre el particular en el transcurso de la sesión.

En lo concerniente a las cuestiones de privilegio, se encuentran anotados los señores diputados Negri, Mónica Edith Gutiérrez, Laura Alonso y Garrido. Por mi parte, también voy a formular una cuestión de privilegio.

6

CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

Sr. Presidente (Domínguez). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. – Señor presidente: siento la obligación de plantear una cuestión de privilegio en nombre de nuestro bloque y en contra de la señora presidenta de la Comisión de Juicio Político, diputada Anabel Fernández Sagasti, de acuerdo con lo previsto por el artículo 128 del Reglamento.

Todos sabemos que las normas reglamentarias no sólo permiten guiar el libre juego dentro de esta Honorable Cámara sino que también son disposiciones de protección para las propias minorías en el ejercicio de sus derechos.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

Sr. Negri. – La señora diputada Fernández Sagasti, en su carácter de presidenta de la Comisión de Juicio Político, convocó a una reunión de dicho cuerpo para el 12 de mayo del corriente año a fin de tratar, entre otros temas, el expediente 157-P.-2014, que fue iniciado a partir de una nota presentada por el ciudadano Aníbal Fernández con fecha 12 de diciembre del año pasado.

El primer punto de la observación que nos lleva a plantear esta cuestión de privilegio es que dicho expediente se encontraba caduco, es decir, su tratamiento era abstracto, al tiempo que la nota que le dio origen tampoco reunía las condiciones de una denuncia contra algún funcionario que estuviera sujeto a juicio político de acuerdo con lo establecido por la Constitución Nacional.

Solamente se trataba de un pedido de apertura de un proceso de investigación, situación que, como todos sabemos, escapa a las facultades de la Comisión de Juicio Político.

¿Por qué la caducidad? Ella no es un capricho, sino que implica sujetarnos a la ley, que es nuestra obligación.

La denominada ley Olmedo fue reglamentada el 30 de septiembre de 1992 —en su oportunidad el proyecto que dio origen a esa norma legal estaba contenido en el Orden del Día N° 829— y su artículo 1° establece que los proyectos de declaración y de resolución, como así también los expedientes oficiales, varios y particulares que no hayan sido considerados en el año parlamentario de su ingreso, caducarán y se les dará el trámite establecido en el artículo

Bancalari, Díaz Roig, Domínguez, Donkin, Elorriaga, Fabiani, Feletti, Fernández Mendía, Fernández Sagasti, Ferreyra, Francioni, Gagliardi, Gaillard, Gallardo, García (A. F.), García (M. T.), Gdansky, Gervasoni, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, Gill, Giustozzi, Gómez Bull, González (J. V.), González (J. D.), González (V. E.), Granados, Grosso, Guccione, Gutiérrez (M. E.), Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Juárez (M. H.), Junio, Kosiner, Kunkel, Landau, Larroque, Leverberg, Lotto, Madera, Magario, Marcópulos, Martínez (Oscar Anselmo), Mazure, Mendoza (M. S.), Metaza, Molina, Mongeló, Moreno, Navarro, Oliva, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Parrilli, Pasini, Pastoriza, Pedrini, Pérez (M. A.), Perié, Perroni, Pietragalla Corti, Plaini, Puiggrós, Raimundi, Recalde, Ríos, Risko, Rivarola, Rivas, Romero, Rubin, Ruiz, San Martín, Santillán, Segarra, Seminara, Simoncini, Solanas, Soria, Soto, Tentor, Tomas, Tomassi, Uñac, Vilarño, Villar Molina, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

—Votan por la negativa los señores diputados Alonso (L.), Arenas, Argumedo, Barchetta, Barletta, Basse, Bergman, Biella Calvet, Binner, Brizuela del Moral, Brown, Bullrich, Burgos, Buryaile, Cáceres, Carrizo, Casañas, Caserio, Ciciliani, Cobos, Cortina, Cuccovillo, D'Agostino, De Ferrari Rueda, De Narváez, Donda Pérez, Durand Cornejo, Ehcosor, Esper, Fiad, Garrido, Giménez, Gribaudo, Javkin, Juárez (M. V.), Kroneberger, Laspina, Linares, López, Lousteau, Mac Allister, Martínez (S.), Mestre, Moyano, Negri, Olivares, Pastori, Peralta, Petri, Pinedo, Portela, Pradines, Rasino, Riccardo, Riestra, Roberti, Rossi, Sánchez, Schmidt-Liermann, Schwindt, Semhan, Solá, Spinozzi, Stolbizer, Sturzenegger, Terada, Toledo, Tonelli, Torroba, Troiano, Tundis, Valinotto, Vaquie, Villata y Zabalza.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Riccardo. — Señora presidenta: quiero dejar constancia de mi voto por la negativa.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Así se hará, señor diputado.

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 526.)

13

CONSIDERACIÓN CONJUNTA DE ASUNTOS

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Corresponde considerar los dictámenes de las comisiones de Justicia y otras recaídos en los siguientes proyectos de ley venidos en revisión del Honorable Senado: Designación de jueces subrogantes (Orden del Día N° 2.017); Régimen de organización y competencia de la Justicia Federal y Nacional Penal (Orden del Día N° 2.018); Modificaciones al Código Penal sobre extinción de la acción penal, iniciación de oficio de la acción penal, acciones privadas y suspensión del juicio a prueba (Orden del Día N° 2.019); Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal (Orden del Día N° 2.020); Ley Orgánica del Ministerio Público de la Defensa de la Nación (Orden del Día N° 2.022); Implementación del Código Procesal Penal de la Nación (Orden del Día N° 2.021).

I

Designación de jueces subrogantes

(Orden del Día N° 2.017)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Justicia ha considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se crea un régimen para la designación de jueces subrogantes; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará oportunamente el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 4 de junio de 2015.

Graciela M. Giannettasio. — Pablo F. J. Kosiner. — María del Carmen Bianchi. — Eric Calcagno y Maillmann. — Luis F. J. Cigogna. — Diana B. Conti. — Alfredo C. Dato. — Anabel Fernández Sagasti. — Ana C. Gaillard. — Josefina V. González. — Jorge A. Landau. — Carlos J. Moreno. — Juan M. Pais. — Héctor D. Tomas.

Buenos Aires, 27 de mayo de 2015.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fe-

la Defensora General (en ocasión de su exposición ante la comisión bicameral) como un modo de regular y controlar una situación que hasta el día de la fecha funciona de modo irregular y con ciertas arbitrariedades. Si bien nos parece loable el intento de regularizar una práctica como la de emplear, por ejemplo, abogados ad hoc como defensores, no creemos que deban dejarse librados a la reglamentación los requisitos de idoneidad para ser designado como defensor público coadyuvante (sobre todo, dado que existe en el marco del proyecto la posibilidad de que uno de éstos subroga a un defensor concursado como tal).

En segundo lugar, se crea una enorme cantidad de Defensorías, Defensores y cargos anexos, cuyos números no surgen de ningún estudio empírico o de alguna consideración explicitada en ningún lugar del proyecto. En total, sumando los creados por este proyecto a los que ya han sido sancionados como parte del anexo II de la ley 27.063, se crea un número similar de cargos que el que se ha creado en ese mismo anexo II para el Ministerio Público Fiscal. Sin embargo, la mera simetría entre esas creaciones no actúa como justificación para explicar por qué esa cantidad, o bajo qué criterios se entiende que son éstos los números (y los cargos) que requieren ser creados para poder implementar adecuadamente el nuevo Código Procesal Penal.

En tercer lugar, en lo referido a la figura del Defensor Coordinador que se crea, la propuesta que figura como “informe” de la mayoría de la comisión bicameral –y que se presenta como dictamen en la Cámara de Diputados– elimina varios de los incisos más controvertidos, lo cual consideramos superador, aun cuando subsisten las dudas respecto de las atribuciones de oficio que se establecen en el inciso c) del artículo 40.

En cuarto lugar, resulta controversial el régimen de subrogancias que establece este proyecto en su artículo 51. Consideramos que siempre que exista la posibilidad de efectuar un reemplazo por otro magistrado, no parece existir motivo para asignar al cargo vacante a un Defensor Público Coadyuvante. En todo caso, si no hay posibilidad de reemplazar por otros magistrados con acuerdos del Senado, mínimamente los subrogantes deberían ser funcionarios letrados de alta jerarquía o bien de la dependencia (en primer lugar) o bien de otra del mismo fuero e instancia (en caso de que falle lo primero).

Por último, advertimos diferencias en el tratamiento que el proyecto de Ministerio Público de la Defensa hace del procedimiento de remoción de defensores en relación al modo en que lo regula la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal. Es decir, se legisla de un modo diferente un aspecto que es indudable que debería obedecer a un criterio único. Lo mismo se observa en materia de concursos, lo que sugiere que los proyectos en análisis fueron elaborados por las titulares de ambos ministerios sin que mediara una corrección

conjunta de aspectos que, incluso en la ley vigente, tienen idéntica regulación.

En contraposición a lo expuesto en el párrafo anterior, el proyecto que proponemos mantiene la lógica de una regulación común para aspectos comunes, y una regulación diferenciada para los aspectos propios de la materia y de las funciones de cada uno de los ministerios.

Es por las razones expuestas que venimos a proponer el texto que obra como dictamen y a sugerir las modificaciones a la propuesta de la mayoría que constan en los fundamentos.

Manuel Garrido.

VI
Implementación del Código Procesal Penal
de la Nación
(Orden del Día N° 2.021)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley en revisión sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación, y han tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado Tonelli y otros (expedientes 2.021-D-2015 y 9.485-D-2014.) y de la señora diputada Bullrich y otros (expediente 2.460-D-2015); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará oportunamente el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 4 de junio de 2015.

Graciela M. Giannettasio. – Roberto J. Feletti. – Diana B. Conti. – Eric Calcagno y Maillmann. – Pablo F. J. Kosiner. – Marcos Cleri. – Alejandro Abraham. – María L. Alonso. – Andrés R. Arregui. – Luis E. Basterra. – María del C. Bianchi. – Mara Brawer. – Juan Cabandié. – Remo G. Carlotto. – Jorge A. Cejas. – Luis F. J. Cigogna. – Alfredo C. Dato. – Anabel Fernández Sagasti. – Ana C. Gaillard. – María T. García. – Josefina V. González. – Leonardo Grosso. – Mónica E. Gutiérrez. – Carlos S. Heller. – Manuel H. Juárez. – Carlos M. Kunkel. – Carlos J. Moreno. – Juan M. Pais. – Juan M. Pedrini. – Jorge Rivas.¹ – Carlos G. Rubin. – Héctor D. Tomas. – José R. Uñac. – María E. Zamarreño. – Alex R. Ziegler.

1. Consultado el señor diputado Rivas, consiente la firma del presente. Luis Cerri, secretario de la Comisión de Legislación Penal.

Buenos Aires, 27 de mayo de 2015.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley, que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

LEY DE IMPLEMENTACIÓN DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL DE LA NACIÓN

TÍTULO I

Normas de implementación

CAPÍTULO 1

Reglas generales

Artículo 1° – *Implementación progresiva.* El Código Procesal Penal de la Nación aprobado por la ley 27.063 se implementará en forma progresiva, de acuerdo a las disposiciones de la presente ley.

Art. 2° – *Entrada en vigencia.* El Código Procesal Penal de la Nación aprobado por la ley 27.063 entrará en vigencia:

- a) En el ámbito de la justicia nacional, a partir del 1° de marzo de 2016;
- b) En el ámbito de la justicia federal, de conformidad con el cronograma de implementación progresiva que establezca la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal de la Nación que funciona en el ámbito del Honorable Congreso de la Nación.

CAPÍTULO 2

Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación

Art. 3° – *Funciones.* Además de las previstas en el artículo 7° de la ley 27.063, la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal de la Nación tendrá las siguientes funciones:

- a) Establecer un cronograma para la implementación progresiva del nuevo Código Procesal Penal de la Nación en los distritos de la justicia federal;
- b) Coordinar las actividades interinstitucionales necesarias para la puesta en marcha de las nuevas estructuras organizacionales;
- c) Diseñar propuestas de readecuación edilicia, de recursos y de personal en razón de los requerimientos del proceso de implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación en la justicia federal y nacional penal, y elevarlas a los órganos competentes;

- d) Promover la celebración de convenios de asistencia técnica y cooperación con entidades públicas o privadas, nacionales o internacionales;
- e) Garantizar el acceso a la información sobre los avances del proceso de implementación;
- f) Constituir un consejo asesor integrado por el Poder Ejecutivo nacional, el Consejo de la Magistratura, instituciones del Poder Judicial de la Nación, de los ministerios públicos, asociaciones y organizaciones gremiales vinculadas con el Poder Judicial de la Nación.
- g) Establecer el criterio de asignación y distribución de los juzgados de garantías respecto a las oficinas judiciales en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 4° – *Secretaría Técnica.* La Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal de la Nación contará con una Secretaría Técnica que funcionará dentro de su estructura. La Secretaría Técnica estará a cargo de un director elegido por la comisión, con título de abogado o de especialista en disciplinas inherentes a la implementación de políticas públicas, y tendrá equipos de trabajo que se encargarán de los asuntos específicos que se les encomienden.

TÍTULO II

Denominación, integración y distribución de órganos

CAPÍTULO 1

Denominación e integración de la justicia federal

Art. 5° – *Cámara Federal de Casación Penal.* La Cámara Federal de Casación Penal conservará su actual integración y denominación.

Art. 6° – *Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal de la Capital Federal.* La Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal de la Capital Federal conservará su actual integración y se denominará Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 7° – *Cámaras Federales de Apelaciones con asiento en el interior del país.* Las Cámaras Federales de Apelaciones con asiento en el interior del país conservarán su actual integración y denominación.

Art. 8° – *Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico.* La Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico conservará su actual integración y se denominará Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal Económico.

Art. 9° – *Tribunales Orales en lo Criminal Federal.* Los Tribunales Orales en lo Criminal y Correccional Federal con asiento en el interior del país y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires conservarán su actual integración, su numeración y se denominarán Tribunales Federales de Juicio.

Art. 10. – *Tribunales Orales en lo Penal Económico.* Los Tribunales Orales en lo Penal Económico conservarán su actual integración, su numeración y

se denominarán Tribunales Federales de Juicio en lo Penal Económico.

Art. 11. – *Juzgados en lo Criminal y Correccional Federal de la Capital Federal*. Los Juzgados en lo Criminal y Correccional Federal de la Capital Federal conservarán su actual integración, su numeración y se denominarán Juzgados Federales de Garantías de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En ningún caso se afectará la competencia electoral.

Art. 12. – *Juzgados Federales con asiento en el interior del país*. Los Juzgados Federales con asiento en el interior del país con competencias múltiples conservarán su actual denominación e integración.

Los Juzgados Federales con competencia penal exclusiva conservarán su actual integración y se denominarán Juzgados Federales de Garantías.

La Cámara Federal de Apelaciones de cada distrito resolverá, si fuera necesario, la numeración definitiva que identificará a los juzgados federales comprendidos en este artículo.

En ningún caso se afectará la competencia electoral.

Art. 13. – *Juzgados Nacionales en lo Penal Económico*. Los Juzgados Nacionales en lo Penal Económico conservarán su actual integración, numeración y se denominarán Juzgados Federales de Garantías en lo Penal Económico.

CAPÍTULO 2

Denominación e integración de la justicia nacional

Art. 14. – *Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal*. La Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional conservará su actual integración y se denominará Cámara Nacional de Casación Penal.

Art. 15. – *Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal*. La Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal conservará su actual integración y se denominará Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 16. – *Tribunales Orales en lo Criminal*. Los Tribunales Orales en lo Criminal conservarán su actual integración, numeración y se denominarán Tribunales Nacionales de Juicio.

Art. 17. – *Tribunales Orales de Menores*. Los Tribunales Orales de Menores conservarán su actual integración, numeración y se denominarán Tribunales Nacionales de Juicio de Adolescentes.

Art. 18. – *Juzgados Nacionales en lo Criminal de Instrucción y Juzgados Nacionales en lo Correccional*. Los Juzgados Nacionales en lo Criminal de Instrucción y los Juzgados Nacionales en lo Correccional conservarán su actual integración y se denominarán Juzgados Nacionales de Garantías.

Los Juzgados Nacionales en lo Criminal de Instrucción mantendrán como Juzgados Nacionales de Garantías su numeración actual.

Los Juzgados Nacionales en lo Correccional N° 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 y 14 adecuarán su numeración actual y se denominarán como Juzgados Nacionales de Garantías N° 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62 y 63, respectivamente.

Art. 19. – *Juzgados de Menores*. Los Juzgados de Menores conservarán su actual integración, numeración y se denominarán Juzgados Nacionales de Garantías de Adolescentes.

Art. 20. – *Juzgados Nacionales de Ejecución Penal*. Los Juzgados Nacionales de Ejecución Penal conservarán su actual integración, numeración y denominación.

Art. 21. – *Juzgado Nacional en lo Criminal de Rogatorias*. El Juzgado Nacional en lo Criminal de Rogatorias pasará a denominarse Juzgado Nacional en lo Penal de Rogatorias y conservará su actual integración.

CAPÍTULO 3

Distribución de órganos en la justicia nacional

Art. 22. – *Distribución de Juzgados Nacionales de Garantías*. El órgano que ejerza facultades de superintendencia establecerá por vía reglamentaria la distribución de los Juzgados Nacionales de Garantías en las distintas circunscripciones y los criterios de rotación periódica en relación con las Oficinas Judiciales.

TÍTULO III

Trámite de causas

Art. 23. – *Causas en trámite*. Las causas que se encuentran en trámite ante los órganos de la justicia federal y nacional penal, o que se correspondan a hechos cometidos con anterioridad a la entrada en vigencia del Código Procesal Penal de la Nación aprobado por la ley 27.063 en cada distrito, se sustanciarán y terminarán ante dichos órganos, sin perjuicio de los cambios de denominación previstos en esta ley. La Corte Suprema de Justicia de la Nación asegurará una dotación de personal adecuada a tales fines.

Art. 24. – *Intervención simultánea*. A partir de la entrada en vigencia de la ley 27.063 en cada distrito de la justicia federal o nacional, los jueces intervendrán de forma simultánea en las causas referidas en el artículo anterior y en los casos que se rijan por las reglas del nuevo Código Procesal Penal de la Nación.

TÍTULO IV

Oficinas de gestión

CAPÍTULO 1

Oficinas Judiciales

Art. 25. – *Creación de Oficinas Judiciales en el distrito federal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*. Créanse siete (7) Oficinas Judiciales en el distrito federal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, las que se establecerán de la siguiente manera:

- a) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Casación Penal;
- b) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- c) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal Económico;
- d) Una (1) Oficina Judicial ante los Tribunales Federales de Juicio de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- e) Una (1) Oficina Judicial ante los Tribunales Federales de Juicio en lo Penal Económico;
- f) Una (1) Oficina Judicial ante los Juzgados Federales de Garantías de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- g) Una (1) Oficina Judicial ante los Juzgados Federales de Garantías en lo Penal Económico.

Las Oficinas Judiciales de la Cámara Federal de Casación Penal, de la Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de la Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal Económico dependerán del pleno de cada tribunal. En los restantes casos, la Cámara Federal de Casación Penal establecerá el funcionamiento y dependencia de las Oficinas Judiciales.

Art. 26. – *Creación de Oficinas Judiciales en los distritos federales con asiento en las provincias.* Créanse quince (15) Oficinas Judiciales para los distritos federales con asiento en las provincias, las que se establecerán de la siguiente manera:

- a) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, el Tribunal Federal de Juicio y el Juzgado Federal de Garantías de la ciudad de Paraná;
- b) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, los Tribunales Federales de Juicio y los Juzgados Federales de Garantías de la ciudad de Rosario;
- c) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, el Tribunal Federal de Juicio y el Juzgado Federal de Garantías de la ciudad de Posadas;
- d) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, el Tribunal Federal de Juicio y el Juzgado Federal de Garantías de la ciudad de Resistencia;
- e) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, el Tribunal Federal de Juicio y los Juzgados Federales de Garantías de la ciudad de Tucumán;
- f) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, los Tribunales Federales de Juicio y los Juzgados Federales de Garantías de la ciudad de Córdoba;
- g) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, los Tribunales Federales de

Juicio y los Juzgados Federales de Garantías de la ciudad de Mendoza;

- h) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, el Tribunal Federal de Juicio y el Juzgado Federal de Garantías de la ciudad de General Roca;
- i) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, el Tribunal Federal de Juicio y el Juzgado Federal de Garantías de la ciudad de Comodoro Rivadavia;
- j) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, el Tribunal Federal de Juicio y los Juzgados Federales de Garantías de la ciudad de Bahía Blanca;
- k) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, los Tribunales Federales de Juicio y los Juzgados Federales de Garantías de la ciudad de San Martín;
- l) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, los Tribunales Federales de Juicio y los Juzgados Federales de Garantías de la ciudad de La Plata;
- m) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, el Tribunal Federal de Juicio y los Juzgados Federales de Garantías de la ciudad de Mar del Plata;
- n) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, el Tribunal Federal de Juicio y los Juzgados Federales de Garantías de la ciudad de Corrientes;
- o) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones, el Tribunal Federal de Juicio y los Juzgados Federales de Garantías de la ciudad de Salta.

Las Oficinas Judiciales con asiento en las provincias dependerán del pleno de las Cámaras Federales de cada distrito. En su reglamentación se establecerán las subsedes necesarias para asegurar el cumplimiento de las funciones de la Oficina Judicial ante todos los órganos judiciales del distrito.

Art. 27. – *Creación de Oficinas Judiciales en la Justicia Nacional.* Créanse diez (10) Oficinas Judiciales en el Distrito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de la Justicia Nacional, las que se dispondrán de la siguiente manera:

- a) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Nacional de Casación Penal;
- b) Una (1) Oficina Judicial ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal;
- c) Una (1) Oficina Judicial ante los Tribunales Nacionales de Juicio;
- d) Una (1) Oficina Judicial ante los Tribunales Nacionales de Juicio de Adolescentes;
- e) Cuatro (4) Oficinas Judiciales ante los Juzgados Nacionales de Garantías de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires;

- f) Una (1) Oficina Judicial ante los Juzgados Nacionales de Garantías de Adolescentes;
- g) Una (1) Oficina Judicial ante los Juzgados Nacionales de Ejecución.

Las Oficinas Judiciales ante la Cámara Nacional de Casación Penal y de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal dependerán del pleno de cada tribunal.

Las Oficinas Judiciales ante los Juzgados Nacionales de Garantías dependerán del pleno de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal.

En los restantes casos, el órgano que ejerza las funciones de superintendencia establecerá el funcionamiento y dependencia de las oficinas judiciales.

Art. 28. – *Puesta en funcionamiento.* Las Oficinas Judiciales ante los órganos de la Justicia Nacional deberán estar en funciones antes del 1° de junio de 2016.

CAPÍTULO 2

Oficinas de Medidas Alternativas y Sustitutivas

Art. 29. – *Oficinas de Medidas Alternativas y Sustitutivas.* La Comisión prevista en el artículo 1° de la ley 27.080 creará por vía reglamentaria, bajo la órbita de la Dirección de Control y Asistencia de Ejecución Penal, las Oficinas de Medidas Alternativas y Sustitutivas que resulten necesarias para cumplir las funciones indicadas en el artículo 190 del nuevo Código Procesal Penal de la Nación y supervisar las medidas establecidas en el artículo 177, incisos a), b), c), d), e), f), g), h), i) y j), de dicho código.

Art. 30. – *Puesta en funcionamiento.* Hasta tanto se conformen las Oficinas de Medidas Alternativas y Sustitutivas y se reglamente su funcionamiento, la supervisión de dichas medidas seguirá a cargo de los órganos competentes con la asistencia de las Oficinas Judiciales.

TÍTULO V

Funcionarios, empleados y magistrados

Art. 31. – *Derechos adquiridos.* La implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación no afectará los derechos adquiridos por los funcionarios y empleados del Poder Judicial de la Nación, el Ministerio Público Fiscal de la Nación y el Ministerio Público de la Defensa de la Nación, sean efectivos, interinos o contratados.

Art. 32. – *Adecuación de funciones.* La Corte Suprema de Justicia de la Nación y el Consejo de la Magistratura deberán instrumentar mecanismos para la readecuación de las funciones de los funcionarios y empleados de los juzgados y tribunales involucrados en la implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación. Estos funcionarios y empleados podrán integrar los equipos de asistentes de los jueces o las oficinas de gestión previstas en esta ley. En todos los casos se tendrán en cuenta sus antecedentes profesionales y especialización.

Art. 33. – *Traspaso a otros organismos.* Los funcionarios y empleados de los juzgados y tribunales involucrados en la implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación también podrán solicitar su traspaso al Ministerio Público Fiscal o al Ministerio Público de la Defensa, de conformidad con las reglamentaciones que estos organismos dicten a tal efecto. La Corte Suprema de Justicia de la Nación y el Consejo de la Magistratura deberán garantizar que los trasposos se realicen junto a la transferencia de los cargos y previsiones presupuestarias correspondientes.

Los funcionarios y empleados del Poder Judicial de la Nación estarán en igualdad de condiciones que los funcionarios y empleados del Ministerio Público Fiscal y el Ministerio Público de la Defensa a los efectos del acceso a los nuevos cargos que se creen, el ascenso y la asignación de funciones. En todos los casos se respetarán sus jerarquías, antecedentes profesionales y especialidad técnica. Respecto del personal contratado e interino, a los fines de considerar su efectivización, en el traspaso al Ministerio Público Fiscal y Ministerio Público de la Defensa se computará el tiempo de las prestaciones cumplidas en el Poder Judicial de la Nación.

Art. 34. – *Integración de órganos.* Los equipos de trabajo de los juzgados, tribunales y cámaras de apelación serán conformados por al menos un secretario judicial y personal técnico, administrativo, de servicio y de mastranza, y se integrarán con personal de las secretarías y vocalías de los órganos judiciales. Los órganos que ejerzan funciones de superintendencia elevarán al Consejo de la Magistratura una propuesta para la conformación de la dotación necesaria para cada jurisdicción. En ningún caso se afectarán las estructuras técnicas o administrativas de los juzgados federales con competencia múltiple.

Las Oficinas Judiciales y las Oficinas de Medidas Alternativas y Sustitutivas se integrarán, en forma prioritaria, con el traspaso voluntario de funcionarios y empleados de los juzgados y tribunales involucrados en la implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación.

Art. 35. – *Carrera judicial y administrativa.* La Corte Suprema de Justicia de la Nación reglamentará la carrera judicial en los equipos de asistentes de los jueces y la carrera administrativa en las oficinas de gestión de conformidad con los principios y reglas básicas que rigen el servicio público. Se deberá basar en la evaluación objetiva de los méritos laborales y la formación continua, como manera de contribuir a un mejor sistema de justicia penal.

Art. 36. – *Creación de cargos para las Oficinas Judiciales.* Créanse treinta y dos (32) cargos de Director de Oficina Judicial, con rango equivalente a Secretario Letrado o Director General de la Corte Suprema, y los cargos de personal técnico-administrativo, de servicio y de mastranza que se detallan en el Anexo I.

Los órganos que ejerzan superintendencia sobre las Oficinas Judiciales nombrarán al personal en los car-

gos creados en el párrafo anterior, de acuerdo con los procedimientos establecidos en las leyes y los reglamentos vigentes.

Art. 37. – *Creación de cargos para la Cámara Nacional de Casación Penal.* Créanse los cargos del personal técnico, administrativo, de servicio y de maestranza que se detallan en el Anexo II, dentro de la planta de la Cámara Nacional de Casación Penal, con el objeto de poder dar cumplimiento a las previsiones de la presente ley.

TÍTULO VI

Disposiciones transitorias

Art. 38. – *Programas de capacitación.* El Consejo de la Magistratura, el Ministerio Público Fiscal y el Ministerio Público de la Defensa elaborarán programas de capacitación para jueces, fiscales, defensores, funcionarios y empleados, para el adecuado funcionamiento del nuevo Código Procesal Penal de la Nación.

Art. 39. – *Compensación funcional.* Los cargos de los jueces federales y nacionales de primera instancia que, de acuerdo al régimen progresivo previsto en esta ley, pasen a intervenir en casos regidos por el Código Procesal Penal de la Nación aprobado por la ley 27.063, serán equiparados salarialmente al rango de Jueces de Cámara.

Art. 40. – *Distribución de casos en la Justicia Nacional en lo Penal.* Hasta la efectiva puesta en funcionamiento de las oficinas judiciales, la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal establecerá por vía reglamentaria un mecanismo para la distribución equitativa de los casos que formalice el Ministerio Público Fiscal de la Nación, o en los que se solicite la intervención de un juez. Las estructuras administrativas

de los tribunales cumplirán provisoriamente con las tareas asignadas a dichas oficinas.

Art. 41. – *Financiamiento.* Los gastos que demande el cumplimiento de la presente ley en lo que hace a la implementación y funcionamiento del Código Procesal Penal de la Nación aprobado por la ley 27.063, serán incluidos en el Presupuesto de Gastos y Recursos del Poder Judicial de la Nación de conformidad a lo dispuesto en la ley 23.853 y en las partidas correspondientes a la Procuración General de la Nación y la Defensoría General de la Nación.

Art. 42. – *Adecuación normativa.* A partir de la entrada en vigencia progresiva del nuevo Código Procesal Penal de la Nación, quedarán sin efecto todas las disposiciones legales y reglamentarias que se opusieren en forma total o parcial a las previsiones de la presente ley u obstaculizaren su cumplimiento.

Los órganos jurisdiccionales deberán adecuar las disposiciones y reglamentos que regulen u organicen su funcionamiento, sin afectar las atribuciones de la Oficina Judicial.

Art. 43. – *Sustituciones.* Sustitúyese el artículo 2º del anexo II de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 2º: Créanse dos (2) cargos de secretario, dos (2) cargos de prosecretario administrativo, dos (2) cargos de escribiente y un (1) cargo de jefe de despacho relator con funciones de secretario privado, para todas las fiscalías nacionales y federales de primera instancia con competencia penal de todo el país, conforme al anexo II.I que forma parte de esta ley.

Sustitúyese el anexo II.I de la ley 27.063 por el texto anexo al presente párrafo de este artículo.

ANEXO II.I

MINISTERIO PÚBLICO FISCAL DE LA NACIÓN

CARGOS QUE SE CREAN DE MAGISTRADOS, FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DEL MINISTERIO PÚBLICO FISCAL:

Fiscalías Federales de Primera Instancia con Competencia Penal

Funcionarios	Cantidad de Cargos
Secretario de Fiscalía de Primera Instancia	214
Prosecretario Administrativo	214
Personal administrativo y técnico	Cantidad de Cargos
Escribiente	214
Cuerpo de relatores	Cantidad de Cargos
Jefe de Despacho Relator	107

Fiscalías Nacionales de Instrucción

<i>Funcionarios</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Secretario de Fiscalía de Primera Instancia	170
Prosecretario Administrativo	170
<i>Personal administrativo y técnico</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Escribiente	170
<i>Cuerpo de relatores</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Jefe de Despacho Relator	85

Fiscalías Generales ante las Cámaras Nacionales de Apelaciones y ante las Cámaras Federales de Apelaciones

<i>Magistrados y Funcionarios</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Fiscal General ante la Cámara Federal de Apelaciones	14
Secretario de Fiscalía General	14
Prosecretario Letrado de Fiscalía General	14
Prosecretario Administrativo	42
<i>Personal administrativo y técnico</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Oficial Mayor	42
Oficial	14
Escribiente	14
Escribiente auxiliar	42
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Medio Oficial	14
<i>Cuerpo de relatores</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Jefe de Despacho Relator	42

Fiscalías Generales ante la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal

<i>Magistrados y Funcionarios</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Fiscal General ante la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal	3
Secretario de Fiscalía General	3
Prosecretario Letrado de Fiscalía General	3
Prosecretario Administrativo	9
<i>Personal administrativo y técnico</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Oficial Mayor	9
Oficial	3
Escribiente	3
Escribiente auxiliar	9
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Medio Oficial	3
<i>Cuerpo de relatores</i>	<i>Cantidad de Cargos</i>
Jefe de Despacho Relator	9

Art. 44. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.
Saludo a usted muy atentamente.

AMADO BOUDOU.
Juan H. Estrada.

ANEXO I

CARGOS QUE SE CREAN PARA EL FUNCIONAMIENTO
DE LAS OFICINAS JUDICIALES EN TODO EL PAÍS:

Justicia Nacional Penal

1. Cargos para la Oficina Judicial ante la Cámara Nacional de Casación Penal.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario letrado	1
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	1
Total		4

2. Cargos para la Oficina Judicial ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario letrado	1
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	1
Total		4

3. Cargos para la Oficina Judicial ante los tribunales nacionales de Juicio de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	1
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	1
<i>Personal técnico y administrativo</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Prosecretario Administrativo	3
	Jefe de Despacho	3
	Oficial	4
	Escribiente	8
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Ayudante	3
Total		25

4. Cargos para las Oficinas Judiciales ante los Juzgados Nacionales de Garantías de las circunscripciones Nos. 1, 2, 3 y 4 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	4
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	4
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	4
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	4
<i>Personal técnico y administrativo</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Prosecretario Administrativo	8
	Jefe de Despacho	8
	Oficial	12
	Escribiente	28
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Ayudante	8
Total		80

5. Cargos para la Oficina Judicial ante los Tribunales Nacionales de Juicio de Adolescentes.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	1
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	1
<i>Personal técnico y administrativo</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Prosecretario Administrativo	2
	Jefe de Despacho	2
	Oficial	3
	Escribiente	7
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Ayudante	2
Total		20

6. Cargos para la Oficina Judicial ante los Juzgados Nacionales de Garantías de Adolescentes.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	1
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	1
<i>Personal técnico y administrativo</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Prosecretario Administrativo	2
	Jefe de Despacho	2
	Oficial	3
	Escribiente	7
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Ayudante	2
Total		20

7. Cargos para la Oficina Judicial ante los Juzgados Nacionales de Ejecución.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	1
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	1
<i>Personal técnico y administrativo</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Prosecretario Administrativo	2
	Jefe de Despacho	2
	Oficial	3
	Escribiente	7
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Ayudante	2
Total		20

Justicia Federal Penal con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

1. Cargos para la Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Casación Penal.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	1
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	1
Total		4

2. Cargos para la Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos aires.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	1
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	1
Total		4

3. Cargos para la Oficina Judicial ante la Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal Económico.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	1
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	1
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	1
Total		4

4. Cargos para las Oficinas Judiciales ante los Tribunales Federales de Juicio y ante los Tribunales Federales de Juicio en lo Penal Económico.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	2
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	2
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	2
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	2
Coordinador de ejecución	Secretario de Primera Instancia	2
<i>Personal técnico y administrativo</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Prosecretario Administrativo	2
	Jefe de Despacho	2
	Oficial	2
	Escribiente	4
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Ayudante	2
Total		22

5. Cargos para las Oficinas Judiciales ante los Juzgados Federales de Garantías y Juzgados Federales de Garantías en lo Penal Económico.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	2
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	2
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	2
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	2
<i>Personal técnico y administrativo</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Prosecretario Administrativo	2
	Jefe de Despacho	2
	Oficial	2
	Escribiente	4
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Ayudante	2
<i>Total</i>		20

Justicia Federal Penal con asiento en las provincias

1. Cargos para las Oficinas Judiciales de los distritos federales con asiento en las provincias.

<i>Funcionarios</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
Director	Secretario Letrado	15
Coordinador de administración y logística	Secretario de Primera Instancia	15
Coordinador de atención al público	Secretario de Primera Instancia	15
Coordinador de gestión de casos	Secretario de Primera Instancia	15
Coordinador de ejecución	Secretario de Primera Instancia	15
<i>Personal técnico y administrativo</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Prosecretario Administrativo	30
	Jefe de Despacho	30
	Oficial	30
	Escribiente	60
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	<i>Cargos</i>	<i>Cantidad</i>
	Ayudante	15
<i>Total</i>		240

ANEXO II

Cargos que se crean para el funcionamiento de la Cámara Nacional de Casación Penal:

<i>Magistrados y funcionarios</i>	
Secretario netrado de Corte Suprema	1
Secretario de Cámara	3
Prosecretario de Cámara	10
<i>Personal técnico y administrativo</i>	
Jefe de despacho	10
Oficial	10
<i>Personal de servicio, obrero y maestranza</i>	
Encargado de sección	3
Total	37

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda, han considerado el proyecto de ley en revisión del Honorable Senado, sobre la implementación del Código Procesal Penal de la Nación y se han tenido a la vista los proyectos de ley de los señores diputados Tonelli y otros y de la señora diputada Bullrich y otros, y; luego de un exhaustivo análisis, aconsejan su sanción.

Graciela M. Giannettasio.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley en revisión sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación y han tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado Tonelli y otros (expedientes 2.021-D.-2015 y 9.485-D.-2014) y de la señora diputada Bullrich y otros (expediente 2.460-D.-2015); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su rechazo.

Sala de las comisiones, 4 de junio de 2015.

*María G. Burgos. – Manuel Garrido. –
Diego M. Mestre. – Gustavo A. Valdés. –
Miguel A. Basse.*

INFORME

Honorable Cámara:

I. Sobre el tratamiento parlamentario de los proyectos

El artículo 7º de la ley 27.063, por medio de la cual se aprobó el nuevo Código Procesal Penal de la Nación, estableció lo siguiente: “Créase en el ambi-

to del Honorable Congreso de la Nación la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal de la Nación, con el fin de evaluar, controlar y proponer durante el período que demande la implementación prevista en el artículo 3º, los respectivos proyectos de ley de adecuación de la legislación vigente a los términos del código aprobado por el artículo 1º de la presente ley, así como toda otra modificación y adecuación legislativa necesaria para la mejor implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación”.

En el ejercicio de la atribución allí conferida, desde el bloque de la Unión Cívica Radical presentamos un informe ante la comisión bicameral, a través del cual propusimos diversas modificaciones al proyecto de implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación, así como también un proyecto integral de reforma de la Ley Orgánica de Ministerio Público, sugerimos modificaciones respecto del proyecto de Ley de Organización y Competencia de la Justicia Federal y Nacional Penal y respecto del que modifica el régimen general de acciones.

En primer lugar, cabe decir que, tal como lo expresamos en el debate que tuvo lugar al momento de sanción de la ley que aprobó el nuevo Código Procesal Penal, el tratamiento dado a los proyectos que se someten a consideración vuelve a incurrir en el error de ser despachado en un tiempo apremiante, incompatible con la extensión, complejidad e importancia de un código destinado a regir por décadas.

Discrepamos con el procedimiento en virtud del cual la mayoría impone el tratamiento exprés en esta Cámara de Diputados, convirtiéndola en una verdadera escribanía del Senado de la Nación, eludiendo el debate y obligándonos a todos los diputados a adherirse o a manifestar nuestras observaciones y puntos de vista en un tiempo acuciante.

Que tal como lo señalamos en el informe que presentamos ante la comisión bicameral, no puede ignorarse el contexto tanto político como social en el cual aparece esta discusión sobre la implementación del

Código Procesal Penal. Es un contexto donde existen, sin duda, urgencias sociales en materia procesal penal —una extensión temporal de los procesos penales que en muchos casos actúa como una denegación de justicia, la confusión de funciones entre quien acusa y quien juzga, la acumulación absoluta de trabajo en diferentes instancias, la evidente obsolescencia del modelo procesal para hacer frente a los nuevos tipos de criminalidad organizada, entre otras—.

Sin embargo, es un contexto donde pareciera que existen más urgencias políticas que de otro tipo, las cuales parecen signar una carrera desafiada hacia la aprobación de diversas leyes antes de que llegue una fecha determinada de caducidad. Esta vehemente premura se ve, por ejemplo, en proponer una lista de proyectos de ley relacionados con la implementación que no incluye ni tiene claramente ninguna intención de incluir una ley de juicio por jurados, la cual es prometida desde la sanción de la ley 27.063, estando expresamente incluida en el texto del nuevo Código Procesal Penal en el artículo 249 y en la consagración del principio de participación ciudadana en el artículo 23 (razón por la cual, desde la UCR presentamos en ocasión de ese debate un dictamen en minoría que proponía una ley de juicio por jurados en su anexo III; propuesta que volvemos a presentar como anexo del informe sobre la ley de Organización de la Justicia Penal).

Por otra parte, este tipo de discusión (o de no-discusión), un aspecto que aparece como de corte procedimental, impacta de lleno en la riqueza de la norma que finalmente llega a sancionarse. Ello así porque el debate parlamentario, en el marco de una democracia deliberativa, sin dudas ayuda a enriquecer el texto del proyecto y hubiera contribuido a asegurar el carácter democrático y constitucional que debe regir todo el articulado. Por estas razones, hubiéramos querido contar con más tiempo para poder analizar las propuestas y las modificaciones efectuadas, algunas de las cuales, al momento de emitir el presente informe, todavía, de hecho, no hemos recibido.

Ahora bien, a pesar de todo lo anterior, y en el entendimiento —tal como lo manifestamos al momento de la aprobación del nuevo código— de que es necesaria una reforma integral del sistema de administración de justicia penal, es que venimos a observar determinados aspectos del proyecto en análisis, que de no corregirse pueden hacer naufragar en el mar de las frustraciones y los fracasos la pretendida reforma.

Ya manifestamos, en oportunidad de debatirse el nuevo código, que éste representa un gran avance en relación al actual Código Procesal Penal de la Nación (CPPN) y responde en gran medida a una demanda de vastos sectores de la comunidad académica y judicial, de dejar atrás los resabios del sistema inquisitivo y establecer un sistema acusatorio formal pleno, donde la oralidad, la informalidad, la división clara entre las partes del proceso y la participación de la víctima

contribuyan a un proceso más ágil, transparente y que dé respuestas más acabadas a las demandas sociales.

Que tal espíritu era el que guió, hace más de 30 años, al entonces presidente Raúl Alfonsín en el impulso de un código de neto corte acusatorio, que confió a la pluma del jurista Julio Maier, quien además redactó un anteproyecto de ley de organización de la Justicia y del Ministerio Público. En consecuencia, la Unión Cívica Radical ha sido pionera en la promoción de las ideas que este código recoge con el aditamento de la experiencia en la aplicación en varios países de América Latina y en muchas de nuestras provincias en todos estos años.

Ya desde aquel momento sostuvimos que el modelo acusatorio era el proceso penal que daba respuesta a las exigencias constitucionales, y hoy sostenemos que el modelo acusatorio es el más respetuoso de las garantías constitucionales, de los tratados internacionales con jerarquía constitucional —Convención Americana sobre Derechos Humanos y Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos—, de las exigencias de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

El establecimiento de principios tales como imparcialidad de los jueces, igualdad entre las partes, oralidad, publicidad, contradicción, concentración, inmediación, simplicidad, celeridad e informalidad, constituyen el nudo central sobre el que se asienta todo sistema acusatorio, y consideramos que en dicho sentido el nuevo código da muestras acabadas de solvencia.

Ahora bien, sin perjuicio de lo hasta aquí expuesto, que no hace más que reafirmar la coincidencia con el espíritu general que guía el nuevo Código Procesal Penal, existen algunos desaciertos, errores e ideas equivocadas en el proyecto de implementación que propone la mayoría.

Entendemos que tanto éste, como los demás proyectos que vienen en revisión del Senado de la Nación, si bien fueron presentados por el senador Urtegui y otros señores senadores, son proyectos que vienen del Poder Ejecutivo, con la intervención de la procuradora general de la Nación y la defensora general de la Nación, en lo que hace a los proyectos de sus respectivos ministerios. Es decir, sin desmerecer con esto la honorable tarea de los señores senadores firmantes, es claro que los textos reflejan la voluntad política del Poder Ejecutivo y de las titulares de esos órganos, tal como demostraron ampliamente en sus intervenciones ante la comisión bicameral creada por el artículo 7º de la ley 27.063.

II. *Sobre el proyecto en análisis, que establece una determinada implementación del nuevo Código Procesal Penal*

Respecto del referido proyecto, consideramos que existen dos grandes puntos en los que el proyecto

es equivocado. En primer lugar, en la propuesta que obra bajo el expediente 1.154-S.-2015, se establece, en el artículo 1º, que la implementación del mismo será progresiva. Si bien coincidimos con la idea de una reforma progresiva y paulatina que permita ir perfeccionando la implementación en las jurisdicciones siguientes y que al mismo tiempo aproveche del mejor modo posible las herramientas existentes, consideramos equivocado que el inicio de la misma sea en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El resaltado en cursiva no es producto de un involuntario error sino que intenta poner de relieve un atributo constitucional, que el proyecto que se propone soslaya. Que en tal sentido, la reforma constitucional de 1994, incorporó el artículo 129 a la Carta Magna, el que con claridad meridiana establece que: “La ciudad de Buenos Aires tendrá un régimen de gobierno autónomo con facultades propias de legislación y jurisdicción, y su jefe de gobierno será elegido directamente por el pueblo de la ciudad”. Es decir, que sin perjuicio de los debates en torno a la denominada “Ley Cafiero”, o a los debates jurisprudenciales que en lo referente al estatus jurídico de la Ciudad de Buenos Aires se han dado en la Corte Suprema de Justicia de la Nación, no quedan dudas de que la Ciudad de Buenos Aires es autónoma y conserva para sí las facultades de legislación y jurisdicción.

No estamos de acuerdo en que se comience la implementación por la Ciudad de Buenos Aires por una razón constitucional e histórica.

El intento argumental de que hasta que se cumpla con la transferencia de la justicia nacional al ámbito de la Ciudad de Buenos Aires es el Congreso de la Nación el que regula el procedimiento penal en ella es un argumento falaz, y que va a contramano del sentido en que deberían dirigirse los esfuerzos políticos y legislativos. En efecto, en un primer momento, el proyecto preveía que los integrantes de la Comisión de Implementación y Transición que se creaba, se mantuvieran hasta por 12 años en sus funciones. Es decir, lejos de robustecer las hipótesis y posibilidades de transferencia de la competencia, otorgaba mayores incentivos al mantenimiento del incumplimiento constitucional que significa el mantenimiento de la administración de justicia de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en manos del gobierno nacional.

Más inconveniente aún, se presentaba la propuesta que se desarrollaba a partir del artículo 37 del proyecto original, en donde se proponía una implementación progresiva dentro del ámbito de la Ciudad de Buenos Aires, a la que se la dividía, arbitrariamente y sin explicación objetiva, en cuatro circunscripciones. De este modo, durante el 1º de septiembre de 2015 –fecha en que se preveía que comience a implementarse el nuevo código para la circunscripción 1 (conf. artículo 38)– y el 1º de julio de 2016 –fecha en que debería aplicarse a todas las circunscripciones (conf. artículo 39)– regirían tres códigos procesales distintos en el mismo ámbito

territorial. Ello así toda vez que regirán el Código Procesal Penal aprobado por la ley 27.063, el Código Procesal Penal actualmente vigente, y el Código Procesal Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Consideramos, en este sentido, oportunas y correctas las modificaciones realizadas por el Senado de la Nación tanto en lo relativo al período de comienzo del proceso de implementación –1º de marzo de 2016– como lo relativo a que el proceso de implementación sea conducido y dirigido desde el Poder Legislativo.

Sin embargo, el proyecto mantiene el equivocado camino de iniciar la implementación por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y no por la jurisdicción federal.

Sentado lo expuesto, entonces, la segunda razón por la que consideramos inconveniente comenzar la implementación por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires es porque el procedimiento que se regula por la ley 27.063 es el federal. Es decir, lo que regula la ley 27.063 es el procedimiento de la jurisdicción de excepción, por lo que lógicamente debería comenzarse por el fuero federal, y en especial, consideramos que debería iniciarse por el fuero federal con asiento en alguna provincia, aprovechando el conocimiento y la tradición jurídica de muchas de ellas –y de los operadores que allí residen– que hace ya muchos años tienen implementado el sistema acusatorio.

En ese mismo sentido se pronunció el propio Alberto Binder –uno de los principales inspiradores y hacedores de la reforma– en oportunidad de exponer ante la comisión.

Por el contrario, el proyecto, en el artículo 3º, inciso a) le otorga a la comisión bicameral creada por el artículo 7º de la ley 27.063 la facultad de “establecer un cronograma para la implementación progresiva del nuevo Código Procesal Penal de la Nación en los distritos de la justicia federal”. Es decir, justamente para los distritos en los que el código debería regir si se respetara la Constitución Nacional en lo relativo a la autonomía de la Ciudad de Buenos Aires, la norma propuesta no tiene plazo previsto.

Está claro que esta decisión no responde a ningún criterio técnico sino que responde a una decisión política y a un acuerdo explícito o implícito con la justicia federal. Esta especie de “memorándum de entendimiento” con la justicia federal echa sombras sobre la independencia de la actuación de esa rama de la Justicia y revela el doble rasero con que se ha venido manejando el Poder Ejecutivo en esta cuestión.

Por otra parte, consideramos que los cambios que se introdujeron a efectos de garantizar la estabilidad laboral de los trabajadores del fuero son positivos, sin perjuicio que desde nuestro bloque hemos presentado un proyecto en el Senado de la Nación, a efectos de dar garantías a los trabajadores tanto efectivos como interinos, texto que obra como anexo I del presente informe.

Por otro lado, consideramos que debería modificar-se el artículo 28 del proyecto que viene en revisión puesto que es indispensable, a los efectos de la reforma propuesta, que las oficinas judiciales comiencen a funcionar simultáneamente con el inicio de la implementación. En efecto, el citado artículo 28 establece: “Puesta en funcionamiento. Las oficinas judiciales ante los órganos de la Justicia Nacional deberán estar en funciones antes del 1º de junio de 2016”. Teniendo en cuenta lo expuesto, las oficinas judiciales comenzarían a funcionar tres meses después de que comience a regir el nuevo código, lo cual atenta contra la reforma misma.

Lo expuesto se agrava en virtud de lo dispuesto en el artículo 40 del proyecto, que expresa: “Distribución de casos en la Justicia Nacional en lo Penal. Hasta la efectiva puesta en funcionamiento de las oficinas judiciales, la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal establecerá por vía reglamentaria un mecanismo para la distribución equitativa de los casos que formalice el Ministerio Público Fiscal de la Nación, o en los que se solicite la intervención de un juez. Las estructuras administrativas de los tribunales cumplirán provisoriamente con las tareas asignadas a dichas oficinas”. De este modo, se está generando un fuerte incentivo para que no comiencen a funcionar las oficinas judiciales —las que por cierto son resistidas por sectores que se oponen a la implementación del nuevo código— y se está delegando sin establecer parámetros ni criterios objetivos, respecto de cómo deberán regularse los mecanismos para la “distribución equitativa”.

En un sentido parecido, un sistema como éste no debería ponerse en marcha sin establecer adecuadamente las oficinas de medidas sustitutivas y alternativas, que son los organismos encargados de controlar el cumplimiento de todos los tipos de medidas cautelares que pueden imponerse en el marco de un proceso, excepto la prisión preventiva, máxime teniendo en cuenta la harto conocida deficiencia del sistema actual del “patronato de liberados”.

Por otro lado, y como lo manifestamos más arriba, coincidimos con la necesidad de comenzar rápidamente con la implementación del nuevo Código Procesal Penal, pero lo cierto es que la fecha del 1º de septiembre de 2015 prevista originalmente nos parecía una fecha muy prematura, por lo que coincidimos con la corrección que al respecto la mayoría propone.

Que en este sentido ya se había expresado la presidenta del Consejo de la Magistratura de la Nación, doctora Gabriela Vázquez, quien manifestó la necesidad de que el plazo para comenzar debería extenderse, más aún si se decide comenzar por el territorio de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Y respecto de la jurisdicción donde debería comenzar la implementación, la doctora Vázquez expresó que podría realizarse en el fuero federal con asiento en la ciudad de Mar del Plata o en la provincia de Salta, por citar dos ejemplos.

Por otro lado, como señalamos, nuevamente se pierde la oportunidad de regular el juicio por jurados y cumplir con la exigencia de los artículos 24 y 75, inciso 12 de la Constitución Nacional. Es por ello que consideramos que, para cumplir enteramente el mandato constitucional, el proyecto debe ir acompañado necesariamente de una ley general que establezca el juicio por jurados para toda la Nación.

En este sentido, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha sostenido, en el caso “Casal, Matías Eugenio y otro s/robo simple en grado de tentativa” (CSJN 20/9/2005. Causa 1.681C) que “desde 1853 la Constitución reitera en su texto la exigencia de la publicidad del proceso penal al recalcar la necesidad de establecer el juicio por jurados, como una de las más idóneas para lograr la publicidad. La circunstancia de que el deber ser no haya llegado a ser por la vía legislativa no puede ocultar que la Constitución optó por un proceso penal abiertamente acusatorio, al que tiende la lenta progresión de la legislación argentina a lo largo de un siglo y medio”.

En la provincia de Córdoba ya se encuentra funcionando el sistema de juicio por jurados desde el año 2005. En Buenos Aires, en 2014 se sancionó la ley 14.543 que adoptó el juicio por jurados para determinados delitos. Respecto de la provincia del Neuquén, se encuentra previsto y regulado en su Código de Procedimientos Penal y, recientemente, está funcionando el modelo clásico de jurados.

Por último, el proyecto replica la vieja estructura jerárquica y vertical que el nuevo código parecía venir a modificar. Es decir, aquella idea de jueces en funciones de garantía y de revisión, parece haberse diluido en la manutención de estamentos estancos y jerárquicos que nada tienen que ver con la idea de *pool* de jueces que se decía se iba a establecer y que respondería a una organización más horizontal y racional.

Es por las razones expuestas que consideramos que deberían reverse los puntos señalados a efectos de garantizar el éxito de la reforma.

Manuel Garrido.

III

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley en revisión sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación, y han tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado Tonelli y otros (expedientes 2.021-D.-2015 y 9.485-D.-2014), y de la señora diputada Bullrich y otros (expediente 2.460-D.-2015); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, se aconseja rechazar el proyecto.

Sala de las comisiones, 4 de junio de 2015.

Patricia Bullrich. – Guillermo Durand Cornejo. – Pablo G. Tonelli. – Alberto J. Triaca.

INFORME

Honorable Cámara:

El proyecto de ley bajo análisis contiene las “normas de implementación”, previstas en el artículo 3º de la ley 27.063 y que son necesarias para poner en vigencia el nuevo Código Procesal Penal de la Nación, aprobado por la misma ley citada.

Ese nuevo código de procedimientos, de acuerdo con la actual situación de la justicia penal nacional – es decir, no provincial –, debería ser aplicado por la justicia federal de todo el país (que es la descrita en el título II, capítulo 1 del proyecto de ley denominado “de organización y competencia de la justicia federal y nacional penal”, que tramita por expediente 28-S.-2015), y también por la denominada “justicia nacional penal” (descrita en el título II, capítulo 2 del mismo proyecto).

Esta última, la justicia “nacional penal” es la justicia local de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, equivalente a la justicia provincial que existe en cada una de las provincias de nuestro país. Esa justicia local de la Capital Federal siempre fue “nacional” porque actuaba en un territorio federal y porque la Ciudad de Buenos Aires carecía de autonomía y de facultades propias de jurisdicción.

Pero esa situación cambió radicalmente a partir de la reforma constitucional de 1994, merced a la cual la ciudad capital de la República se convirtió en Ciudad Autónoma de Buenos Aires y pasó a tener un “gobierno autónomo”, con “facultades propias de legislación y jurisdicción” (artículo 129 de la Constitución Nacional).

Como consecuencia de esa autonomía, la actual “justicia nacional en lo penal” está inexorablemente destinada a ser transferida a la jurisdicción local; transferencia que puede ser sólo de la competencia o también de los órganos jurisdiccionales encargados de ejercer esa competencia penal ordinaria en el territorio de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

De hecho la transferencia ya ha comenzado y tres convenios de traspaso de competencias penales han sido suscritos entre la Nación y la ciudad autónoma (leyes 25.752, 26.357 y 26.702; ver, también, artículo 6º de la ley 24.588). Además, el carácter inexorable de la transferencia de competencias a favor de la ciudad está expresamente reconocido en los artículos 1º y 13 del proyecto de ley que es complementario del presente y tramita por expediente 28-S.-2015, ya citado.

De lo anterior resulta que la transferencia que la Nación debe hacer a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de la competencia para el juzgamiento de

todos los delitos que no sean de jurisdicción federal es obligatoria (artículo 129, Constitución Nacional), como también lo es la transferencia de todas las competencias judiciales ordinarias, es decir no federales (artículo 75, inciso 12, Constitución Nacional).

En razón de esa obligatoriedad, el Congreso Nacional carece de atribuciones para resolver acerca de la organización de la justicia ordinaria de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, porque se trata de una materia que es competencia de la Legislatura de la ciudad (artículo 129, Constitución Nacional; artículo 106, Constitución CABA). La única y exclusiva facultad, atribución o competencia que el Congreso Nacional conserva respecto de la “justicia nacional en lo penal” es la de resolver cuándo y cómo hacer el traspaso. Es decir, si el traspaso ha de ser sólo de competencias o también incluirá los respectivos órganos jurisdiccionales, el momento en que ha de concretarse y los recursos que habrán de transferirse simultáneamente (artículo 75, inciso 2º, quinto párrafo, Constitución Nacional).

En este punto es oportuno insistir en que el reconocimiento constitucional de un régimen de gobierno autónomo con facultades propias de jurisdicción que derivan, por añadidura, en la exclusividad de juzgamiento por parte del juez local de las cuestiones de esa misma naturaleza, además de estar expresamente consagrado en la Constitución Nacional, también ha sido reconocido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

El alto tribunal ha resuelto, en efecto, que “el respeto del sistema federal y de las autonomías provinciales requiere que sean los jueces locales los que intervengan en las causas en que se ventilen cuestiones de esa naturaleza, sin perjuicio de que los temas federales que también puedan comprender esos pleitos sean susceptibles de adecuada tutela por la vía del recurso extraordinario regulado en el artículo 14 de la ley 48 (Fallos 325-3.070, 327-1.789, 328-3.700)” (CSJN, “Publicidad Sarmiento S.A. y otros c/GCBA s/proceso de conocimiento”, 26/5/2010, remisión al dictamen de la procuradora, Laura Monti, que la Corte hizo suyo).

Asimismo, en la causa “Gauna”, sentenció la Corte Suprema que el concepto constitucional de “autonomía” implica, por lo menos, “el poder efectivo de organizar el gobierno local en las condiciones de la Constitución de la República, dándose las instituciones adecuadas al efecto, rigiéndose por las formas exclusivas de elegir sus autoridades públicas, independientes del gobierno federal, de regular el desempeño de sus funciones, en la capacidad, finalmente, de desarrollar dentro de su territorio el imperio jurisdiccional por leyes y otros estatutos con relación a todo otro asunto no comprendido entre los que la Constitución ha acordado al gobierno nacional...” (CSJN, “Gauna, Juan Octavio c/ acto comicial 29/03/97”, 1997-2-507, del voto de los doctores Fayt, Belluscio y Bossert).

De modo tal, el proyecto no sólo transgrede el artículo 129 de la Constitución Nacional, sino que también contraría los pronunciamientos del máximo tribunal del país, toda vez que violenta el criterio según el cual el reconocimiento de la autonomía de la ciudad requiere que se reserve a sus jueces las causas que –en lo sustancial del litigio– versen sobre aspectos propios de la jurisdicción local, sin perjuicio, claro está, de las cuestiones federales (Fallos 180-87, 255-256, 258-116, 111-665, 117-275, 259-343, 283-429, entre otros).

A partir de la demostrada premisa de que la competencia para el juzgamiento de todos los delitos que se cometan en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires ha de ser transferida a los tribunales locales –con la única excepción de aquellos que resulten de competencia federal–, la posibilidad de que el Congreso Nacional organice el funcionamiento de la justicia penal ordinaria no es sólo inconstitucional sino también irrazonable.

En efecto, resultaría gravemente irrazonable comenzar a aplicar un nuevo código de procedimientos en materia penal que debería dejar de aplicarse apenas se concrete el inevitable traspaso de la competencia. Porque, a partir del momento en que la transferencia total de la competencia penal se concrete, los tribunales ordinarios de la ciudad deberán aplicar el código de procedimientos local, es decir, el sancionado por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (artículo 81, inciso 2, Constitución CABA).

Dicho en otros términos, constituye un evidente avasallamiento de la autonomía de la Ciudad de Buenos Aires que el Congreso pretenda organizar el funcionamiento de la justicia penal local y sancionar normas que regulen esa materia.

Además, al óbice constitucional se le suman razones prácticas que conducen a la misma conclusión acerca de la inconveniencia de aprobar el proyecto tal como fue aprobado por el Senado.

Una de esas razones es que, en un lapso breve, los tribunales penales ordinarios de la Capital Federal deberían aplicar tres códigos de procedimientos distintos. El actualmente vigente (ley 23.984), el nuevo cuya implementación se persigue (ley 27.063), y el vigente en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (ley 2.303, CABA). La posibilidad de que ello ocurra no parece muy atractiva, sino más bien lo contrario, un incordio y un dispendio, muy apropiados para generar innumerables conflictos interpretativos e interminables disputas procesales.

Con el propósito de evitar la violación de la autonomía constitucional de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y, al mismo tiempo, facilitar y hacer posible la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Penal nacional, aprobado por ley 27.063, hemos presentado diversos proyectos de ley.

El primero fue para completar el traspaso a favor de la ciudad, de la competencia para el juzgamiento de todos los delitos previstos en el Código Penal (ex-

pediente 9.485-D.-2014). Transferencia que incluye a los órganos y dependencias de la actual justicia nacional que tienen competencia penal ordinaria y los recursos correspondientes.

Luego, y como alternativa más sencilla de poner en práctica, propusimos que el código aprobado por ley 27.063 rija solo en jurisdicción federal y que los tribunales “nacionales en lo penal” continúen aplicando el código aprobado por ley 23.984 hasta tanto se concrete su traspaso a la ciudad (expediente 2.021-D.-2015).

Finalmente, presentamos nuestra propia versión de la ley de implementación, inspirada en el expresado propósito de resguardar y respetar la autonomía de la Ciudad de Buenos Aires y permitir la entrada en vigencia del nuevo código de procedimientos (expediente 2.460-D.-2015).

Nuestro compromiso con los vecinos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y con la autonomía de este estado local, debido a las razones expuestas a lo largo del presente, nos impiden votar a favor del proyecto bajo tratamiento. Propiciamos, en consecuencia, que sea rechazado y que, en su lugar, se apruebe el proyecto que tramita por expediente 2.460-D.-2015.

Pablo G. Tonelli.

IV

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley en revisión, sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación, y han tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado Tonelli y otros (expedientes 2.021-D.-2015 y 9.485-D.-2014), y de la señora diputada Bullrich y otros (expediente 2.460-D.-2015); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña, y las que dará oportunamente el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

TÍTULO I

Normas de implementación

CAPÍTULO 1

Reglas Generales

Artículo 1º – *Implementación progresiva.* La implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación respecto de los Juzgados Nacionales de Garantías y los Tribunales Nacionales de Juicio de las Circunscripciones N° 2, 3 y 4, y de los restantes órganos de la Justicia Nacional y de los Distritos Federales restantes, será dispuesta por la Comisión de Implementación y Transición en forma progresiva. La

implementación integral de la reforma en la Justicia Nacional deberá realizarse en un plazo que no podrá superar el 1° de julio de 2017 y en la justicia federal el 1° de enero de 2018.

Art. 2° – *Entrada en vigencia*. El Código Procesal Penal de la Nación aprobado por la ley 27.063 entrará en vigencia:

- a) En el ámbito de la Justicia Nacional de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires respecto de los Juzgados Nacionales de Garantías y Tribunales Nacionales de Juicio correspondientes a la Circunscripción N° 1, a partir del 1° de septiembre de 2015. El Colegio de Jueces de Casación Penal, el Colegio de Jueces Nacionales de Apelaciones en lo Penal y el Colegio de Jueces de Ejecución Penal intervendrán en los casos que se inicien bajo las reglas de dicho código;
- b) En el ámbito de la Justicia Federal, a partir del 1° de septiembre de 2015 y su implementación integral deberá finalizar el 1° de enero de 2018.

CAPÍTULO 2

Comisión Bicameral de Monitoreo Implementación

Art. 3° – *Funciones*. Además de las previstas en el artículo 7° de la ley 27.063, la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación tendrá las siguientes funciones:

- a) Establecer un cronograma para la implementación progresiva del nuevo Código Procesal Penal de la Nación en los Distritos de la Justicia Federal;
- b) Coordinar las actividades interinstitucionales necesarias para la puesta en marcha de las nuevas estructuras organizacionales;
- c) Diseñar propuestas de readecuación edilicia, de recursos y de personal en razón de los requerimientos del proceso de implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación en la Justicia Federal y Nacional Penal, y elevarlas a los órganos competentes;
- d) Promover la celebración de convenios de asistencia técnica y cooperación con entidades públicas o privadas, nacionales o internacionales;
- e) Garantizar el acceso a la información sobre los avances del proceso de implementación;
- f) Constituir un consejo asesor integrado por el Poder Ejecutivo nacional, el Consejo de la Magistratura, instituciones del Poder Judicial de la Nación, los Ministerios Públicos, asociaciones y organizaciones gremiales vinculadas con el Poder Judicial de la Nación;
- g) Establecer el criterio de asignación y distribución de los juzgados de garantías respecto a las

oficinas judiciales en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 4° – *Secretaría Técnica*. La Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación contará con una Secretaría Técnica que funcionará dentro de su estructura. La Secretaría Técnica estará a cargo de un Director elegido por la comisión, con título de abogado o de especialista en disciplinas inherentes a la implementación de políticas públicas, y tendrá equipos de trabajo que se encargarán de los asuntos específicos que se les encomiende.

TÍTULO II

Trámite de causas

Art. 5° – *Propuesta de reformulación*: Artículo 26: *Causas en trámite*. Las causas que se encuentran en trámite ante los órganos de la Justicia Federal y Nacional Penal, o que se correspondan a hechos cometidos con anterioridad a la entrada en vigencia del Código Procesal Penal de la Nación aprobado por la ley 27.063, se sustanciarán y terminarán ante dichos jueces, sin perjuicio de los cambios de denominación e integración previstos en la ley orgánica de tribunales.

El Personal de las secretarías afectadas a la tramitación de estas causas permanecerán bajo la órbita de los jueces actuales hasta tanto se finalice el trámite de aquéllas.

Art. 6° – *Intervención simultánea*. A partir de la entrada en vigencia de la ley 27.063 en cada distrito de la Justicia Federal o Nacional, los jueces intervendrán de forma simultánea en las causas referidas en el artículo anterior y en los casos que se rijan por las reglas del nuevo Código Procesal Penal de la Nación.

TÍTULO IV

Oficinas de Gestión

CAPÍTULO 1

Oficinas Judiciales

Art. 7° – *Justicia Federal del distrito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*. Las oficinas judiciales de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se dispondrán de la siguiente manera:

- a) Una (1) Oficina Judicial ante el Colegio de Jueces de Casación en lo Penal Federal;
- b) Una (1) Oficina Judicial ante el Colegio de Jueces de Apelaciones en lo Penal Federal con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- c) Una (1) Oficina Judicial ante el Colegio de Jueces de Apelaciones en lo Penal Económico Federal;

- d) Una (1) Oficina Judicial ante el Colegio de Jueces de Juicio en lo Penal Federal con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- e) Una (1) Oficina Judicial ante los Jueces de Juicio en lo Penal Económico Federal;
- f) Una (1) Oficina Judicial ante los Colegios de Jueces de Garantías en lo Penal Federal con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- g) Una (1) Oficina Judicial ante los Colegios de Jueces de Garantías en lo Penal Económico Federal.

Art. 8º – *Creación de oficinas judiciales en los distritos federales con asiento en las provincias.* Créanse quince (15) oficinas judiciales para los distritos federales con asiento en las provincias, las que se establecerán de la siguiente manera:

- a) Paraná: Dos (2) oficinas judiciales, una con asiento en la ciudad de Paraná y otra en la ciudad de Concepción del Uruguay;
- b) Rosario: Dos (2) oficinas judiciales, una con asiento en la ciudad de Rosario y otra en la ciudad de Santa Fe;
- c) Posadas: Una (1) Oficina Judicial con asiento en la ciudad de Posadas;
- d) Resistencia: Dos (2) oficinas judiciales, una con asiento en la ciudad de Resistencia y otra en la ciudad de Formosa;
- e) Tucumán: Tres (3) oficinas judiciales, una con asiento en la ciudad de Tucumán, una en la ciudad de Santiago del Estero y otra en la ciudad de San Fernando del Valle de Catamarca;
- f) Córdoba: Dos (2) oficinas judiciales, una con asiento en la ciudad de Córdoba y otra en la ciudad de La Rioja;
- g) Mendoza: Tres (3) oficinas judiciales, una con asiento en la ciudad de Mendoza, una en la ciudad de San Juan y otra en la ciudad de San Luis;
- h) General Roca: Dos (2) oficinas judiciales, una con asiento en la ciudad de General Roca y otra en la ciudad de Neuquén;
- i) Comodoro Rivadavia: Tres (3) oficinas judiciales, una con asiento en la ciudad de Comodoro Rivadavia, una en la ciudad de Río Gallegos y otra en la ciudad de Ushuaia;
- j) Bahía Blanca: Dos (2) oficinas judiciales, una con asiento en la ciudad de Bahía Blanca y otra en la ciudad de Santa Rosa;
- k) San Martín: Tres (3) oficinas judiciales, dos con asiento en la ciudad del Libertador General Don José de San Martín y una en la ciudad de Morón;
- l) La Plata: Tres (3) oficinas judiciales, dos con asiento en la ciudad de La Plata y otra en la ciudad de Lomas de Zamora;

- m) Mar del Plata: Una (1) Oficina Judicial, con asiento en la ciudad de Mar del Plata;
- n) Corrientes: Una (1) Oficina Judicial, con asiento en la ciudad de Corrientes;
- o) Salta: Dos (2) oficinas judiciales, una con asiento en la ciudad de Salta y otra en la ciudad de San Salvador de Jujuy.

Art. 9º – *Justicia Nacional.* Las oficinas judiciales de la Justicia Nacional se dispondrán de la siguiente manera:

- a) Una (1) Oficina Judicial ante el Colegio de Jueces Nacionales de Casación en lo Penal;
- b) Una (1) Oficina Judicial ante el Colegio de Jueces Nacionales de Apelaciones en lo Penal;
- c) Cuatro (4) oficinas judiciales ante los Colegios de Jueces Nacionales de Juicio y los Jueces Nacionales de Garantías en lo Penal, a razón de una oficina por circunscripción de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- d) Una (1) Oficina Judicial ante los Colegios de Jueces Nacionales de Juicio para Adolescentes en lo Penal y los Jueces Nacionales de Garantías de Adolescentes en lo Penal;
- e) Una (1) Oficina Judicial ante el Colegio de Jueces Nacionales de Ejecución en lo Penal.

Las Oficinas Judiciales ante la Cámara Nacional de Casación Penal y de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal dependerán del pleno de cada tribunal.

Las Oficinas Judiciales ante los juzgados nacionales de garantías dependerán del pleno de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal.

En los restantes casos, el órgano que ejerza las funciones de superintendencia establecerá el funcionamiento y dependencia de las oficinas judiciales.

Art. 10. – *Puesta en funcionamiento.* Las oficinas judiciales ante los órganos de la Justicia Nacional deberán estar en funciones antes del 1º de junio de 2016.

CAPÍTULO 2

Oficinas de Medidas Alternativas y Sustitutivas

Art. 11. – *Oficinas de Medidas Alternativas y Sustitutivas.* La Comisión prevista en el artículo 1º de la ley 27.080 creará por vía reglamentaria, bajo la órbita de la Dirección de Control y Asistencia de Ejecución Penal, las Oficinas de Medidas Alternativas y Sustitutivas que resulten necesarias para cumplir las funciones indicadas en el artículo 190 del nuevo Código Procesal Penal de la Nación y supervisar las medidas establecidas en el artículo 177, incisos a), b), c), d), e), f), g), h), i) y j) de dicho código.

Art. 12. – *Puesta en funcionamiento.* Hasta tanto se conformen las oficinas de medidas alternativas y sustitutivas y se reglamente su funcionamiento, la supervisión de dichas medidas seguirá a cargo de los

órganos competentes con la asistencia de las oficinas judiciales.

TÍTULO V

Funcionarios, empleados y magistrados

Art. 13. – *Derechos adquiridos.* La implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación no afectará los derechos adquiridos por los funcionarios y empleados del Poder Judicial de la Nación, el Ministerio Público Fiscal de la Nación y el Ministerio Público de la Defensa de la Nación, sean efectivos, interinos o contratados.

Art. 14. – *Adecuación de funciones.* La Corte Suprema de Justicia de la Nación y el Consejo de la Magistratura deberán instrumentar mecanismos para la readequación de las funciones de los funcionarios y empleados de los juzgados y tribunales involucrados en la implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación. Estos funcionarios y empleados podrán integrar los equipos de asistentes de los jueces o las oficinas de gestión previstas en esta ley. En todos los casos se tendrán en cuenta sus antecedentes profesionales y especialización.

Art. 15. – *Traspaso a otros organismos.* Los funcionarios y empleados de los juzgados y tribunales involucrados en la implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación también podrán solicitar su traspaso al Ministerio Público Fiscal o al Ministerio Público de la Defensa, de conformidad con las reglamentaciones que estos organismos dicten a tal efecto. La Corte Suprema de Justicia de la Nación y el Consejo de la Magistratura deberán garantizar que los trasposos se realicen junto a la transferencia de los cargos y previsiones presupuestarias correspondientes.

Los funcionarios y empleados del Poder Judicial de la Nación estarán en igualdad de condiciones que los funcionarios y empleados del Ministerio Público Fiscal y el Ministerio Público de la Defensa a los efectos del acceso a los nuevos cargos que se creen, el ascenso y la asignación de funciones. En todos los casos se respetarán sus jerarquías, antecedentes profesionales y especialidad técnica. Respecto del personal contratado e interino, a los fines de considerar su efectivización, en el traspaso al Ministerio Público Fiscal y Ministerio Público de la Defensa, se computará el tiempo de las prestaciones cumplidas en el Poder Judicial de la Nación.

Art. 16. – *Personal disponible para los jueces.* Los colegios de jueces serán asistidos para el desarrollo cotidiano de sus funciones por el personal de la Oficina Judicial respectiva.

Art. 17. – *Integración de las Oficinas Judiciales.* Las oficinas judiciales se integrarán, en principio, con el traspaso voluntario de la mitad de los funcionarios y empleados de los tribunales afectados a los distritos y circunscripciones que se incorporen a la implementación progresiva del nuevo Código Procesal Penal de

la Nación, hasta cubrir la planta definida en el anexo I de la presente.

Si ello no fuera posible, se integrará con los cargos previstos en el anexo I de la presente, de conformidad con los procedimientos establecidos en las leyes y reglamentos vigentes.

La integración y los nombramientos estarán a cargo del Consejo de la Magistratura a propuesta de la Comisión de Implementación. Corresponderá a aquél asegurar que los trasposos se efectivicen sin perjudicar el cumplimiento de las tareas de los juzgados en los que tramiten causas que correspondan a hechos cometidos con anterioridad a la entrada en vigencia del Código Procesal Penal de la Nación, de acuerdo con los artículos 26 y 27 de la presente ley.

La Comisión de Implementación deberá realizar controles periódicos para determinar qué secretarías irán cerrando una vez finalizadas las causas y pasando su personal residual a desempeñarse en las oficinas judiciales o en los ministerios públicos según sea el caso.

Art. 18. – *Carrera judicial y administrativa.* La Corte Suprema de Justicia de la Nación reglamentará la carrera judicial en los equipos de asistentes de los jueces y la carrera administrativa en las oficinas de gestión de conformidad con los principios y reglas básicas que rigen el servicio público. Se deberá basar en la evaluación objetiva de los méritos laborales y la formación continua, como manera de contribuir a un mejor sistema de justicia penal.

Art. 19. – *Creación de cargos para las oficinas judiciales.* Créanse treinta y dos (32) cargos de director de oficina judicial, con rango equivalente a secretario letrado o director general de la Corte Suprema, y los cargos de personal técnico-administrativo, de servicio y de maestranza que se detallan en el anexo I.

Los órganos que ejerzan superintendencia sobre las oficinas judiciales nombrarán al personal en los cargos creados en el párrafo anterior, de acuerdo con los procedimientos establecidos en las leyes y los reglamentos vigentes.

Art. 20. – *Creación de cargos para la Cámara Nacional de Casación Penal.* Créanse los cargos del personal técnico, administrativo, de servicio y de maestranza que se detallan en el anexo II, dentro de la planta de la Cámara Nacional de Casación Penal, con el objeto de poder dar cumplimiento a las previsiones de la presente ley.

TÍTULO VI

Disposiciones transitorias

Art. 21. – *Programas de capacitación.* El Consejo de la Magistratura, el Ministerio Público Fiscal y el Ministerio Público de la Defensa elaborarán programas de capacitación para jueces, fiscales, defensores, funcionarios y empleados, para el adecuado

funcionamiento del nuevo Código Procesal Penal de la Nación.

Art. 22. – *Compensación funcional.* Los cargos de los jueces federales y nacionales de primera instancia que, de acuerdo al régimen progresivo previsto en esta ley, pasen a intervenir en casos regidos por el Código Procesal Penal de la Nación aprobado por la ley 27.063, serán equiparados salarialmente al rango de Jueces de Cámara.

Art. 23. – *Distribución de casos en la Justicia Nacional en lo Penal.* Hasta la efectiva puesta en funcionamiento de las oficinas judiciales, la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal establecerá por vía reglamentaria un mecanismo para la distribución equitativa de los casos que formalice el Ministerio Público Fiscal de la Nación, o en los que se solicite la intervención de un juez. Las estructuras administrativas de los tribunales cumplirán provisoriamente con las tareas asignadas a dichas oficinas.

Art. 24. – *Financiamiento.* Los gastos que demande el cumplimiento de la presente ley en lo que hace a la implementación y funcionamiento del Código Procesal Penal de la Nación aprobado por la ley 27.063, serán incluidos en el Presupuesto de Gastos y Recursos del Poder Judicial de la Nación de conformidad a lo dispuesto en la ley 23.853 y en las partidas correspondientes a la Procuración General de la Nación y la Defensoría General de la Nación.

Art. 25. – *Adecuación normativa.* A partir de la entrada en vigencia progresiva del nuevo Código Procesal Penal de la Nación, quedarán sin efecto todas las disposiciones legales y reglamentarias que se opusieran en forma total o parcial a las previsiones de la presente ley u obstaculizaran su cumplimiento.

Los órganos jurisdiccionales deberán adecuar las disposiciones y reglamentos que regulen u organicen su funcionamiento, sin afectar las atribuciones de la Oficina Judicial.

Art. 26. – *Sustituciones.* Sustitúyese el artículo 2° del anexo II de la ley 27.063 por el siguiente:

Artículo 2°: Créanse dos (2) cargos de secretario, dos (2) cargos de prosecretario administrativo, dos (2) cargos de escribiente y un (1) cargo de jefe de despacho relator con funciones de secretario privado, para todas las fiscalías nacionales y federales de primera instancia con competencia penal de todo el país, conforme al anexo II.I que forma parte de esta ley.

Sustitúyese el anexo II.I de la ley 27.063 por el texto anexo al presente párrafo de este artículo.

Art. 27. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 4 de junio de 2015.

Martín Lousteau. – Fernando Sánchez. –
Pablo L. Javkin.

INFORME

Honorable Cámara:

En diciembre del año pasado sancionamos el actual Código Procesal Penal Nacional. Acompañamos en su momento la instauración de un sistema acusatorio, convencidos en la necesidad de contar con herramientas procesales modernas que juzguen los delitos de manera más rápida y eficiente.

Allí oportunamente indicamos que el modelo de persecución penal vigente no es adecuado a la realidad específica que define estos fenómenos delictivos; no pueden ser perseguidos con herramientas procesales organizadas para investigar delitos convencionales, fundamentalmente porque hay una diferencia cualitativa entre estas dos esferas de ilicitud: los primeros son de naturaleza compleja y transfronterizos.¹

En este sentido, varios estudios sobre el funcionamiento de la Justicia han demostrado que los casos complejos demoran un promedio de 14 años, y que la mayoría terminan sin una sentencia (condena o absolución) porque el Estado tardó tanto en investigarlos que prescriben. Es decir: no pueden ser juzgados. Los delitos complejos requieren un modelo dinámico de investigación que escape ampliamente a las funciones que cumple un juez.

El Centro de Investigación y Prevención para la Criminalidad Económica en un informe de principios de año titulado “La reforma procesal penal frente a la corrupción, Obstáculos estructurales para la investigación y el juzgamiento de cualquier delito económico. Análisis del 2013, Panorama para 2014” reconoce los principales obstáculos que el actual procedimiento penal representa para la adecuada investigación y persecución de los crímenes de corrupción. La mayor parte de ellos ronda en torno al excesivo transcurso del tiempo y los inconvenientes que esto genera en las diversas etapas del proceso: así la mayoría de los procesos penales de este carácter prescriben o terminan con una sentencia absolutoria por exceso del plazo razonable. La etapa de instrucción suele durar años, lo que dificulta la producción de prueba en juicio, los expedientes durante la instrucción no son accesibles mientras que se utilizan las herramientas recursivas como un medio para dilatar aun más el proceso. El funcionamiento de la justicia penal federal en los pocos sucesos que se investigan formalmente, suelen jactarse por su falta de transparencia y participación ciudadana, lo que genera el descrédito de la sociedad en temas que, paradójicamente, los afecta directamente.

Una política criminal estratégica e inteligente, requiere poder responder eficazmente a todas estas expresiones del crimen organizado. Por su complejidad,

1. Biscay, Pedro M., “La Justicia Penal y el Control de los Delitos Económicos de Corrupción”, *Sistemas Judiciales, Una Perspectiva Integral sobre el Sistema de Justicia*, CEJA, año 6, N° 11. (2006).

este tipo de problemáticas deben encontrar marcos procesales ágiles y ser abordadas por funcionarios altamente especializados. Ambas exigencias sólo son posibles modificando radicalmente la estructura del procedimiento actual. Justamente por este motivo, el oficialismo impulsó el año pasado la reforma del Código Procesal Penal, buscando dotar de nuevas herramientas a la Justicia federal, para que pudiera efectivamente enfrentar estos fenómenos de criminalidad. Sin embargo, curiosamente advertimos que el esquema de implementación planteado deja fuera a la justicia federal en su conjunto.

El proyecto en consideración, entrega a la Comisión de Implementación la facultad de disponer la fecha de entrada en vigencia del Código Procesal Penal respecto de la Justicia Federal. Aquí cabe una aclaración, entendemos que ha sido un acierto modificar la naturaleza de la comisión de implementación estipulada en el proyecto original. Pero ello en modo alguno garantiza que el Congreso prontamente establezca el cronograma y el esquema de entrada en vigencia del Código para la Justicia Federal. La fecha de entrada en vigencia debería establecerse por ley junto con su fecha de finalización, del mismo modo que está previsto para la Justicia Nacional. En ese marco la comisión puede ir desarrollando una cierta discrecionalidad para ir poniendo en marcha las distintas circunscripciones de acuerdo a los mejores escenarios de implementación que se vayan presentando. De lo contrario la decisión de la voluntad mayoritaria de sancionar un nuevo código aparece supeditada a la voluntad de una comisión.

Los procesos de implementación de reformas en América Latina, en líneas generales, han sido encarados sin una adecuada planificación, cuando no han entrado en vigencia primero, e implementados después, luego de un extenso período temporal de su entrada en funcionamiento (se puede citar como ejemplo los procesos de implementación en México y Ecuador), bregando en esos casos por otros objetivos, esto es, cómo generar los ajustes mínimos y necesarios para generar una adecuación de las prácticas en el sistema de justicia a los nuevos parámetros.

En ese sentido, es preferible una sistemática y gradual implementación antes que diferir la puesta en marcha. Frente a las exigencias constitucionales históricamente incumplidas por los sistemas de cuño inquisitivo, nunca el diferir la vigencia del nuevo modelo —manteniendo un sistema no acorde a las exigencias propias de un Estado de Derecho—, puede resultar una opción válida.

Es absolutamente injustificada la falta de un plazo por ley para la entrada en vigencia del Código con respecto a la Justicia Federal. No ha quedado debidamente fundado ni en el proyecto en consideración ni en el debate del Senado, el motivo por el cual no se ha establecido el esquema de implementación ni la fecha de entrada en vigencia del código para la justicia

federal. Es incomprensible que hayamos sancionado el año pasado un código amparados en el diagnóstico devastador del sistema de justicia penal federal y en la imperante necesidad de generar herramientas y esquemas adecuados para perseguir, investigar y sancionar la criminalidad organizada, y que no obstante ahora no se estipule su fecha de entrada en vigencia. Es el primer código federal que no es federal. En función de ello, hemos establecido en el artículo primero que la implementación integral de la reforma en la Justicia Federal deberá realizarse en un plazo que no podrá superar el 1º de enero de 2018. Asimismo, modificamos el artículo 2º e incorporamos el artículo 2 bis a los fines de establecer con claridad los distritos en los cuales comenzará a regir el nuevo código, definiendo como tales a Santa Fe, Salta y Chubut; tres provincias que ya cuentan con sistemas adversariales y que de alguna manera dan inicio a la implementación en el norte, centro y sur del país.

Párrafo aparte merece la situación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Este proyecto vino a confirmar el avasallamiento de parte del Gobierno Nacional hacia la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, sobre todo teniendo en cuenta las facultades dadas por el constituyente en 1994 a la ciudad, transgrediendo las competencias jurisdiccionales de la misma impidiendo a ella poder ejercer las competencias judiciales que a esta altura de su existencia debería tener.

Efectivamente, la reforma constitucional de 1994 dispuso en su artículo 129 que “La ciudad de Buenos Aires tendrá un régimen de gobierno autónomo, con facultades propias de legislación y jurisdicción, y su jefe de gobierno será elegido directamente por el pueblo de la ciudad [...]”. En noviembre de 1995 se promulgó la ley 24.588, más comúnmente llamada “Ley Cafiero”, por la cual se propuso “garantizar los intereses del Estado Nacional en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires”. Su artículo 8º dice “La justicia nacional ordinaria de la ciudad de Buenos Aires mantendrá su actual jurisdicción y competencia continuando a cargo del Poder Judicial de la Nación. La ciudad de Buenos Aires tendrá facultades propias de jurisdicción en materia de vecindad, contravencional y de faltas, contencioso-administrativa y tributaria locales.” Ahora bien, ¿Por qué sería necesario para el Gobierno Nacional administrar la justicia penal ordinaria, civil, laboral, comercial y laboral de los ciudadanos de la CABA, siendo que las provincias lo hacen autónomamente con sus ciudadanos? ¿El Estado Nacional debería interesarse por la resolución judicial de un divorcio, un despido o una quiebra? Entonces, carece de lógica que aún la ciudad no tenga transferida toda su competencia jurisdiccional. De hecho, existen dos convenios de transferencia de competencia de delitos de la justicia nacional a la de la ciudad que se encuentran plenamente operativos, y una ley que contempla una tercera transferencia de una gran gama de delitos que consolidaría en gran medida la justicia penal ordinaria de la ciudad.

Con la ley 2.303 de la CABA de 2007 se sancionó el Código Procesal Penal de la justicia de la ciudad (ya con modelo acusatorio) y hoy se aplica a los delitos ya transferidos, por lo tanto, si en algún momento se realiza otro traspaso de competencias penales (plena o parcial) a la ciudad, tendremos un montón de recursos dilapidados en capacitar a funcionarios para este nuevo CPPN que tendrían que empezar a aplicar, en cambio, el Código Procesal Penal local. También sigue existiendo un incumplimiento a nivel nacional, respecto del traspaso de la justicia de la materia civil, patrimonial, de familia, del estado civil y capacidad de las personas, comercial, laboral.

Es importante aclarar que la Ciudad de Buenos Aires no es un simple municipio, sino que por el contrario tiene un tratamiento similar al del resto de las provincias. Ha sido por ello que, advertimos oportunamente al momento de tratarse el nuevo Código Procesal Penal de la Nación que ante tal avasallamiento era importante marcar que lo más importante era aprovechar el momento que se estaba dando de discusión y reforma para desprender a la ciudad de ello y proponer el traspaso de competencias. Desde ya, eso no sólo no ha ocurrido sino que se ha continuado en el camino de no reconocer lo que la Norma Suprema argentina manda: la autonomía de la Ciudad de Buenos Aires.

De modo preocupante advertimos los mismos inconvenientes identificados en la ley de organización de la justicia federal y nacional. Todo el título que se refiere a la denominación e integración de los órganos judiciales señala que se mantienen las actuales denominaciones e integraciones de las viejas estructuras, que son obsoletas para hacer frente a un nuevo sistema por audiencias como el previsto en el nuevo código procesal, sin hacer referencia a su necesaria “transitoriedad”. Es decir, sin prever un mecanismo de disolución para el momento en que cada tribunal (sala de la Cámara de Casación, sala de Cámara de Apelaciones, Tribunal Oral o Juzgado) pase a regirse por el nuevo sistema de Colegios de Jueces previsto en la ley orgánica.

Por su parte, el artículo 26 sobre causas en trámite, no aclara que los juzgados que tienen causas viejas funcionarán bajo la antigua estructura hasta que se acaben las mismas. Sin esta aclaración se corre el riesgo de habilitar el sostenimiento de buena parte del esquema institucional que se busca modificar. Por este motivo modificamos el artículo 26, indicando que “El personal de las secretarías afectadas a la tramitación de estas causas permanecerán bajo la órbita de los jueces actuales hasta tanto se finalice el trámite de aquéllas”.

El artículo 25 establece que las oficinas judiciales “dependerán” del pleno de cada Cámara y en los restantes casos de la Cámara Federal de Casación Penal. Se trata de un diseño de tipo verticalista que incluye en la misma cadena de mando a las Oficinas Judiciales en forma contradictoria con el principio de estricta se-

paración de funciones administrativas y jurisdiccionales que plantea la ley Orgánica para los tribunales. Los directores de la Oficina Judicial son profesionales de la gestión que deben ser supervisados por instancias jerárquicas de la propia rama administrativa. Según la Constitución Nacional quien debe administrar el Poder Judicial, disponer reglamentariamente en materia de organización judicial y garantizar un servicio de justicia eficaz es el Consejo de la Magistratura de la Nación, razón por la cual, los directores de Oficina deberían tener un ámbito de independencia funcional que les permitiera cumplir de modo eficiente y transparente con sus funciones y ser supervisados en su desempeño únicamente por el propio Consejo de la Magistratura. El mismo esquema debe aplicarse con respecto a la Justicia Penal Nacional.

Con respecto a la posibilidad de incorporar subse-
des en los territorios de distritos en los que funcionan oficinas judiciales con asiento en el interior del país dicha reglamentación no compete a las cámaras federales de apelaciones sino al propio Consejo de la Magistratura.

Cabe destacar nuevamente que la dependencia orgánica de las oficinas judiciales que poseen función administrativa no se condicen con lo dispuesto en la Constitución Nacional ni con la estricta separación de funciones administrativas y jurisdiccionales establecidas en el propio proyecto. La dependencia de las oficinas judiciales de los estamentos judiciales fomenta la confusión de roles, la dificultad para gestionar de modo innovador y con criterios profesionales y refuerza la impronta verticalista y rígida de un Poder Judicial que mediante la figura de los “colegios de jueces” debería tender a horizontalizarse.

No debe confundirse las necesidades de coordinación y trabajo en equipo que tendrán las oficinas judiciales con los jueces con un supuesto de dependencia orgánica. El diseño orgánico debe reflejar la estricta separación funcional que existe entre administración de lo judicial y los jueces. Se trata de dos lógicas diferentes que deben respetar sus respectivos ámbitos de influencia para poder lograr un funcionamiento coordinado y efectivo. En función de todo lo expuesto, modificamos el artículo eliminando la referencia a la dependencia orgánica que ya fue establecida en el proyecto de ley de organización de la justicia federal y nacional.

El artículo 34 que se refiere a la integración de las oficinas judiciales establece la posibilidad de un reclutamiento voluntario. Si bien ello no parece incorrecto en un esquema de transición lo cierto es que deberían privilegiarse criterios de idoneidad y experticia. Por otro lado, en una primera etapa de transición sería importante que la integración se realice con personal experimentado proveniente de los Juzgados existentes y no de un listado de personal ad hoc. Lo ideal es que al inicio se integre la oficina judicial con una tercera parte o mitad del personal de los tribunales y juzgados

que ingresan al nuevo sistema. Los nombramientos e integraciones deberían estar a cargo del Consejo de la Magistratura a propuesta de la Comisión de Implementación. En función de ello proponemos una modificación al articulado.

Haber sancionado un código federal que no sabemos cuándo se implementará en la justicia federal, genera no menos que preocupaciones. Iniciar la implementación en la Justicia Nacional y relegar la justicia federal, parece poco serio. Hablamos de una justicia que debe ser transferida, y otra que a gritos demanda la necesidad de contar con mejores y adecuadas herramientas para investigar, perseguir y juzgar los delitos que más afectan a la seguridad de todos los argentinos. El enorme riesgo que corremos es avanzar hacia el peor de todos los escenarios posibles: que el código no se implemente nunca en la justicia federal. Es realmente llamativo que el oficialismo que se jactó de avanzar con uno de los temas más relegados del debate democrático, finalmente haya pautado una implementación que atenta de manera directa contra la eficacia y el éxito mismo de la reforma. Haber perdido esta oportunidad por mezquindades, negociaciones y acuerdos espurios es no menos que frustrante.

Pablo L. Javkin.

V

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley en revisión sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación, y han tenido a la vista los proyectos de ley del señor diputado Tonelli y otros (expedientes 2.021-D.-2015 y 9.485-D.-2014), y de la señora diputada Bullrich y otros (expediente 2.460-D.-2015); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará oportunamente el miembro informante, aconsejan rechazar el proyecto de ley en revisión.

Sala de las comisiones, 4 de junio de 2015.

Victoria A. Donda Pérez. – Juan C. Zabalza.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley en revisión del Honorable Senado por el cual se dispone la implementación del Código Procesal Penal de la Nación, anticipando brevemente los motivos del rechazo.

El proyecto de implementación y organización del poder judicial, que tiene como objetivo la puesta en marcha del nuevo código de Procedimiento Penal, no resulta adecuado a la verdadera esencia de la reforma que se asienta en la necesidad de brindar un ser-

vicio de justicia para la investigación y sanción de las conductas más lesivas, que son aquellas que contiene nuestro Código Penal. Un servicio de justicia que respete las garantías de que goza toda persona imputada de un delito, pero que también, satisfaga los derechos de la ciudadanía de contar con una sentencia en un lapso razonable de tiempo y que pueda ser explicada en términos claros y sencillos de modo que todos sepamos qué ocurrió y qué sanción merece.

Una ley de implementación que no permita lograr esos objetivos, y que ha pretendido dejar conformes a “todos” respetando estructuras administrativas vigentes y que no tiene en mira el objetivo a alcanzar, no debiera ser aprobada, porque se perdería la oportunidad de reformar realmente el sistema judicial a la altura de las necesidades y los avances de estos tiempos, tal como ya lo han hecho algunas jurisdicciones provinciales.

El corazón de esta reforma es la presencia del Juez en todas las instancias, en ámbitos de debate orales, y para ello, huelga decirlo, es necesario una organización administrativa nueva, una oficina judicial que no responda a las necesidades del magistrado, sino a las de los sujetos sometidos a proceso. Tanto imputados como víctimas merecen una justicia que los oiga y les permita ejercer el derecho a la acusación y a la defensa. Obviamente esto exige jueces presentes, y un dinamismo que revierta el letargo de las estructuras actuales.

Lamentablemente el proyecto de implementación, tal como ha sido dictaminado, no lo logra. El modelo de oficina judicial propuesto no está a la altura de las necesidades de cambio que el nuevo sistema requiere porque vuelve a poner el eje en las necesidades de agenda de los magistrados, y no del servicio de justicia. Existe una absoluta y asombrosa ausencia de planificación clara sobre el traspaso de los funcionarios judiciales existentes, priorizándose los pases de áreas que no están claras o que responden más a necesidades individuales que a la eficacia del nuevo dispositivo. Para ello se necesitaba realizar un verdadero diagnóstico de situación actual y la elaboración previa de una estructura organizativa que permita que el objetivo de la implementación se lleve a cabo.

Cuando la ciudadanía discute la falta de seriedad de los procesos de investigación, aún en los delitos más conmocionantes, y discute la duración de los procesos, reclama seriedad en las reformas, profesionalización del servicio de justicia y no cumpliremos estos compromisos si “emparchamos” modelos con decisiones que tienen en mira los anhelos conservadores de algunos sectores. Tampoco si omitimos tomar en cuenta que la infraestructura edilicia y los dispositivos de recursos materiales son fundamentales en una verdadera reforma.

No se modifica la llamada Ley Cafiero que limita la autonomía de la CABA y se continúa sin buscar los necesarios consensos para de una vez por todas tras-

pasar la totalidad de la justicia ordinaria a la Ciudad de Buenos Aires tal como lo exige el texto constitucional. Claramente no podemos calificar de reforma a este cúmulo de modificaciones parciales e inconclusas.

Creíamos conveniente la discusión en forma concomitante de los proyectos presentes en esta Cámara de Juicio por jurados, que no han sido discutidos y que debiera ser otro pilar fundamental en materia de reforma de la justicia penal.

Una reforma judicial que no haya implementado el juicio por jurados adolece de uno de los aspectos fundamentales. En esta Cámara son varios los proyectos en tal sentido, de todos los bloques para ser justos, y en muchos de ellos, se considera fundamental una primera etapa de implementación de ese tipo de procesos para los delitos cometidos por funcionarios públicos o incluso para los propios magistrados, tal como consta en las iniciativas que hemos presentado, donde vislumbramos la necesidad de que los delitos cometidos por funcionarios judiciales sean debatidos ante jurados. Es impensable que el Congreso Nacional no esté en condiciones de aprobar una ley de juicio por jurados, tal como lo hicieron varias provincias. Así como resulta igual de asombroso que dentro de la reforma no se haya contemplado la necesidad de modificar el actual sistema penitenciario, y la creación de una policía judicial.

Por lo expuesto, y las demás razones que oportunamente dará el miembro informante, aconsejamos rechazar el proyecto de ley en revisión.

Victoria A. Donda Pérez.

(Suplemento 1 al Orden del Día N° 2.021)

Buenos Aires, 9 de junio de 2015

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Julián A. Domínguez.

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme a usted a fin de formular observaciones al Orden del Día N° 2021, que contiene el dictamen de las comisiones de Justicia, de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda por el que se ha considerado el expediente 29-S.-2015 referido a la Implementación del Código Procesal Penal de la Nación.

Se deja constancia de que las presentes observaciones se presentan conforme al reglamento de la Cámara, artículo 113: “Producidos los dictámenes de las comisiones serán impresos, numerándolos correlativamente en el orden de su presentación a la Secretaría. Una vez impresos, se los distribuirá en la forma prevista en el artículo 50, inciso 5°, se pondrán a disposición de la prensa y quedarán en observación durante siete días hábiles.

”La Cámara no considerará ninguna propuesta de modificación que no haya sido depositada en la Secre-

taría dentro de este término, salvo su aceptación por la comisión respectiva antes de la consideración del despacho por la Cámara o pronunciamiento expreso de la misma por los dos tercios de los votos emitidos, debiendo su autor, en este caso, limitarse a leerla y procediéndose, sin debate, a determinar si ella se considera o no por la Cámara.

”Los dictámenes de comisión en discrepancia con el que fuere aprobado en general y las disidencias parciales tendrán, en el debate en particular, el tratamiento de las observaciones formuladas en término; y los diputados que los sostengan podrán, en el curso del mismo, hacer las propuestas pertinentes”.

El término del artículo 113, conforme el orden del día, vence el 17 de junio de 2015.

Por las razones que fundamentaré seguidamente y desarrollaré en el recinto, postulo su rechazo.

Sin otro particular lo saludo atentamente.

Graciela Camaño.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Postulo ante todo que una implementación progresiva resulta una solución no ya inadecuada, sino inclusive cuestionable desde un criterio de legalidad estricta.

Puede concebirse la disparidad en la regulación procesal cuando de las materias comunes deferidas al conocimiento y decisión de los tribunales locales, por aplicación del artículo 75, inciso 12, de la Constitución Nacional en materia de legislación de fondo se trata, pero no cuando hablamos de un mismo código adjetivo aplicable en materia federal.

No es lógico postular la aplicación de distintos ordenamientos jurídicos cuando de una misma materia y de una misma jurisdicción (la federal) se trata.

Por otra parte, tampoco corresponde hacerlo respecto de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en punto a las competencias judiciales ordinarias, esto es, no federales, desde que aquí la competencia debiera ser resultado del ejercicio legislativo de la propia Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Lo que corresponde no es imponer la aplicación de la norma procesal en su ámbito, sino avanzar en el traspaso de la competencia jurisdiccional para el juzgamiento de delitos a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de modo de concretar su autonomía en el terreno jurisdiccional, a partir de la regla del artículo 129 de la Constitución Nacional y los artículos 6° y 7° de la ley 24.588.

De ahí que se verifica una doble transgresión que impide avanzar hacia la sanción del proyecto contenido en el orden del día bajo análisis.

Graciela Camaño.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — La Presidencia solicita a los bloques que por Secretaría inscriban a los diputados que participarán del debate a fin de poder calcular el horario de votación.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Giannettasio. — Señora presidenta: efectivamente, como consecuencia del trabajo realizado no sólo en cuanto al Código Procesal sino también por la Comisión Bicameral que tuvo representación de todas las bancadas de esta Cámara y del Senado, quiero decir que durante casi dos meses se trabajó en las materias que mencionó la señora presidenta de la Cámara, que hoy son sanciones venidas en revisión del Honorable Senado de la Nación.

En ese orden de cosas, hasta ese momento finalizamos la reunión con informes por mayoría de la Comisión Bicameral, y digo “hasta ese momento” porque la Bicameral va a seguir trabajando en la construcción de este tiempo, de este espacio y de este nuevo orden jurídico para poder aplicar el Código Procesal Penal de la Nación.

Se elaboró un informe por mayoría y recibimos también propuestas de parte de la minoría, y todos las conocemos. Hemos debatido y no tenemos novedades en este sentido pero sí es cierto que tanto la subrogancia como las modificaciones al Código Penal no fueron motivo de tratamiento en la Bicameral.

Se trata de una sanción que viene del Senado, y si bien las modificaciones al Código Penal tuvieron un solo dictamen en minoría y fueron aprobadas en general por el plenario de las comisiones de Justicia y de Legislación Penal, voy a hacer mención a los supuestos de modificación del Código Penal planteados y aceptados en mayoría, tal como consta en el dictamen.

De esta manera vino la sanción del Senado de la Nación a la Cámara de Diputados; éste es el dictamen de mayoría. La acción penal se extingue ya por modificación o por sustitución del artículo 59 del Código Penal con este texto: “1°) por la muerte del imputado; 2°) por la amnistía; 3°) por la prescripción; 4°) por la renuncia del agraviado, respecto de los delitos de acción privada; 5°) por aplicación de un

criterio de oportunidad, de conformidad con lo previsto por las leyes procesales correspondientes;...” —recordemos que está incorporado al Código Procesal Penal que recientemente hemos sancionado— “...6°) por reparación o conciliación integral del perjuicio, de conformidad con lo previsto por las leyes procesales correspondientes; 7°) por el cumplimiento de las condiciones establecidas para la suspensión del proceso a prueba, de conformidad con lo previsto en este Código y las leyes correspondientes.”

Se sustituye a su vez el artículo 71 del Código Penal por un texto que dice así: “Sin perjuicio de las reglas de disponibilidad de la acción penal previstas en la legislación procesal, deberán iniciarse de oficio todas las acciones penales, con excepción de las siguientes: 1°) las que dependieren de instancia privada, 2°) las acciones privadas.”

Se sustituye a su vez el artículo 73 del Código Penal por el siguiente texto, que da cuenta de cuáles son las acciones privadas: “Son acciones privadas las que nacen de los siguientes delitos: 1°) calumnias e injurias; 2°) violación de secretos; 3°) concurrencia desleal; 4°) incumplimiento de los deberes de asistencia familiar, cuando la víctima fuere el cónyuge.

“Asimismo, son acciones privadas las que de conformidad con lo dispuesto por las leyes procesales correspondientes, surgen de la conversión de la acción pública en privada o de la prosecución de la acción penal por parte de la víctima.”

La única disidencia que tiene el dictamen por modificaciones o sustitución de artículos del Código Penal...

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Es incómodo para esta Presidencia pedir silencio constantemente. Está hablando una señora diputada y es bueno que los señores diputados la escuchen. Si no quieren escucharla, pueden salir del recinto, pero ella no puede hablar cuando los diputados están conversando. Todos merecemos ser escuchados y respetados.

Sra. Giannettasio. — Éste es el primer despacho de mayoría que se pone en consideración, pero dado que hoy se realizará un análisis en bloque de la totalidad de las sanciones del Honorable Senado, queda incorporado a este

dictamen de mayoría —de la manera en que fue leído y como está también en el Orden del Día— para el momento de las votaciones en general y en particular.

Tenemos también otro expediente fuera de los provenientes de la Comisión Bicameral, que es el proyecto de subrogancias. Aclaro que en ambos proyectos —en el leído de modificaciones al Código Penal y en el de subrogancia— voy a ser asistida en el tiempo que corresponde al bloque por los señores diputados Dato y Pais.

Sin perjuicio de ello, quiero dejar en claro que respecto de la subrogancia, y tomando en cuenta cuál fue el grueso o la médula de las disidencias, hay un error o una falta concreta de consideración. En ese caso se establece la posibilidad por parte del Consejo de la Magistratura de solicitar inscripción de listados en la escuela judicial y en el propio consejo para nombrar subrogantes.

Los dictámenes en minoría consideran que esto altera la redacción de la Constitución Nacional por cuanto no hay ponderación y valoración, como se hace para el ingreso a la Justicia y la designación de los jueces inferiores a los jueces de la Corte.

En este caso, quiero aclarar que me parece que hay un error involuntario por parte de quienes realizaron observaciones, porque el proyecto fue modificado por la Cámara de Senadores —y así está impreso en la actualidad—, fijándose específicamente para ese caso y para que no se reitere la jurisprudencia de la Corte, que es lo que motivó esta modificación. Se establece que esos postulados para los subrogantes tendrán una vigencia exacta de noventa días, sólo renovables por otros noventa, y se requerirá la remisión al Poder Ejecutivo para que, remitidos al Senado de la Nación de manera inmediata, logren los dos tercios para entonces ocupar la subrogancia.

También se dice que otro de los supuestos especiales está dado por un tribunal creado con imputación presupuestaria que tiene vacante el ejercicio de la jurisdicción, y se dice que se utiliza la subrogancia para cubrir una vacante que podría ser una asignación definitiva de cargo. Pero lo que no se dice es que esa subrogancia tiene que tener en curso un trámite para nombrar al titular. Esto quiere decir que

la subrogancia no está solapando de ninguna manera la función constitucional sino que, por el contrario, se cubre la función mientras finaliza el trámite del concurso, que es uno de los elementos esenciales, junto con la imputación presupuestaria. Esto, en lo que se refiere a las dos leyes que no están en el paquete de normas que van a modificarse para permitir la implementación del Código Procesal Penal de la Nación que tuvo sanción recientemente.

Tenemos también la Ley de Organización y Competencia de la Justicia Federal y Nacional Penal. La norma se prologa con una serie de artículos que se refieren a las características típicas del ejercicio de la jurisdicción, razón por la cual voy a leer el título de cada uno de ellos, porque doy por descontado que todos los legisladores que están en el recinto, y los que están afuera, conocen perfectamente cuáles son los principios, no sólo de la oralidad sino del ejercicio de la jurisdicción, desde la neutralidad hasta la no arbitrariedad de las sentencias.

Tenemos uno que habla concretamente de la jurisdicción, y aquí sí valdría la pena detenerse porque dice: “Corresponderá a los tribunales establecidos por esta ley y por la ley especial de juicio por jurados...” —todavía no la tenemos— “...que se dicte a tal efecto, el juzgamiento y decisión de los delitos federales y aquellos delitos ordinarios cometidos en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que no hayan sido transferidos a la jurisdicción local”. Lo menciono concretamente porque ha sido objeto de reservas y disidencias, porque para sus autores tiene que ver con un agravio a la autonomía de la ciudad.

Luego están los principios de imparcialidad e independencia; oralidad y publicidad; igualdad entre las partes; contradicción e inmediatez; simplicidad, desformalización, celeridad y concentración; motivación; las facultades disciplinarias; la posibilidad de requerir el auxilio de la fuerza pública y las funciones administrativas y trámites, que van a estar a cargo de la oficina judicial.

Con respecto a la competencia material penal federal, serán: “a) Los cometidos en altamar o en el espacio aéreo, de conformidad con lo dispuesto por leyes especiales; b) Los cometidos en aguas, islas, puertos argentinos o espacios marítimos sujetos a la jurisdicción

nacional; c) Los cometidos en el territorio de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o en el de las provincias, en violación a las leyes nacionales, como son todos aquellos que ofendan la soberanía y seguridad de la Nación, o tiendan a la defraudación de sus rentas u obstruyan y corrompan el buen servicio de sus empleados, o violenten, estorben o falseen la correspondencia de los correos, o estorben o falseen las elecciones nacionales, o representen falsificación de documentos nacionales, o de moneda nacional o de billetes de bancos autorizados por el Congreso de la Nación”. Luego se enumeran los delitos previstos expresamente en las leyes que le atribuyan tal competencia, como por ejemplo aquellos vinculados con la trata de personas y el narcotráfico.

En lo que se refiere a la competencia en material federal en lo penal económico, son los delitos previstos en la ley 24.769 –Régimen Penal Tributario–, en el Código Aduanero y sus modificaciones de conformidad con lo dispuesto en su artículo 1.027 y en todas aquellas normas que le atribuyan tal competencia.

En cuanto a la competencia en materia penal nacional en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se establece: “La justicia nacional penal será competente para entender en los delitos cometidos en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que no sean de competencia federal y que aún no hayan sido transferidos a la jurisdicción de dicha ciudad”.

Respecto de la competencia materia penal nacional de adolescentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se dispone: “La justicia nacional penal de adolescentes será competente para entender en los delitos cometidos en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, atribuidos a personas menores de dieciocho (18) años de edad al momento de comisión del hecho”.

Siguiendo con la ley orgánica de la Justicia federal y nacional penal, el proyecto enumera los distritos federales, o sea, aquellos que ya cuentan con una cámara federal y el resto de los órganos. Son los siguientes: Paraná, Rosario, Posadas, Resistencia, Tucumán, Córdoba, Mendoza, General Roca, Comodoro Rivadavia, Bahía Blanca, San Martín, La Plata, Mar del Plata, Corrientes, Salta y Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Los órganos que constituyen órganos judiciales de la Justicia federal penal son los siguientes: Corte Suprema de Justicia de la Nación, Cámara Federal de Casación Penal, Cámaras Federales de Apelaciones de Distrito, Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal Económico, Tribunales Federales de Juicio de Distrito, Tribunales Federales de Juicio en lo Penal Económico, Juzgados Federales de Garantías de Distrito y Juzgados Federales de Garantías en lo Penal Económico.

La iniciativa establece luego: “En los casos de competencia originaria...” –se refiere al caso en que la Corte deba intervenir por competencia originaria– “uno de sus miembros ejercerá la función de garantías y otro las funciones de revisión, de conformidad con lo previsto en los artículos 55 y 53 del Código Procesal Penal de la Nación. Las funciones del Tribunal de Juicio serán ejercidas por otros tres miembros, de conformidad con lo previsto en el artículo 54 del Código Procesal Penal de la Nación”.

En lo que se refiere a la Cámara Federal de Casación Penal, el proyecto dispone: “Será competente para conocer y decidir la revisión de las decisiones judiciales adoptadas por los tribunales federales de juicio de cada distrito y los tribunales federales de juicio en lo penal económico, de acuerdo con las funciones previstas en el artículo 53 del Código Procesal Penal de la Nación”.

Respecto de la Cámara Federal de Apelaciones, dice: “Intervendrá también como órgano revisor de las decisiones adoptadas por los Tribunales Federales de Juicio de ese distrito respecto de su función de ejecución”.

Más adelante, al hablar de la Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal Económico, el proyecto dispone: “Intervendrá también como órgano revisor de las decisiones adoptadas por los tribunales federales de juicio en lo penal económico respecto de su función de ejecución”.

En cuanto a los tribunales federales de juicio de distrito, establece que: “...cumplirán funciones de juicio y ejecución, conforme lo previsto en los artículos 54 y 56 del Código Procesal Penal de la Nación”.

Más adelante, el proyecto dispone que los juzgados federales de garantías cumplirán las funciones de garantías previstas en el artículo 55 del Código Procesal Penal de la Nación y que lo mismo harán los juzgados federales de garantías en lo penal económico.

Recuerden los señores diputados que en la nueva construcción del proceso acusatorio hay juzgados con competencia originaria o de conocimiento, de revisión, de garantías y de seguimiento de la ejecución.

Todo esto tiene que ver con que está diciéndonos de qué manera se distribuye la competencia.

Ahora paso a referirme a la competencia nacional. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires constituirá un único distrito para la Justicia nacional penal, que podrá dividirse en circunscripciones. Los órganos serán: la Cámara Nacional de Casación Penal, la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal, los tribunales nacionales de juicio, los tribunales nacionales de juicio de adolescentes, los juzgados nacionales de garantías, los juzgados nacionales de garantías de adolescentes, los juzgados nacionales de ejecución penal y el Juzgado Nacional en lo Penal de Rogatorias.

Serán competentes para conocer y decidir la revisión de las decisiones adoptadas por los tribunales nacionales de juicio y los tribunales nacionales de juicio de adolescentes, de conformidad con lo previsto por el artículo 53 del Código Procesal Penal, y podrán revisar las decisiones de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal únicamente en aquellos casos en los que exista una relación directa e inmediata con una cuestión federal suficiente y su intervención fuere necesaria como tribunal superior de la causa.

Por último, tenemos la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal, que tendrá competencia en el distrito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y conocerá en los supuestos previstos en los incisos *a)*, *b)*, *c)* y *d)* del artículo 53 del Código Procesal Penal de la Nación, respecto de las decisiones adoptadas por los juzgados nacionales de garantías, los juzgados nacionales de garantías de adolescentes y los juzgados nacionales de ejecución penal.

Los tribunales nacionales de juicio tendrán competencia en el distrito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y cumplirán las funciones previstas en el artículo 54 del Código Procesal Penal de la Nación. Serán: los tribunales nacionales de juicio de adolescentes, los juzgados nacionales de garantías y los juzgados nacionales de garantías de adolescentes.

También tendremos los juzgados nacionales de ejecución penal y el Juzgado Nacional en lo Penal de Rogatorias.

Esto nos permite una primera mirada de cómo se distribuye la competencia federal en la totalidad de los distritos entre las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y la Justicia Nacional en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Luego tenemos un tema importante: las oficinas judiciales, que se crean en virtud del nuevo Código Procesal Penal de la Nación y que absorben, en este caso, una cantidad de actividades que históricamente se desempeñaban en las sedes de los juzgados. Esto generó —no voy a desconocerlo— intranquilidad en los trabajadores. Algunas normas que todavía no he mencionado pero que están en este articulado —que luego analizaremos profundamente— establecen de qué manera se va a dar la movilidad en el personal que se desempeña en los juzgados en la transición hacia la Oficina Judicial o hacia el Ministerio Público Fiscal o el Ministerio Público de la Defensa.

Con respecto a las oficinas judiciales, voy a leer solamente los títulos: oficinas judiciales, principios rectores de actuación, funciones en la gestión de las audiencias, asignación de casos y fijación de audiencias —cabe aclarar que la asignación de casos va a ser por sorteo— y funciones en la ejecución de la pena.

Cada oficina judicial estará a cargo de un director con rango equivalente a secretario letrado o director general de la Corte Suprema. En cuanto a su organización, las oficinas judiciales estarán conformadas por los funcionarios y empleados necesarios para cumplir con sus funciones, quienes sólo recibirán órdenes y directivas de los directores y sus dependientes.

Las oficinas judiciales se organizarán en base a las siguientes coordinaciones funcionales: una de administración y logística, una de

atención al público, una de gestión de casos y una de ejecución de la pena para las jurisdicciones federales.

Cada distrito de la Justicia federal y nacional contará con las oficinas judiciales necesarias para garantizar el servicio de justicia. La coordinación institucional de las oficinas judiciales, de la Cámara Federal de Casación Penal y de la Cámara Nacional de Casación Penal estará a cargo de todas las oficinas judiciales de la Justicia federal y nacional, respectivamente.

Luego tenemos la modificación de normas que tienen que ver con las condiciones para poder ser juez de la Cámara Federal de Casación Penal.

Las sanciones disciplinarias aplicadas por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, por la Cámara Federal de Casación Penal, por la Cámara Nacional de Casación Penal, por las cámaras federales y nacionales de apelaciones y por los tribunales de juicio sólo serán susceptibles de recursos de reconsideración.

La Cámara Federal de Casación Penal, la Cámara Nacional de Casación Penal, los tribunales federales de juicio y la Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, los tribunales nacionales de juicio y la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal, y los tribunales federales de juicio en lo penal económico y la Cámara Federal en lo Penal Económico, se integrarán por sorteo entre los demás miembros de aquéllas; luego del mismo modo, con los jueces de la otra cámara.

Luego tenemos una larga enumeración a la que me voy a remitir, porque todos los señores diputados tienen en sus bancas la versión impresa, donde están todos los organismos nacionales y federales que van a tener desempeño en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Esto es en cuanto a la ley de organización y competencia.

Ahora vamos a abordar la ley por la que se da autonomía normativa. Anteriormente había una única norma que reglaba el Ministerio Público Fiscal y el Ministerio de la Defensa; hoy tenemos dos leyes en revisión del Senado de la Nación con dos regímenes, es decir, el del Ministerio Público Fiscal y el del Ministerio de la Defensa.

El domingo vi un titular muy importante de un diario nacional que decía que con estas leyes hoy se votaría el blindaje; y también vi declaraciones de legisladores con quienes he compartido distintos ámbitos laborales, aunque no piensen de la misma manera que yo, que me sorprendieron. El núcleo de la cuestión no está puesto en el Ministerio Público Fiscal ni exactamente en la redacción de la norma sino en la persona que lo ejerce, que es la doctora Gils Carbó.

Sin perjuicio de ello —y me voy a permitir dar un ejemplo común para que se entienda bien— voy a analizar técnicamente la norma tal cual está y cómo se conceden las facultades. Después vamos a tratar de observarlo conjuntamente con el Ministerio de la Defensa, y vamos a ver si lo que nos irrita tanto en uno no nos irrita en el otro, porque uno de ellos tuvo sanción del Senado de la Nación, el otro no, y el que tuvo dictamen en minoría es el del Ministerio Público Fiscal.

Para tomar un criterio práctico voy a recordar que allá por enero de este año fuimos conmocionados por la muerte de un fiscal de la Nación, el doctor Nisman, y se decía, o por lo menos eso se publicitaba, y también lo decía el propio fiscal cuando hablaba de una investigación que había llevado a cabo, que podía llevar a la presidenta de la Nación a juicio político.

Luego vinieron contingencias conocidas por todos. Desgraciadamente el fiscal nunca pudo venir a informar a la Comisión de Legislación General porque falleció antes de ese día.

En ese momento la fiscal de distrito era la doctora Fein, igual que ahora. La fiscal dio muy pocos reportajes, pero en un reportaje en el que fue consultada justamente la pregunta fue si la doctora Gils Carbó la había convocado, a lo que la fiscal Fein respondió que no, que ella era fiscal de distrito y que, advertida de haber acaecido el hecho, concurrió rápidamente.

Entonces le volvieron a preguntar si había recibido instrucciones por parte de la doctora Gils Carbó y dijo que no, y cuando le preguntaron si se había comunicado en algún momento con ella dijo que sí, para preguntarle si necesitaba colaboración de algún otro fiscal, a lo que la doctora Fein le manifestó que no.

(Continúa en la Segunda Parte.)

La doctora Fein sigue investigando hasta el día de hoy, y si ha sido impugnada, lo fue por parte de la querellante. Asimismo, su actividad fue ratificada por la Justicia, es decir, por la jueza Palmaghini y por la Cámara de Apelaciones.

—Ocupa la Presidencia la señora presidenta de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctora Diana Beatriz Conti.

Sra. Giannettasio. — Lo que quiero decir con esto es que si estaba en tema el juicio político a la presidenta de la Nación por las graves denuncias que estaban en el libelo que presentara el fiscal Nisman, no se entiende la actuación de esta mujer, con poderes exorbitantes —así se dice en alguna publicación—, que va a permitir que, sumado a lo que haremos ahora con las subrogancias, armemos un blindaje para evitar que la Justicia acceda a la cuestión, y el señor diputado Valdés también acompaña con alegría a quienes no he nombrado, porque piensa lo mismo.

Lo que quiero señalar es que no conozco si la relación entre Fein y Gils Carbó es consanguínea. Eso es lo único que no pude encontrar, porque si es su prima, puede ser entonces que hablen por teléfono de otra manera y no considere instrucciones lo que algunos llaman de esa manera. Pero tengo entendido que no lo es, y también tengo entendido que es una fiscal que se desempeña con muchísima eficiencia.

Además, recuerdo muy bien que en momentos de recibir declaración a Stiuso ella dijo: “Yo voy a concurrir porque será en el despacho del fiscal general, en cuya área me desempeño”. Todavía recuerdo el nombre de ese fiscal —pero no lo voy a decir; vamos a ver si ustedes pueden ejercitar la memoria—, porque en ese tiempo todos estábamos pendientes.

Ese fiscal no fue designado por la doctora Gils Carbó sino que tiene una larga trayectoria, y además no parecen llamarle mucho la atención las recomendaciones de la procuradora general.

Sin embargo, en ese caso la fiscal de distrito entendió que ése debía ser su proceder.

Con esto quiero decir que en la Fiscalía hubo vida antes de Gils Carbó. La Procuración General de la Nación existió antes, y fundamentalmente —si lo recuerdan— existió por la

defensa de la Constitución Nacional. El Ministerio Público pasa a tener jerarquía constitucional a partir de la reforma constitucional de 1994. Previamente el procurador general —hasta el momento en que renuncia, y lo digo con mucho pesar, nuestro querido decano, el doctor D’Alessio— dictaminaba en primer término ante la Corte justamente porque podía haber una contingencia vinculada a derechos o garantías tutelados por la Constitución Nacional o por tratados internacionales de los que la Argentina fuera parte.

Hoy la titular del Ministerio Público tiene las mismas competencias: actúa en defensa de la Constitución y de los tratados internacionales y es convocada cuando debe expedirse respecto de alguna de estas cuestiones.

Pero además la norma constitucional la empodera de la vindicta pública; es decir, es la titular de la acción fiscal, y de ella depende la organización de todo el cuerpo. Como muy bien explicó hace unos días un colega diputado que ahora no se encuentra presente en el recinto, en realidad la norma sigue teniendo un alto sentido de verticalidad en cuanto a la organización de ese cuerpo, y no me refiero específicamente a esta norma sino a todas las iniciativas que cuentan con sanción del Senado, cuando en realidad el consejo de Meyer era tender a una mayor horizontalidad.

Manteniendo esa verticalidad, el titular del organismo —como ocurre en la administración pública nacional, ya no en el Poder Judicial—, es aquel que lo preside. Y para ser procurador fiscal se requiere ser propuesto por la Presidencia de la Nación y contar con los dos tercios de los votos de la Cámara correspondiente, que en este caso es el Senado de la Nación.

La doctora Gils Carbó organizó la Procuración Fiscal atribuyendo a los fiscales de distrito —aquellos fiscales con mayor proximidad— la posibilidad de ejercitar la acción pública, por supuesto siempre presidida por la defensa de la Constitución y los tratados internacionales. A la vez posibilitó la descentralización en unidades fiscales para coadyuvar a activar la investigación.

Luego tenemos la aparición de una serie de figuras nuevas como son el fiscal coordinador y las procuradurías.

Ahora me voy a auxiliar con la lectura para no cometer ningún error. Se crean las procuradurías y se conocen los fiscales de distrito, de colaboración y de coordinación. Las procuradurías de distrito son la Procuración General de la Nación, el Consejo General del Ministerio Público Fiscal de la Nación, las fiscalías de distrito, las fiscalías en materia no penal en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, las unidades fiscales de distrito, las procuradurías especializadas, las unidades fiscales especializadas y la Dirección General.

Ya mencionamos el mecanismo de nombramiento de la Procuración General. Además quiero agregar que el procurador adjunto puede actuar por delegación del procurador y a la vez reemplazarlo por delegación expresa. Esa delegación tiene que estar autorizada por ley. Concretamente, en caso de vacancia o imposibilidad se autoriza el reemplazo por el procurador adjunto.

Por otro lado, tendremos un coordinador de distrito y un Consejo General del Ministerio Público Fiscal. Y acerca de la poca claridad en las designaciones, si interpreté bien algunas declaraciones que he visto, puedo decir que no hay grandes diferencias salvo en el caso concreto del fiscal de investigaciones administrativas. En esa Procuraduría en particular se cumplen absolutamente todos los principios de transparencia que podemos ver en el Ministerio Público de la Defensa.

A la vez quisiera señalar que no tenemos concursos de oposición permanentes, tal como ocurre en el caso del fiscal de investigaciones administrativas. Pero sí podemos decir que las designaciones, tanto en los órganos de consulta como en los de ejecución de nuevos titulares, siempre son mediante concurso. Se busca el consenso de los fiscales generales, quienes son previamente citados y pueden hacer planteos de trabajo para acceder a los cargos a ser cubiertos. No hay un concurso por cada una de las designaciones, pero sí concursos mayoritarios de oposición y antecedentes.

Por otro lado debo decir, y creo que en este punto hasta los que opinan en contra estarán de acuerdo, que quienes somos abogados y fuimos litigantes sabemos —tal como dije al principio de mi exposición—, que ni la Procuración empezó con Gils Carbó ni tampoco to-

dos los fiscales en funciones llegaron con ella. Me parece que estamos haciendo un abuso de la estigmatización de un funcionario para destruir una institución tan importante como es el Ministerio Público Fiscal, particularmente, porque es el que se empodera por los que no pueden, por los que están ausentes, por los que están lejos de la persecución penal. Ahora que inauguramos un paradigma nuevo, que tenemos un Código Procesal Penal que funda justamente en la investigación penal su razón para dar transparencia y oralidad a las decisiones e intermediación con la víctima y el victimario, tratar de deslegitimar la institución por encono con alguien en particular no me parece en absoluto honesto.

Yo no tengo que defender a nadie ni me piden que defienda a alguien. No me gustan las cuestiones injustas. No me gusta ver ni que mis hijos vean que yo vengo acá para blindar a alguien. A nadie blindaría, a nadie blindé nunca y voté en contra de cuanta porquería vi votarse acá adentro en otro tiempo. Porque yo me acuerdo que vino el blindaje, y después del blindaje, para los que no tienen memoria, vinieron otras cosas, y al final de éstas, como fueron bajar el 13 por ciento a los jubilados y a los empleados públicos, vino la plaza del 19 y del 20, y los 25 que se comieron ese día un presidente que se ausentó y que encima ha sido absuelto.

Frente a esta realidad que quieren ocultar y que quieren negar, estigmatizar para privar a la gente de un factor por el cual se empodera —se empodera en realidad, porque si no, podemos tener un Ministerio Público Fiscal que se empodere de la vindicta pública— implica que no vamos a poder tener justicia.

Si bien la lentitud no es justicia sino injusticia, el ocultamiento también es injusticia, y estigmatizar no tiene otra finalidad que hacer que esto no termine en paz. Hay gente en el recinto y fuera de él que quiere que este gobierno no termine en paz, y yo voy a decir sinceramente lo que siento de esta norma y de todas las que tengo en este plexo.

Todos han debatido, han hecho conocer su voz; tenemos sanciones del Senado a considerar, no tenemos grandes diferencias con el ministerio de la defensa, no hay grandes dificultades que afrontar. Sin embargo hay algunos que

no quieren que haya acceso a la Justicia para todos, y lo demuestran de distintas maneras.

Éste es el primer capítulo. Dentro de un rato vamos a tener el capítulo segundo. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Conti). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Dato. – Señora presidenta: evidentemente hubo un gran acierto de los presidentes de bloque al decidir tratar en conjunto esta media docena de leyes que realmente cambian el sistema penal.

Evidentemente no forman parte del sistema penal, aunque se traten junto con las demás, dos disposiciones que me parecen centrales en orden a la organización de la Justicia y a que se respeten los derechos no delegados por las provincias cuando se trata de los códigos procesales.

En este caso, la reforma del Código Penal, que como se señalaba tenía una sola disidencia y aparece aprobada por unanimidad por lo menos en la comisión, hace una adaptación en su artículo 59 cuando da tres hipótesis posibles, que son la aplicación del criterio de oportunidad, la reparación integral del perjuicio y el cumplimiento de las condiciones establecidas para la suspensión del juicio a prueba.

– Ocupa la Presidencia la vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

Sr. Dato. – Son tres hipótesis que son propias de la extinción de la acción penal, pero cuando aparecen en el código de fondo hay un adecuado reenvío a los códigos procesales, de manera que estamos en presencia de una modificación muy fuerte porque termina con el desorden y la desorientación en orden a quien podría legislar sobre la titularidad de la acción.

El otro proyecto que aparece como indispensable tiene que ver con la organización de la Justicia y se vincula con la subrogancia.

¿Qué pasaba con la subrogancia? Hasta la creación del Consejo de la Magistratura en 1994 y su puesta en vigencia los jueces eran designados luego de una propuesta efectuada por el Poder Ejecutivo, con acuerdo del Senado. Pero hete acá que cuando aparece esta tercera pata de selección y designación de los jueces, hay varios momentos que tienen al principio y al final dos sentencias de la Cor-

te. Una tiene que ver con la causa “Rosza”, en mayo de 2007; y la otra se vincula con la causa “Aparicio”, en mayo de 2015.

Originariamente al Consejo de la Magistratura se le daba la posibilidad de designar subrogantes. Fue así como la Corte dijo que como se había hecho un planteo en el campo jurisdiccional, ella era capaz de definir el resultado, y es lo que ocurrió en la causa “Rosza”.

El decurso de las disposiciones legales pasaba primero por la facultad que otorgaba la ley 25.876, que modificó la 24.937, de creación del Consejo de la Magistratura. La primera norma disponía la creación de un nuevo inciso por medio del cual se especificaba que incumbía al organismo dictar los reglamentos que establecieran el procedimiento para la designación de jueces subrogantes en los casos de suspensión del titular.

De manera que la homologación que efectuó esa norma termina con la derogación de la ley 20.080, dejando en el limbo lo que pasaba con los jueces subrogantes.

En la causa “Rosza” la Corte da una sentencia aleccionadora, con las disidencias de los doctores Zaffaroni y Argibay y el voto propio del doctor Fayt que termina por fulminar lo que había dispuesto el Consejo de la Magistratura en cuanto a la disposición legal de designar a los subrogantes.

La causa “Rosza” tuvo su repercusión en el Congreso porque implicó que en el curso de un año se debía dictar una norma porque caían las designaciones de los subrogantes. Es así como se dictan las leyes 26.376 y 26.372, que especificaban que debía hacerse una lista de conjueces, con aprobación del Senado. De dicha lista saldrían los jueces en función de la situación que se planteara.

Evidentemente, todo eso determinó la absoluta insuficiencia del sistema y la necesidad de un abordaje integral, que es lo que se busca con el proyecto que nos ocupa. Dicho abordaje integral –que llamamos ley de subrogancia– tiene un componente que permite distinguir una suerte de categoría de subrogancia.

En su artículo 1º habla de las subrogancias para las licencias inferiores a 60 días. También define la Cámara que tiene jurisdicción sobre el juzgado que corresponda. Además cuenta

con una institución novedosa que creo no se va a tardar de atacar de inconstitucional. Me estoy refiriendo al hecho de que cuando exista presupuesto en un juzgado que ya esté creado se designará otro juez cuando el concurso se esté tramitando. Además, tiene otra disposición que me parece interesante, que es que en conjunto con los abogados que se anoten en el Consejo de la Magistratura, con la intervención de la Comisión de Selección de Magistrados y la Escuela Judicial del Consejo de la Magistratura, más veinte secretarios por fuero y por instancia, se formará un padrón del cual se extraerán los jueces subrogantes.

Otra disposición que va a ser cuestionada –más allá de que veamos que cuando el Consejo de la Magistratura manda al Ejecutivo, el margen de maniobra de este último es nulo y la definición del Consejo de la Magistratura aparece casi como vinculante con respecto al Ejecutivo, esa lista va al Senado y se la aprueban– es que puede haber un punto en que no haya disponible una lista de conjuces. En este caso la iniciativa prevé que el Consejo de la Magistratura realice unas designaciones por un término de 90 días, prorrogable por igual período.

Para esto, se dispone en el artículo 9º la derogación de parte del artículo 7º y del artículo 31 del decreto ley 12.085, y también se derogan las dos leyes que había dictado el Congreso, resolviendo la subrogancia de una manera quizá hemipléjica, porque si la exigencia de la Corte era que intervinieran los mismos factores que intervienen en la designación de los jueces definitivos, aquí faltaba que el Consejo de la Magistratura tomara su participación.

Por ello creo el proyecto de ley que estamos tratando brinda una solución práctica que va a resolver el constante conjunto de vacantes, que tienen una cierta estabilidad en un punto realmente crítico. Siempre falta el veinte por ciento de los jueces, porque han renunciado o se han jubilado y, como los concursos tienen un sistema de impugnaciones, esto impide que las designaciones se den a la velocidad que se producen las vacantes. Con este proyecto de ley de subrogancia se resuelven los problemas prácticos y también se evita –tomando el criterio de la Corte y adaptándolo precisamente

a la causa “Rosza”– el ataque de inconstitucionalidad.

El diputado Tonelli podrá decir que la Corte ha ratificado esto en el caso “Aparicio”, pero este está vinculado con la subrogancia de los jueces de la Corte y no la de aquellos a los cuales estamos haciendo referencia en este proyecto de ley.

En el caso “Aparicio”, la Corte fulmina de inconstitucionalidad el procedimiento que consistía en que se había dado acuerdo a los conjuces de la Corte con el acuerdo simple. Pero también debo decir que así la Corte aparece curándose en salud, cuando dice que una recta interpretación del plexo constitucional hace que no se pueda aplicar ese criterio en el caso de estos magistrados que, a diferencia de los abogados –refiriéndose a la integración con los miembros de la Cámara– que integran la lista de conjuces, cuentan al momento de asumir su función provisoria con una designación ajustada a los procedimientos conforme a la Constitución Nacional. De manera que ahí la Corte forzosamente hace una interpretación, al decir: “Señores: sigamos con los conjuces de las cámaras federales”, pese a que éstos no cumplen con el requisito que la misma sentencia fija acerca de que quienes van a ser subrogantes en la Corte deben estar aprobados por los dos tercios de los votos.

Éste es un ingrediente para agilizar la Justicia, acoplado con la profunda modificación del sistema penal, al que se dota de adecuados recursos. Pero también debemos decir que el conjunto de modificaciones tiene un componente contracultural, cual es el de tornar oral lo que hoy es escrito, y necesita de la capacitación y de la voluntad de quienes van a ser los actores de todo esto. En realidad, lo que se expresa acá en forma terminante –como nos tiene acostumbrados el Poder Ejecutivo– es la decisión política de llevar adelante una nueva modalidad de juzgamiento de los delitos en la Argentina. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut, que cuenta con un término de ocho minutos.

Sr. Pais. – Señora presidenta: para terminar de redondear las exposiciones de los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, quiero detenerme en el plexo normativo de las

dos leyes que a partir de ahora pasarán a regular adecuadamente el Ministerio Público.

Este Ministerio Público, como órgano extrapoder, nace a partir de la reforma de 1994. Ya en la ley de convocatoria a convencionales constituyentes se incluía y demandaba expresamente a los constituyentes a que trabajasen sobre esa materia y dictasen una disposición constitucional. En este sentido, el artículo 120 de la Constitución Nacional es claro por demás. Dicho artículo consagra la autonomía funcional, la autarquía financiera y, fundamentalmente, la independencia de este órgano que, en algunos casos, ha sido llamado por una parte importante de la doctrina “cuarto poder” de la Constitución. Nosotros preferimos llamarlo, como la mayoría doctrinaria, “órgano extrapoder”; incluso así lo consagró el Congreso de la Nación, cuando efectuó la convocatoria a la Convención Constituyente de 1994, y los miembros informantes de la comisión redactora de dicha convención. Se trata de un órgano extrapoder esencial y naturalmente vinculado con el Poder Judicial de la Nación.

Estos órganos extrapoder –naturalmente, el Ministerio Público–han resultado impactados por la reforma del Código Procesal Penal. Es más, los medios no hablan de que hoy estemos modificando la ley orgánica del Poder Judicial, derogando la ley orgánica del Ministerio Público y sancionando otra en el ámbito del Ministerio Público Fiscal y de la Defensa, sino legislando para implementar el Código Procesal Penal. En cierta forma, los medios periodísticos hacen un resumen de la finalidad de esta norma.

Creemos que el sistema acusatorio va a ser muy importante para lograr los objetivos que hemos trazado en materia judicial, de la justicia penal y de la seguridad, como una herramienta esencial para la protección de la sociedad toda. Queremos juicios con garantías esenciales para el ciudadano y el imputado; juicios con garantías esenciales para quienes testifiquen o participen, y también, juicios con rapidez, celeridad y, fundamentalmente, con una actuación adecuada de los órganos jurisdiccionales con mayor control de la ciudadanía, a través de una mayor publicidad. Evidentemente, esto determina que debamos modificar la ley orgánica del Ministerio Público, tanto Fiscal –los

titulares de la acción podrán disponer de la misma–como de la Defensa.

La modificación del Código Procesal Penal necesariamente requería derogar la ley 24.946 y sancionar estas dos normas, que hoy terminarán de generar el marco jurídico pertinente para su puesta en vigencia y adecuada implementación. Esto, juntamente con la modificación de la ley orgánica del Poder Judicial, permitirá que los jueces de garantías no tengan la dicotomía y el conflicto natural e inherente de titularizar la investigación, la potestad y el deber jurídico de resguardar las garantías constitucionales de los sometidos a un proceso penal. Si se investiga y da preeminencia a ese rol, seguramente se verán menguadas las debidas garantías constitucionales de los imputados y los sometidos a proceso. Por el contrario, si se da primacía a este nivel de garantías, muchas veces se verán menguadas las potestades de investigación y la posibilidad de llevar a los responsables al justo juicio oral con la rapidez necesaria para que la condena o la absolución ponga fin al drama que genera el proceso penal.

Esta titularidad de la acción de los fiscales, esta responsabilidad del Ministerio Público de ejercer la defensa de la sociedad y, específicamente, de los imputados, permitirá que el Código Procesal cumpla con los objetivos previstos originalmente por el Congreso Nacional.

Nosotros decimos que el sistema acusatorio implica consagrar principios que se basan en la oralidad, la publicidad, la contradicción, la concentración, la inmediación, la simplicidad y la desformalización, los que se suman a la igualdad de las partes procesales como aspectos característicos esenciales que destacan al sistema acusatorio.

El principio acusatorio se refiere fundamentalmente a la distinción entre el órgano instructor y decisor y a la necesidad de una acusación para que haya proceso penal y juicio oral, la que siempre será formulada por un sujeto distinto del juez. Ese es el Ministerio Público Fiscal.

El Ministerio Público es el órgano encargado de llevar adelante la instrumentación de la investigación judicial. Se trata de un órgano muy importante. Nosotros, a través de esta reforma, vamos a posibilitar que lleve a cabo el

cometido y la finalidad que le atribuye el nuevo Código Procesal Penal.

El juez no puede actuar de oficio. Esto necesariamente determina que la aplicación de los fiscales, incluso, tenga incorporada, tanto en la ley orgánica como en las normas procesales, el principio y el criterio de oportunidad de la convención, de la acción, de la conciliación y hasta de la suspensión del proceso a prueba.

Esto, en cabeza de los fiscales, requiere de una ley orgánica que recepte adecuadamente las posibilidades que la norma procesal le otorga a los fiscales y al Ministerio Público en el marco de esta reforma, como así también al ministerio de la defensa, que podrá ejercer debidamente la representación del imputado o procesado y conciliar los intereses con el Ministerio Público.

Vamos a tener institutos tales como el juicio abreviado y la conciliación, como así también procesos menores por los que, fundamentalmente, se va a buscar la reparación del daño material o moral. En este sentido también debemos mencionar procesos que en poco tiempo tengan una resolución judicial adecuada.

Lo que estamos buscando con esta reforma estructural es la posibilidad de que tenga vida, es decir, plena vigencia y aplicación, lo que en este Parlamento hemos diseñado como normas que regularán un proceso justo y rápido. Estoy refiriéndome al nuevo Código Procesal Penal.

Por lo expuesto, consideramos que esta reforma es absolutamente necesaria y pertinente, al tiempo que posibilitará que a partir de marzo en el ámbito local y, posteriormente, en el federal se pueda implementar debidamente una reforma revolucionaria en materia procesal penal. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, quien comparte el tiempo de 55 minutos con la señora diputada Burgos y el señor diputado Mestre.

Sr. Garrido. — Señora presidenta: comparo plenamente lo que ha expresado el diputado preopinante en cuanto al contenido del nuevo régimen procesal penal. Lo que ahora estamos discutiendo es cómo se va a concretar esto y el contenido de estas leyes que apuntan a la implementación del nuevo Código.

En primer término quiero hacer referencia al proyecto de ley en materia de subrogancias, que no guarda relación con la implementación del nuevo Código, pero que forma parte del conjunto de iniciativas incluidas en este sentido. Posteriormente, hablaré sobre algunos puntos generales en cuanto a los proyectos concretos en materia de implementación.

A diferencia de lo que se dijo aquí, consideramos que este proyecto de ley de subrogancias no es necesario y tampoco se adapta al texto constitucional. Venimos arrastrando una serie de leyes inconstitucionales que han venido regulando el tema de los jueces subrogantes y que muchas veces fueron motivadas por presiones de la propia corporación judicial. Inclusive, este Parlamento sancionó en algún momento una ley que, a pesar de lo que determinó la Corte Suprema de Justicia en el caso “Rosza”, establecía que las Cámaras podían designar a los jueces subrogantes, apartándose de lo establecido en el texto constitucional.

Una de las innovaciones de la reforma del texto constitucional de 1994 fue, precisamente, aportar un sistema de designaciones que le diera un perfil técnico y que garantizara una mayor independencia en la designación de jueces.

Todas estas leyes sucesivas que han ido estableciendo regímenes de designación de jueces subrogantes o provisorios han establecido un sistema paralelo que permitió que durante varios años secretarios judiciales se hayan quedado ejerciendo funciones esenciales, sin que esos cargos se hayan cubierto de acuerdo con el sistema establecido por la Constitución.

Lamentablemente, el sistema que hoy se va a votar va a permitir lo mismo, pese a los agregados que se han hecho en el Senado, que no van a garantizar ni a adecuar el texto de la ley al texto constitucional.

En primer lugar, este proyecto de ley vuelve sobre algo que ya estableció la norma anterior al permitir que las cámaras designaran, durante un período limitado, pero sin ajuste al texto constitucional, jueces subrogantes. Esto es claramente inconstitucional, por más que sea por un período de sesenta días.

En segundo término, se faculta al Consejo de la Magistratura a designar a esos jueces, inclusive ampliando la posibilidad no solamente

en los casos tradicionales de recusación, licencia o excusación, sino que viene también a introducir la posibilidad de que se lleven a cabo esas designaciones respecto de juzgados aprobados y que nunca hayan sido cubiertos. Aquí llama la atención que se han designado treinta y siete cargos sin haberse cubierto por concurso y que se seguirán creando. Incluso, ocurre lo mismo con la novedosa e innecesaria Cámara Federal en Piedrabuena, provincia de Santa Cruz.

Como bien decía la señora miembro informante del oficialismo, se establece que estas designaciones provisorias van a ser solamente por noventa días y que podrán extenderse por otros noventa días más. Pero yo me pregunto qué va a pasar una vez que transcurran los ciento ochenta días. ¿Van a poner otro juez subrogante designado sin acuerdo del Senado? ¿Van a dejar a ese mismo juez, haciendo alusión a una situación de necesidad?

Está claro que, aunque se ponga un plazo de noventa días, se está abriendo la posibilidad de la perpetuación de un juez que no tenga acuerdo del Senado o la designación de sucesivos jueces, que van a ser cambiados según convenga y resulten convenientes al Poder Ejecutivo o al que tenga la facultad de designarlo.

Existe otro problema que surge con las designaciones de los jueces subrogantes, ya que establece la posibilidad de que se perpetúen al ser designados por esta vía excepcional con acuerdo del Senado, generando un incentivo para que esos cargos no se cubran según el régimen establecido por la Constitución, es decir, por concursos y con intervención de los distintos organismos. Sucede que este contraincentivo va a funcionar con la posibilidad de bloquear esos concursos, con un número de miembros determinado en el Consejo de la Magistratura.

Esto se combina con otra cuestión peligrosísima que introduce este proyecto de ley de jueces subrogantes y es el plazo de seis años durante el cual va a estar vigente esta lista. Es decir que se propone una lista sobre la base de una nómina que va a hacer el Consejo de la Magistratura, sin concursos, simplemente con alguna recomendación, por ejemplo que se deben tener en cuenta los antecedentes.

De este modo se abre un amplio panorama discrecional, que va a durar seis años, que va a saltar al próximo Poder Ejecutivo y que va a funcionar como un obstáculo que va a bloquear, con un número mínimo, la posibilidad de que estos cargos se cubran por concurso.

Este proyecto de ley también establece otra cuestión que favorece un régimen paralelo, que cambia algo que estaba en el régimen vigente. Me refiero a que en principio se debe designar un juez que tenga acuerdo del Senado y, sólo en caso de que éste no pueda ejercer esa función, se deberá nombrar a un juez subrogante.

Ahora ni siquiera sucede eso, porque el Consejo va a proponer a quien quiera de esa lista, sea juez con acuerdo del Senado o no, sin tomar en cuenta si dio concurso anteriormente o si estuvo ternado, si dio un examen satisfactorio o no. Es decir que cualquiera, con un criterio discrecional, va a integrar esa lista por seis años, bloqueando la posibilidad de nombramientos o incentivando a no designar jueces en esos cargos de acuerdo con el sistema establecido constitucionalmente.

Quiero llamar la atención sobre otra cuestión que me parece sumamente peligrosa en cuanto a este proyecto de ley. Me refiero a la derogación del artículo 31 del decreto ley 1.285 de 1958, que fue ratificado por ley de este Congreso y que se refiere a algo que tiene que ver con un lapso durante el cual quienes eran designados en un cargo de juez no podían volver a concursar.

En este sentido, quiero mencionar algunas consideraciones -que comparto- sobre la discusión llevada a cabo en su momento en el Congreso cuando se trató este tema. El informante del oficialismo fue el diputado Cigogna, que está aquí presente, quien en su momento, cuando se discutió la reforma al decreto ley 1.285 de 1958, fundó la reforma a ese artículo 31 que establecía un término de tres años durante el cual quien era designado en un cargo no podía volver a concursar.

El diputado Cigogna, con sabias consideraciones en ese momento, dijo que esta disposición era conveniente para evitar que los jueces se dedicaran a concursar, en vez de prestar atención, por lo menos durante tres años, al cargo para el que se los había designado, evitando por otra parte que el dispendio, el esfuer-

zo que significa un concurso del Consejo de la Magistratura, fuera dejado a un lado en un lapso menor que tres años.

Ahora, en el proyecto que estamos votando, que viene con sanción del Senado, esta sabia previsión en los términos del diputado Cigogna —que comparto— va a ser dejada a un lado y será derogada. Me preocupa mucho esta derogación, porque es una reforma con nombre y apellido, algo que el Congreso no debería hacer.

Quiero llamar la atención sobre el beneficiario especial. Hay cuatro jueces que en este momento están esperando ser designados y que han concursado violando ese artículo, pero hay uno en especial que seguramente va a ocupar un cargo fundamental —que está vacante en la Cámara— cuando lo proponga el Poder Ejecutivo. Me refiero al actual juez Sebastián Casanello. No quiero hacer futurología, pero seguramente será él. Con la derogación que va a sancionarse hoy y violando la sabia previsión del artículo 31, habiendo sido caracterizado como “tortuga” Casanello, en realidad, el magistrado ha demostrado que más que una tortuga es una gacela, porque en menos de tres años va a pasar de un cargo de juez penal federal de primera instancia a ocupar, seguramente, una vacante en la Cámara Penal Federal, para cubrir los problemas que le está generando al gobierno el súbito cambio de jurisprudencia de otro camarista que fue designado por este gobierno, en su momento originalmente como subrogante, que es el doctor Farah.

Voy a pasar ahora a analizar el paquete de leyes que se refiere a la reforma procesal penal. Por supuesto, el contenido de la reforma no está en juego, pero quiero llamar la atención sobre algunas cuestiones que claramente no compartimos ni entendemos, porque no sé cuál es la motivación que las justifica o, tal vez, puedo imaginarla. Esto tiene que ver un poco con lo que mencionamos antes.

Nos parece bien que en la comisión de implementación se haya cambiado el sistema progresivo que iba a empezar a funcionar en agosto de este año, que claramente no iba a poder ser llevado a cabo de manera eficaz, como en su momento planteó la propia presidenta del Consejo de la Magistratura.

No estamos de acuerdo en absoluto con que haya fecha cierta para que este sistema empiece a funcionar en la justicia penal federal que tiene asiento en la Capital Federal, que es una rama de la justicia que tiene que pasar a la Capital Federal.

La verdad es que constituye una contradicción insostenible que un Código Procesal Penal Federal no se aplique a la justicia federal. No hay fecha de inicio de aplicación de este nuevo régimen procesal penal federal a la justicia federal.

Como bien mencionaba la señora miembro informante del oficialismo, si son ciertas y compartimos las ventajas de la reforma procesal penal —porque va a implicar una transformación que va a mejorar la eficacia y la celeridad del proceso penal—, y esto es imperioso sobre todo para afrontar la persecución penal de la criminalidad más compleja, de la trata de personas, de organizaciones criminales, del narcotráfico y de la corrupción. Me pregunto por qué las vamos a aplicar al fuero que se ocupa de perseguir predominantemente delitos contra la propiedad y delincuencia común, y no a la delincuencia compleja y organizada. ¿Cuál es el fundamento por el que se va a aplicar este Código Procesal Penal Federal a la justicia no federal? ¿Cuál es la lógica de que no se aplique ni siquiera a los jueces federales que tienen asiento en las provincias en las que ya tienen un sistema acusatorio, con lo cual la transición, inclusive, sería más fácil que en la anquilosada justicia penal de la Capital Federal? En verdad, no hay ninguna otra explicación que un fundamento político y un acuerdo con los jueces federales de la Capital Federal, que no quieren ceder su poder.

Entre los invitados a participar en la tarea de la reforma participó Alberto Binder, quien está trabajando para el gobierno. Justamente, él dijo que no entendía por qué no se iba a aplicar el Código Procesal a la justicia federal. No se va a aplicar porque, claramente, hay un acuerdo con la justicia federal para que en este año electoral no se avance con las causas de corrupción.

Estamos dejando que los jueces federales mantengan el feudo en que se ha convertido la justicia federal y que conserven su poder muchos jueces penales federales que —como

bien ha sostenido el oficialismo— están en convivencia con las agencias de inteligencia. En lugar de avanzar con la reforma procesal penal, precisamente para dismantelar esas verdaderas organizaciones subterráneas que están en la Justicia, permitimos que sigan funcionando. Todo esto se hace sin un fundamento serio por parte del oficialismo.

Por supuesto que una buena muestra de esto es el reciente nombramiento como juez federal del hijo del vocero de los jueces federales, el doctor Canicoba Corral. ¿No les parece mucho dos juzgados federales contemporáneos en dos generaciones de la misma familia?

Quiero detenerme en aspectos relacionados con las observaciones acerca de las oficinas judiciales. Estas oficinas —que son el corazón de la reforma procesal federal— son las que tienen que ocuparse del funcionamiento administrativo de los tribunales, mientras que los jueces tienen que ocuparse de las cuestiones jurisdiccionales. Entendemos que el oficialismo ha cedido a una presión por parte de los jueces de mantener cierta estructura que no se justifica en absoluto y que va a complicar el funcionamiento del nuevo sistema, pues el mantenimiento de las secretarías va a superponerse con estas oficinas judiciales.

Estas secretarías no tienen ninguna explicación y, además, van a seguir funcionando cuando empiece a regir el Código Procesal Penal, mientras que las oficinas judiciales van a empezar después, con lo cual esto operará como un claro contraincentivo para que esas oficinas judiciales se pongan en funcionamiento. Nos preocupa que esto haya ocurrido, dado que se cierne como una amenaza sobre el éxito de la implementación del nuevo Código Procesal Penal.

Respecto del proyecto del Ministerio Público Fiscal —que es el centro de la mayoría de nuestras objeciones—, no cabe duda de que es un órgano extrapoder al que se ha dotado de ciertas garantías de independencia en la Constitución Nacional, aspecto que ha sido promovido por nuestro partido como uno de los factores necesarios para garantizar la independencia judicial. Sin embargo, lo que en ningún momento se estableció en la Constitución era que este órgano extrapoder iba a funcionar

como una verdadera monarquía dentro del sistema democrático y republicano.

El sistema diseñado y que ha venido funcionando contempla un órgano con un poder unipersonal sin ningún tipo de control interno ni externo, sin ningún freno, contrapeso o balance de poder, tanto dentro como fuera del Ministerio Público. El único límite que contempla la ley vigente —y que se mantiene en la norma que hoy se está por aprobar— es una Comisión Bicameral del Ministerio Público en el ámbito de este Congreso, la cual no ha sido constituida en veinte años. Probablemente, el Congreso continúe en ese estado de hibernación al momento de ejercer su facultad esencial de controlar a los demás poderes. No puede ser que estemos ante un órgano que tiene cabeza en una sola persona, un cargo al que la ley le asigna carácter vitalicio.

Esto no pasa con ningún otro poder. El Poder Ejecutivo tiene un mandato de a lo sumo ocho años. Le estamos diciendo al procurador general que tiene un mandato vitalicio y que no lo vamos a controlar. Por favor, explíquenme esto porque no lo entiendo.

En el proyecto alternativo que nosotros presentamos establecemos mayores facultades para un consejo de fiscales, para que ejerza un control como contrapeso dentro del propio Ministerio Público, por ejemplo en materia de concursos y de remociones, que hoy no existe.

También establecemos un control mediante una auditoría. Cuando la procuradora vino a esta Cámara no supo responder quién audita las cuentas del Ministerio Público. A la Defensoría la audita la Auditoría General de la Nación; la Corte Suprema tiene un convenio con esa Auditoría, aunque no está establecido por la ley.

Explíquenme por qué teniendo la oportunidad para establecer un mecanismo de auditoría sobre el Ministerio Público la dejamos pasar y mantenemos la mera cita de la Ley de Administración Financiera, que ya existe en la ley vigente y que no ha servido para que en todo este tiempo se implementara algún control.

Tampoco se prevé un control sobre una facultad que el año pasado se le ha dado al Ministerio Público, que es el tema de las escuchas. Por supuesto que es mejor que la tenga

el Ministerio Público y no la SIDE. ¿Qué duda cabe de eso? Pero lo que no puede ocurrir es que no haya ningún control sobre cómo se ejercen esas escuchas, qué pasa con la información remanente de aquéllas. En su momento, cuando vino Binder al Congreso, planteó que sería conveniente que se estableciera una institución de un defensor de datos en el ámbito del Ministerio Público, y sin embargo tampoco estamos legislando nada sobre una facultad sumamente importante, que tiene que ver nada más ni nada menos que con cómo se van a realizar esas escuchas y qué pasa con la información remanente de ellas que ahora tiene el Ministerio Público.

Entendemos que el mandato del procurador debería tener un período, como ocurre en los países limítrofes donde hay regímenes acusatorios, y si bien se dan amplias facultades, como aquí se establecen, al procurador se le fija un límite de tiempo. Acá no estamos estableciendo ningún límite temporal.

Esta norma permite a la procuradora designar también su línea de sucesión, a diferencia del régimen actual que establece que en caso de vacancia, el procurador general es reemplazado por un procurador fiscal ante la Corte, que concursa para ese lugar y es el segundo en la jerarquía del Ministerio público. Ahora quien va a reemplazar al procurador en caso de vacancia será un fiscal general de distrito designado por el procurador sobre la base de criterios sumamente vagos.

Nos preocupa también que no se solucionen los problemas que hoy existen respecto de las regulaciones de la fiscalía de Investigaciones Administrativas. Pese a lo que se dijo, se mantienen los problemas que han generado litigios incesantes sobre las facultades de la fiscalía, que ahora se va a llamar Procuraduría, para intervenir en las investigaciones disciplinarias de los funcionarios públicos de la administración.

Tampoco queda claro —porque se deja librado a la regulación del procurador, que precisamente es el que suele recortar las facultades de esta fiscalía— cómo va a intervenir y cómo va a ejercer la acción penal. Si bien se dice que va a ejercer la acción penal en todo el país en los casos de delitos o irregularidades cometidas por funcionarios públicos, esto se deja librado a una reglamentación y no queda establecido

claramente en la norma, a diferencia del texto que venimos impulsando hace tiempo y que acompañamos como dictamen de minoría.

Con toda el agua que ha corrido bajo el puente respecto de esta fiscalía, que paulatinamente ha retrocedido en jerarquía y competencias, este es otro paso atrás en algo que debiera haberse aclarado. Por ejemplo, en materia de las facultades del fiscal revisor, éste será designado por el fiscal coordinador del distrito, que a su vez es designado por la procuradora con amplias facultades, y es el que en definitiva va a tener una supervisión sobre el fiscal de investigaciones administrativas, que concursa y debe tener acuerdo del Senado para ocupar su cargo. La verdad es que nos parece una incongruencia y un paso atrás.

Nos parece mal que el procurador pueda designar interinamente fiscales sin concurso. Esto también es un incentivo para que los cargos no se cubran de la manera que establece la ley y como recomienda la Constitución.

Asimismo, hemos observado que en materia de concursos hay una diferencia, que nos llama la atención, entre la regulación legal para el Ministerio Público Fiscal y la ley para el Ministerio Público de la Defensa, donde se evidencia que los borradores y proyectos fueron elaborados por los propios responsables de las áreas. No puede ser que el Congreso, cuando debe proceder a una regulación, de alguna manera se vea limitado por el mayor o menor talante democrático del funcionario que ocupa el cargo a regular. Afortunadamente, la defensora ha demostrado tener una visión más amplia al establecer —por ejemplo— que los jurados serán designados por sorteo público, algo que no sucede en el proyecto impulsado por los senadores a partir de la propuesta efectuada por la procuradora general de la Nación.

Resulta claro que se sostiene un criterio para una parte del Ministerio Público y uno diferente para otra. La ley orgánica del Ministerio Público Fiscal dispone que los fiscales podrán ser removidos con un dictamen del *jury* aunque haya un recurso judicial pendiente, mientras que los defensores, por suerte, podrán permanecer en el cargo mientras no haya una revisión judicial de la decisión adoptada por el *jury*. Pido a los señores diputados que me expliquen cuál es la diferencia; a mi entender, radica en

que en un caso se utilizó una pluma y en otro caso, una distinta. Estamos regulando situaciones comunes del Ministerio Público; entonces, en verdad no hay explicación para esto.

En el proyecto sobre Ley Orgánica del Ministerio Público de la Defensa, con el que concordamos en general, también deberían haberse introducido algunas correcciones. Por ejemplo, en materia disciplinaria, se establece un plazo de prescripción para las faltas de los fiscales pero no ocurre lo mismo respecto de los defensores. Tampoco esto tiene explicación alguna y entendemos que debería haberse mejorado la norma en este sentido.

Por otra parte, me parece importante hacer un comentario sobre el orden en que se están tratando los asuntos. Como en el temario de la sesión figura primero el proyecto de ley por el que se crea un régimen para la designación de jueces subrogantes y luego aquél sobre organización y competencia de la justicia federal y nacional penal, me permito llamar la atención y recomendar al Poder Ejecutivo que publique primero la ley de organización de la Justicia y luego la de subrogancias, dado que la primera modifica el artículo 31 y la segunda, lo deroga. Es decir que estaríamos modificando y derogando el mismo artículo al mismo tiempo; esto forma parte de la desprolijidad con que se ha trabajado.

Respecto de la ley de organización de la Justicia, nuestras críticas se centran en el mantenimiento de la estructura jerárquica actualmente vigente. El código aspira a una modernidad mucho mayor dado que establece categorías de jueces según sus funciones: de revisión, de garantías, de ejecución, etcétera. En cambio, la iniciativa en consideración mantiene las cámaras y toda la estructura jerárquica vigente.

Nos hemos olvidado del colegio de jueces, figura que incluso inspiró nuestro proyecto de reforma procesal penal promovido en su momento por el gobierno del doctor Raúl Alfonsín. Una iniciativa que claramente se correspondía con una organización horizontal de la Justicia y que disponía, por ejemplo, la creación de un colegio de jueces moderno; no esto que se pretende hacer perdurar, por supuesto cediendo una vez más a la “corporación judicial” tan denostada por el oficialismo. Por un lado se la ataca pero, por el otro, se hace lugar a

sus presiones y reclamos, muchas veces infundados como en este caso. En vez de democratizar y “horizontalizar”, se mantienen jerarquías injustificadas.

Por otro lado, no se entiende por qué no se introduce el juicio por jurados, una vieja aspiración democrática que lleva más de ciento cincuenta años en nuestra Constitución Nacional.

Tampoco se comprende qué harán los equipos de trabajo que se dejan a los jueces; se afirma que estarán integrados por personal técnico, administrativo y de maestranza pero que no podrán ejercer funciones jurisdiccionales ni administrativas encomendadas a las oficinas judiciales. Entonces, si las funciones administrativas estarán a cargo de las oficinas judiciales y las jurisdiccionales serán competencia de los jueces, me pregunto qué van a hacer. ¿Qué es este artículo 38 por el que se crean equipos de trabajo que no sabemos qué función van a desempeñar? Se define por la negativa, pero por la negativa no queda nada.

Seguramente, estas situaciones generarán nuevas leyes o trabas a la implementación real del Código Procesal Penal. De acuerdo con lo manifestado por los jueces representantes de los intereses gremiales cuando vinieron al Congreso a informar, resulta claro que están “profundamente” de acuerdo con la reforma pero no con estas cuestiones esenciales: que haya oficinas encargadas de las cuestiones administrativas y jueces que se ocupan de ejercer las funciones jurisdiccionales. Y se mantienen estos equipos que además implican un costo, es decir, el Estado va a desembolsar dinero para pagar los sueldos de estos equipos que no se sabe qué van a hacer. Obviamente, alguna función van a tener que darles, lo cual va a complicar la implementación.

En cuanto a las modificaciones del régimen de acciones del Código Penal, en líneas generales están bien porque apuntan a establecer límites al principio de legalidad en la persecución y posibilitar la aplicación de criterios de oportunidad en la persecución penal, algo que es esencial para mejorar la eficacia de la Justicia.

Sin embargo, tenemos observaciones respecto de la remisión a los códigos procesales del régimen de suspensión de juicio a prueba.

Entendemos que debiera haber un piso mínimo regulado en el Código Penal porque esto de alguna manera da pie a algunos problemas, como por ejemplo, que el propio Código Procesal Penal que aprobamos el año pasado en esta materia establezca una norma discriminatoria. Estamos dejando que se aplique esa norma discriminatoria hacia los extranjeros, que por supuesto no estaba en el texto del Código Penal, que ahora se deja a un lado, privilegiando esa norma manifiestamente discriminatoria que me da vergüenza que este Congreso haya aprobado el año pasado.

Entiendo que también hay un problema con respecto a la regulación de las normas sobre interrupción de la prescripción de la acción penal. Nosotros hemos eliminado la declaración indagatoria en el Código Procesal Penal que se va a votar. Deberíamos haber modificado también el artículo del Código Penal que regula estas cuestiones, incluyendo la audiencia de formalización como acto interruptivo de la prescripción.

Lo que va a suceder es que, a diferencia de lo que ocurra con los códigos que mantengan la declaración indagatoria, como el código nacional que todavía se va a aplicar u otros códigos provinciales, en el código nuevo no habrá un acto semejante que interrumpa la prescripción. Por lo menos es discutible que no haya ningún acto interruptivo.

También debimos haber aprovechado esta oportunidad de reforma para cumplir con convenciones internacionales, como la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, que establece que debe considerarse la declaración en rebeldía, o mejor dicho la fuga, como un acto suspensivo o interruptivo de la prescripción. Así lo recomendó en su momento el anteproyecto de la comisión Zaffaroni. La verdad es que dejamos pasar una oportunidad para establecer una norma más adecuada que la que estamos por votar.

Respecto del proyecto de la defensa, además de la regulación sobre la prescripción de las acciones disciplinarias, quiero llamar la atención en el sentido de que estamos aprobando un incremento de cargos en la defensa que sólo se entiende porque es un espejo del incremento de cargos en el Ministerio Público Fiscal que se votó en un anexo al discutir el Código Procesal

Penal. En ese momento criticamos el aumento de cargos. Ahora venimos a decir que no hay una explicación técnica de por qué en la defensa deben incrementarse los cargos de manera numéricamente equivalente al incremento de los cargos en la fiscalía, cuando claramente la reforma procesal penal pone sobre las espaldas del Ministerio Público Fiscal una serie de responsabilidades mayores que las que van a pesar sobre la defensa. Me parece que, por lo menos, estamos votando algo sin una explicación técnica que justifique semejante incremento de planta en el ámbito de la defensa pública.

Por eso, en líneas generales, estamos de acuerdo con la reforma, pero opinamos que no se justifica cómo se va a implementar ni cómo se va a regular el Ministerio Público. Entendemos que en las otras normas existen algunas deficiencias técnicas que debieron haberse corregido para que este proyecto que se va a implementar no fracase por las resistencias lógicas que toda implementación de este tipo trae aparejadas. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Burgos. — Señora presidenta: antes de comenzar mi alocución sobre el tema en consideración quiero expresar mi adhesión a la convocatoria que se llevó a cabo el pasado 3 de junio, agradeciendo a aquellos hombres y mujeres que se sumaron a lo ancho y a lo largo del país en forma voluntaria para tratar de frenar este flagelo que es la violencia contra la mujer.

Resulta llamativo que muchos funcionarios se hayan sacado la foto, pero hasta el día de hoy hay varios artículos de la ley 26.485 que no han sido reglamentados. Por citar algunos, el 9º y el 10, que hablan sobre los registros de situación de violencia; no hay datos oficiales ni información sobre la economía de las víctimas que sufren violencia de género.

Entonces, si realmente queremos poner un freno a esto, creo que el Estado se tendría que poner la carga al hombro y empezar por reglamentar aquellos artículos que hasta la fecha no están reglamentados.

Por otra parte, hoy he tomado conocimiento de que el doctor Baltasar Garzón va a defender a un comisionado diplomático español que, según lo confesó públicamente, ha matado a

puñaladas a su mujer. A este respecto quisiera preguntar a la Presidencia si esta persona tiene algún cargo jerárquico dentro de la Cámara, porque tengo entendido que es así.

Sra. Conti. — ¡Se están tratando los proyectos de ley de implementación del Código Procesal!

Sra. Burgos. — Estoy haciendo una pregunta.

Dicho eso, pasaré a referirme al tema que nos convoca en el día de hoy.

Obviamente, no se discute el traspaso al sistema acusatorio; creo que eso ya está claro. La mayoría de las provincias hoy en día lo tienen.

No puedo decir que estas leyes quieran cooptar el sistema judicial, sino que en mi opinión constituyen la frutilla del postre. A lo largo de estos años, el Poder Ejecutivo, con su accionar sostenido, ha ido horadando al Poder Judicial. De esta manera, el gobierno se está encaminando a transformar en jueces de poder a los que normalmente conocíamos como jueces de la Nación. Me recuerda el caso “Marbury contra Madison”. Si bien la Corte Suprema de los Estados Unidos estableció en ese fallo la supremacía constitucional, lo hizo rechazando el planteo de un juez designado por John Adams, quien tras haber perdido las elecciones contra Thomas Jefferson, quería colonizar el Poder Judicial. Eso es lo que está pasando aquí en la actualidad: se está colonizando al Poder Judicial, ubicando jueces a criterio no sé de quién, sin concurso; se está desplazando o cambiando de jurisdicción a los fiscales amigos del poder, quizás para ir cubriendo huecos o espacios por si el día de mañana tienen que transitar los pasillos de algún juzgado o tribunal.

Estamos aquí también para otorgar superpoderes a quien hoy circunstancialmente detenta la Procuración General de la Nación, que viene a ser una delegada del Poder Ejecutivo. No se establece ningún tipo de control, como bien lo dijo el señor diputado Garrido y, además, el sistema de pesos y contrapesos del sistema constitucional no se corresponde con este proyecto. Mi padre, que era constitucionalista, decía: “Cuando se otorgan superpoderes a alguien, ¿quién controla al que controla?”.

Me llama la atención que la única obligación de la procuración va a ser elevar un informe anual. Podrá designar jueces para los

concursos, intervenir en las clasificaciones de los concursos y en los procesos sancionatorios y nombrar funcionarios dentro de la Fiscalía. Se van a nombrar 1.662 cargos, es decir, que habrá muchos más “Campagnolis” si investigan al poder y a sus amigos, y muchos más “Gonellas” si no lo hacen.

El artículo 5° del proyecto de ley sobre Ministerio Público Fiscal dice textualmente: “...coordinar esfuerzos para hacer más efectiva la defensa de los intereses generales de la sociedad y la persecución penal.” Eventualmente esto permitiría al Poder Ejecutivo dar instrucciones al Poder Judicial, un poder se va a meter en otro poder. Esto es un poco raro.

Este proyecto también otorga a la Procuración la facultad de nombrar de manera discrecional a los fiscales de distrito. Esto es peligroso porque van a tener la potestad de continuar o no el proceso y designar a los asesores con un criterio objetivo —dice el artículo—, pero no establece cuál es ese criterio objetivo. Me parece que esto es más subjetivo que objetivo. Además, de esta manera, se estaría corriendo el riesgo de vaciar de contenido a la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas, que será absorbida por la Procuración General.

En materia de remoción existe una contradicción entre el dictamen de mayoría y el referido al Ministerio Público de la Defensa, ya que aquí no hace falta —como lo dijo el señor diputado preopinante— esperar el resultado del *jury* de enjuiciamiento de un magistrado para que éste sea apartado de su cargo. Considero que de esta manera no se respetaría la garantía del debido proceso establecida en la Constitución Nacional.

El artículo 62 del dictamen de mayoría se refiere a la estabilidad en la función “mientras dure su buena conducta” tanto del procurador general, como de los fiscales nacionales, fiscales generales y una lista interminable de funcionarios. Esto significa que por medio de esta ley se les otorgaría el carácter de vitalicio, algo que el artículo 120 de la Constitución Nacional no contempla.

Podríamos mencionar muchas contradicciones más, así como aspectos que podrían ser modificados. Me llama la atención la cantidad de contradicciones que hay en el modelo. Hace un tiempo nos querían imponer la idea de la

democratización de la Justicia, de acuerdo con su parecer, y hoy pretenden otorgar a la Procuración General de la Nación poderes discrecionales, siendo que aún hoy no permite ningún tipo de control de las cuentas de inversión por parte de la Auditoría General de la Nación.

El dictamen de mayoría no prevé ningún tipo de control. ¿Por qué no se lo va a controlar? Nuestro dictamen sí establece, en un capítulo especial, el control por parte de la Auditoría General de la Nación y de la Comisión Bicameral Permanente de Seguimiento y Control.

Podríamos estar todo el día detallando los puntos que deberían ser modificados para perfeccionar esta norma y obtener un resultado mucho mejor en cuanto a su aplicación, pero es evidente que hay que aprobarlo, hay que apurarse y hay que colonizar al Poder Judicial. Basta decir que, en mi opinión, de esta manera se está alterando incluso el principio de división de poderes que ya describió Montesquieu hace mucho tiempo. Estamos creando un nuevo Poder Judicial, totalmente politizado, que va a ser cooptado por los amigos del poder, y en este caso estamos creando un cuarto poder, que sería el Ministerio Público Fiscal.

Me parece aberrante todo lo que se está haciendo y, por ese motivo, no quería dejar de expresar mi opinión.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo): Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Mestre. — Señora presidenta: en primer lugar, quiero adelantar mi voto negativo en relación con la totalidad del paquete de leyes de implementación del nuevo Código Procesal Penal, por las razones que expondré a continuación.

Me quiero detener en dos de las iniciativas en consideración. La primera de las cuales se vincula con la creación de la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal, donde claramente observamos una ampliación de las facultades discrecionales de la procuradora general de la Nación, algo que ya hemos visto en la sesión del 28 de febrero último, en ocasión de considerar la creación de la Agencia Federal de Inteligencia. En esa oportunidad, se otorgó a dicha funcionaria la facultad de revisar y de tener a su cargo la que hasta ese momento era la Dirección de Observaciones Judiciales.

Del articulado de este proyecto de Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal se desprende que la procuradora general tendrá a su cargo la Secretaría General de la Procuración General, el Consejo General del Ministerio Público Fiscal, las fiscalías de distrito, las unidades fiscales de fiscalía de distrito y las procuradurías especializadas, que tanto le hacen falta a este país para empezar a traer justicia en los casos de narcotráfico, de trata de personas y de lavado de dinero.

Es decir que no solamente va a tener la facultad de designar a los fiscales, sino también de removerlos. Esto nos parece muy grave sobre todo teniendo en cuenta que la propia procuradora general de la Nación va a formar parte de ese tribunal de enjuiciamiento ejerciendo nada más y nada menos que la presidencia.

Por otro lado, la señora diputada Burgos se ha referido al artículo 5º que blanquea la relación entre el Ministerio Público Fiscal, la procuradora general de la Nación y el Poder Ejecutivo a través del Ministerio de Justicia. Creemos que este artículo atenta gravemente contra el artículo 120 de la Constitución Nacional que establece que el Ministerio Público Fiscal es un órgano extrapoder, independiente en lo funcional y en lo financiero.

Aunque sea brevemente, también quiero detenerme en el proyecto relativo a la designación de los jueces subrogantes. Con este proyecto de ley no solamente se va a modificar lo establecido en las leyes 26.372 y 26.376, en el reglamento del Consejo de la Magistratura y en el decreto ley 1.285/58 para la justicia nacional y federal, sino que la Corte Suprema de Justicia de la Nación lo declarará inconstitucional. Basta leer los argumentos dados por los ministros de la Corte en el fallo “Rosza, Carlos Alberto” de 2007 y en el fallo “Aparicio” del 21 de junio de este año, donde se declaró la inconstitucionalidad no sólo del reglamento 76/04 del Consejo de la Magistratura, sino también del procedimiento para designar a los conjuces de la Corte Suprema.

La Constitución Nacional es muy clara. En el artículo 114 establece que el Consejo de la Magistratura tiene la función de seleccionar a los postulantes luego de concursos públicos sobre la base de la idoneidad y la capacidad de sus postulantes. A partir de allí, se eleva una

terna vinculante al Poder Ejecutivo que elige uno de ellos. Ese pliego se presenta ante la Cámara de Senadores y con las dos terceras partes de los votos se le presta aprobación. Entonces, en un sistema democrático donde hay pesos y contrapesos, lo que se busca en la designación de un juez es fundamentalmente el consenso entre los distintos órganos del Estado.

Al establecer la independencia de los poderes en la República, la Constitución inviste de ciertas garantías a los jueces, como la inamovilidad del cargo y la intangibilidad de la remuneración. Esto tiene mucho que ver con las declaraciones y garantías más importantes de la Constitución Nacional sobre el respeto al juez natural.

Según estadísticas oficiales de la Asociación de Derechos Civiles, al año 2012, el 18,50 por ciento de los cargos de la Justicia estaba vacante. Según la Comisión de Selección del Consejo de la Magistratura, de los 986 cargos de la justicia federal y nacional, el 24,96 por ciento, es decir, casi el 25 por ciento de los cargos de jueces, está vacante. Con esta ley no solamente habrán tenido la posibilidad de designar a más de 700 jueces durante los últimos diez años, sino, fundamentalmente, al 25 por ciento de los jueces restantes antes de que termine este período.

Analizando el articulado de este proyecto notamos una técnica legislativa deficiente. El artículo 1° no es claro en cuanto al procedimiento para cubrir los cargos vacantes. En él se establece el régimen para la designación de los jueces subrogantes de los tribunales inferiores a la Corte Suprema de Justicia de la Nación, pero no se aclara que es para los juzgados federales y/o nacionales. Entonces, puede llegar a interpretarse que este régimen también se aplica a los fueros provinciales y al fuero ordinario de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

También vemos que el artículo 1° unifica las designaciones de los jueces de primera instancia y los jueces de cámara y claramente, según el Consejo de la Magistratura, se tienen que tomar exámenes distintos. Son capacidades distintas, la evaluación de antecedentes es mayor y también los requisitos para ser designado juez de cámara respecto al cargo de juez de primera instancia.

Otra cuestión importante del artículo 1° es que dice que el Consejo de la Magistratura, luego de la designación que se hace por las propias cámaras, tiene 60 días para ratificar o rectificar la designación efectuada.

Nosotros nos preguntamos desde aquí qué valor se le da al silencio, qué pasa si el Consejo de la Magistratura después no se expide, como pasa en muchísimos casos. Creemos que esto tiene que aprobarse y que debe modificarse el artículo 1°.

También, respecto del artículo 1°, se dice que en relación con la competencia federal, es la Cámara Nacional Electoral la que va a enviar la lista de conjuces. Lo que no está previsto es que los jueces de primera instancia con competencia electoral también son pluricompetentes, es decir, no resuelven solamente cuestiones electorales. Resuelven cuestiones penales, civiles, fiscales y previsionales, y esto también tiene que ser previsto.

En el artículo 2° del dictamen se habla claramente de la facultad para designar a los jueces subrogantes, conjuces de la misma competencia y la misma jurisdicción o de la lista de conjuces. Ahí, en esa facultad discrecional que va a tener el Consejo de la Magistratura, se pierde el orden de prelación que deben tener para respetar cómo tienen que ser designados los jueces de acuerdo con la Constitución. Es decir, no es lo mismo un juez que ya está en funciones y que ha pasado por todo el procedimiento que establece la Constitución, que quienes forman parte de esta lista de conjuces.

También en el artículo 2° se establece que el Consejo de la Magistratura tiene que aprobarlo por las dos terceras partes de los miembros presentes, y si tenemos en cuenta que por la ley 26.855, cuando se elevan las ternas vinculantes al Poder Ejecutivo se requieren las dos terceras partes de los miembros totales, nos parece que en esta oportunidad también se debería requerir las dos terceras partes de los miembros totales.

Obviamente que el oficialismo no tiene las dos terceras partes de los miembros del Consejo de la Magistratura y por eso está establecido que las dos terceras partes sean de los miembros presentes.

En relación con el artículo 3º, que fija el procedimiento de selección, ya se han hecho demasiadas críticas. La ampliación de 3 a 6 años es absolutamente injustificada, sobre todo teniendo en cuenta que el mandato de un consejero en el Consejo de la Magistratura dura cuatro años y un presidente de la Nación dura cuatro años. ¿Por qué entonces fijar una lista de conjuces que dure 6 años, un período y medio, tanto del consejero como del presidente?

Tampoco en ese artículo 3º se fija cómo se evaluará a los candidatos, y esto es vital porque ya se ha dicho aquí que es muy claro el procedimiento que establece la Constitución: la idoneidad es un requisito esencial para la designación de los jueces. En esa lista de conjuces no está garantizado que se vayan a tomar exámenes y se los vaya a evaluar a estos conjuces.

Respecto del artículo 4º, ya se ha dicho que es absolutamente inconstitucional. Esto está claro por el fallo "Rosza". No se va a respetar el procedimiento natural para la selección de los jueces subrogantes. Tampoco dice qué pasa luego de los 180 días, porque en el artículo 4º dice que si no hay jueces disponibles para aceptar la subrogancia y no hay lista de conjuces, lo designará el Consejo de la Magistratura por 90 días ampliables por otro período igual, lo cual hace un total de 180 días. ¿Qué pasa en el caso de que fenezca ese plazo? ¿Se lo vuelve a nombrar?

Y, por último, el artículo 9º al derogar el párrafo 2º del artículo 7º y el artículo 31 del decreto ley 1.285/58 no respeta los concursos y los tres años que tienen que respetarse para que un juez esté en un cargo y vuelva a concursar en otro. En esto debo ser claro: existe un concurso en el Consejo de la Magistratura que lleva el número 280. Es para designar jueces de la Cámara de Casación Penal, donde claramente pareciera que este artículo viene a dar solución a esos tres jueces que ya han sido impugnados. Esto es absolutamente inconstitucional, porque altera la seguridad jurídica de los restantes miembros que han participado en ese concurso.

Vemos claramente que existe un avasallamiento por parte del Poder Ejecutivo sobre el Poder Judicial. Esto no ocurre desde hace unos días a esta parte, sino desde hace unos años con

la mal llamada ley de democratización de la Justicia y con lo que ha ocurrido el año pasado con el nuevo Código Procesal Penal, ya que por medio del anexo II le daban facultades al Ministerio Público Fiscal para designar a 17 nuevos fiscales y 1.700 nuevos empleados en las fiscalías.

Ya se ha referido nuestro presidente de bloque a lo que está ocurriendo en este Congreso de la Nación en la Comisión de Juicio Político en perjuicio del juez Fayt. Estamos hablando de un magistrado honorable si los hay, que hace treinta y dos años es miembro de la Corte Suprema y que no tiene una sola denuncia en su contra.

Porque queremos una República en la que se respete la independencia de los poderes y que existan jueces independientes, probos y, sobre todo, idóneos, es que no vamos a acompañar este proyecto de ley. *(Aplausos en las bancas.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Comparten el tiempo de 40 minutos el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el señor diputado Durand Cornejo.

Sr. Tonelli. — Señora presidenta: comienzo por el proyecto de ley de subrogancias que es el único que no tiene relación directa con la reforma del Código Procesal Penal que aprobamos el año pasado. No ocurre lo mismo con los restantes cinco proyectos.

En rigor de verdad, estamos ante un proyecto que afecta a todos los fueros y a todas las instancias, con la única excepción de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. En efecto, el proyecto propone modificar el sistema de subrogancias actualmente vigente para cubrir las vacantes temporarias que puedan producirse en los tribunales superiores de la Corte Suprema.

El problema es que las subrogancias se han generado en los últimos años debido a la enorme morosidad del Consejo de la Magistratura para proponer candidatos que cubran las vacantes judiciales y a la pareja morosidad del Poder Ejecutivo para proceder a la designación de los jueces y pedir los respectivos acuerdos en el Senado.

La originaria ley del Consejo de la Magistratura —la 24.937— no preveía ninguna atribución para que dicho Consejo pudiera proponer

o designar jueces subrogantes. Dicha facultad aparece por primera vez con la modificación dispuesta por la ley 25.876, que en el inciso 15) del artículo 7° previó que el Consejo de la Magistratura tuviera la atribución de dictar los reglamentos que establecieran los procedimientos y los requisitos para la designación de los subrogantes.

A raíz de esa atribución que confirió la ley, el Consejo de la Magistratura dictó un reglamento para las subrogancias. Estamos hablando de un reglamento que la Corte Suprema de Justicia de la Nación objetó en 2005, mediante la Acordada 7 de dicho año, sin perjuicio de permitir la continuación de los jueces subrogantes que en ese momento estaban ejerciendo sus cargos, con el fin de evitar males mayores.

Posteriormente, en 2006, el Consejo de la Magistratura dictó un acta mediante la cual insistió en la vigencia de ese reglamento, por lo que sobrevino el fallo “Rosza” de la Corte Suprema –tantas veces citado–, que declaró la inconstitucionalidad del reglamento, básicamente porque la Corte dijo que en la designación de los jueces subrogantes –en la medida en que no sean magistrados judiciales que ya cuenten con una designación– deben intervenir los tres poderes que la Constitución ha dispuesto que tengan injerencia en la nominación de los magistrados, es decir, el Consejo de la Magistratura que selecciona, el Senado que da acuerdo y el Poder Ejecutivo que designa. Como el reglamento del Consejo de la Magistratura no preveía la intervención de los tres poderes, la Corte declaró inconstitucional ese reglamento.

Este proyecto de ley pretende solucionar el caos normativo que se ha generado a raíz de sucesivas leyes: la 26.372, la 26.376 y la existencia del reglamento del Consejo de la Magistratura. Sin embargo, más allá del propósito que el mismo proyecto enuncia, no lo consideramos idóneo para solucionar el problema, básicamente porque no respeta los lineamientos de los fallos de la Corte Suprema –el fallo “Rosza” o el fallo “Aparicio”, de abril de este año– y tampoco respeta los principios constitucionales vinculados con la división de poderes y el funcionamiento de la República.

En ese sentido, debemos tener presente que la Corte estableció en esos fallos que en la designación de los subrogantes debían intervenir los tres poderes, pero está claro que cada poder debe intervenir de acuerdo con la competencia y las atribuciones que la Constitución le ha dado, no ejerciendo otras distintas porque eso lo torna inconstitucional.

De acuerdo con el artículo 114 de la Constitución, la función concreta y específica del Consejo de la Magistratura es seleccionar candidatos y emitir propuestas, mediante ternas, para la designación de los magistrados mientras que, de acuerdo con el artículo 99, la función del Poder Ejecutivo es designar, y la del Senado es la de prestar acuerdo. Está claro entonces que una norma que pretenda reglamentar la designación de jueces subrogantes debe respetar la intervención de los tres poderes y esa intervención debe darse en el marco de las competencias que a cada uno le ha atribuido la Constitución.

Aquí es donde aparece la primera inconstitucionalidad del proyecto, porque atribuye al Consejo de la Magistratura la facultad de designar a los subrogantes. Sin embargo, de acuerdo con la Constitución, esa facultad la tiene el Poder Ejecutivo y no el Consejo de la Magistratura.

Por otra parte, es notable que en el proyecto al Poder Ejecutivo se le atribuye un rol casi de mensajero. Según la iniciativa, el Consejo de la Magistratura prepara una lista, se la manda al Poder Ejecutivo y éste la tiene que enviar al Senado para que preste su acuerdo, pero después la designación la resuelve el Consejo de la Magistratura, reitero, ejerciendo una atribución que no está prevista en la Constitución, y haciendo que el Poder Ejecutivo resigne su propia atribución de designar.

Además, de acuerdo con el artículo 3° del proyecto, en la elaboración de esas listas de conjuces el Consejo de la Magistratura debe tener en cuenta los antecedentes profesionales y disciplinarios de los candidatos, previsión que también viola el artículo 114 de la Constitución Nacional, ya que éste ordena que el Consejo de la Magistratura seleccione a los candidatos a ser jueces mediante concurso público de oposición y antecedentes; de manera tal que en la medida en que el Consejo de la

Magistratura no seleccione a los candidatos a conueces mediante un concurso público de oposición y antecedentes, no está cumpliendo el artículo 114 de la Constitución Nacional.

Para empeorar las cosas, el siguiente artículo del proyecto —el 4º— establece que para casos excepcionales en los que no hubiere conueces disponibles de esa lista, que igualmente sería confeccionada de manera inconstitucional, es el Consejo el que por sí y ante sí designa subrogantes de una lista elaborada por el propio Consejo. Es decir, aquí ya no interviene ni el Senado, ni el Poder Ejecutivo haciendo de correo, nada; sólo interviene el Consejo de la Magistratura que por sí y ante sí hace la lista y designa a los subrogantes, sin participación alguna de los otros poderes del Estado. Esto claramente viola la doctrina que ha establecido la Corte Suprema en los casos “Rosza” y “Aparicio”.

Otra grave inconstitucionalidad está contenida en el tercer párrafo del artículo 1º, que autoriza al Consejo de la Magistratura a designar jueces subrogantes en tribunales en los que aún no se haya designado un juez titular. Lo primero que debemos destacar, es que esto desvirtúa esencialmente la concepción de subrogancia y subrogante. Un subrogante es alguien que reemplaza a otro; aquí no hay reemplazo alguno, porque no hay un juez designado, por lo tanto, no puede haber subrogante.

Más allá de la inconstitucionalidad, todas estas previsiones que otorgan al Consejo de la Magistratura la atribución de designar subrogantes implican un riesgo enorme, porque el Consejo de la Magistratura, que hasta ahora ha sido altamente moroso en la realización de los concursos y la elevación al Poder Ejecutivo de las ternas de candidatos, con estos elementos a la mano será más moroso aún, es decir, no tendrá apuro alguno en realizar los concursos y elevar las ternas. Mientras mantenga esa morosidad, será el propio consejo el que designe a los jueces mediante la utilización de este inconstitucional reglamento de subrogancias. Éste es un riesgo que no deberíamos correr.

Los subrogantes deben ser designados de acuerdo con el sistema de la Constitución. Por eso, en nuestro dictamen, proponemos un régimen totalmente distinto. El primer método de subrogancias debe ser, como lo establece

el decreto 1.285/58, designar a magistrados del mismo fuero y de la misma jurisdicción. Sólo en el caso de que ello no fuera posible, deberían aparecer subrogantes ajenos al Poder Judicial que fueran seleccionados —de acuerdo con nuestro dictamen— por el Consejo de la Magistratura, previo concurso público de oposición y antecedentes, con la participación del Poder Ejecutivo y del Senado, conferida por la Constitución Nacional. Esto significa que el Senado debe dar acuerdo y el Poder Ejecutivo, hacer la designación.

Aquí no terminan los riesgos, las inconsistencias y las inconstitucionalidades de esta iniciativa. Según este proyecto, es posible designar como subrogantes a funcionarios y empleados del Poder Ejecutivo y del Poder Legislativo. El único requisito establecido es que, como mínimo, deben pedir licencia; es decir que de acuerdo con este reglamento, por ejemplo, el actual ministro de Justicia podría ser designado subrogante, siempre que pida licencia, para actuar como juez en cualquier causa, aun en aquellas en las que estuvieran involucrados otros funcionarios del Poder Ejecutivo. Doy este ejemplo, porque es absurdo pensar en la posibilidad de que funcionarios de otro poder terminen siendo jueces designados mediante un procedimiento que no respeta la Constitución Nacional.

En definitiva, desde nuestro punto de vista, esta iniciativa claramente persigue un propósito que debería ser suficiente para desecharla, esto es, que el Consejo de la Magistratura, haciendo uso de estas atribuciones excepcionales e inconstitucionales en el lapso de aquí a fin de año, cuando haya recambio de autoridades nacionales, cubra todas las vacantes existentes en el Poder Judicial con jueces subrogantes escogidos a su propio arbitrio. Éste es el verdadero propósito y objetivo de la iniciativa, y es justamente lo que deberíamos evitar; es decir que el Consejo de la Magistratura cubra la enorme cantidad de vacantes que existen, por su propia culpa, mediante una selección inconstitucional, arbitraria y seguramente destinada a favorecer a los funcionarios del partido en el gobierno.

Voy a referirme a los proyectos de implementación y de organización de la nueva Justicia Penal encargada de aplicar el nuevo Código Procesal Penal, que fue aprobado por la ley

27.063. En ese sentido quiero señalar que estamos de acuerdo con ese Código y con sus principios, al tiempo que celebramos el cambio del viejo sistema inquisitivo por el acusatorio, que es más equilibrado, republicano y respetuoso del rol que la Constitución Nacional le asigna al Poder Judicial, sobre todo en lo relativo a la garantía de la defensa en juicio. En otras palabras, nos parece que el hecho de que el juez deje de ser el que acuse y juzga es algo saludable y razonable; esto ya lo hemos expresado. Pero esto no significa que estos proyectos de implementación y de organización de la nueva justicia penal sean igualmente razonables y constitucionales.

En este sentido lo primero que debemos advertir, sobre todo como diputados electos por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, es que estas iniciativas de implementación y de organización violan claramente la autonomía de este distrito. Quiero recordar que ella fue otorgada a esta ciudad mediante el artículo 129 de la Constitución Nacional luego de la reforma de 1994.

Ese artículo confirió a la ciudad autonomía en materia de jurisdicción y legislación. Esto significa, si además se lo relaciona con lo dispuesto por la ley 25.488 y las propias normas de la ciudad, que lo que tradicionalmente fue la justicia nacional de la Capital Federal —es decir, la Justicia local de esta ciudad, equivalente a la Justicia local de las provincias— tiene que ser transferida forzosa y obligatoriamente a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, o sea, a esa nueva jurisdicción con autonomía.

Esto es así —no necesito probarlo— porque ya existen principios de traspaso específicos en materia penal. Hay tres leyes que fueron sancionadas por el Congreso Nacional y que disponen el traspaso a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de una buena parte de las competencias para juzgar los delitos previstos en el Código Penal.

Ese traspaso puede ser tanto de competencias, como se dispuso hasta ahora mediante esas tres leyes, como también de órganos jurisdiccionales.

De manera tal que esta Justicia que se estaba organizando a través de estos proyectos y que es la justicia nacional en lo penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, equivalente a la

Justicia local, inexorablemente está destinada a ser transferida a la ciudad, por lo menos en lo que se refiere a la competencia que dicha Justicia ejerce.

Por lo tanto, carece absolutamente de razonabilidad que el Parlamento organice y establezca el modo de funcionamiento de una Justicia que más pronto que tarde debe ser transferida a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Es más, en lo personal creo que en lo concerniente a ese carácter de inevitable y forzoso de la transferencia que debe producirse, el Congreso Nacional carece actualmente de atribuciones para resolver la organización de la justicia penal ordinaria de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Ello es así porque la única competencia que el Parlamento conserva respecto de esa justicia penal ordinaria es la de resolver cuándo y cómo hacer la transferencia en favor de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

De manera tal que en definitiva, por la grave violación de la autonomía de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que implica tanto el proyecto de implementación como el de organización, no es posible votarlos favorablemente. Lo correcto hubiera sido, tal como lo propusimos mediante varios proyectos de ley que hemos presentado, que primero se produjera un traspaso de la justicia penal ordinaria a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y después se pusiera en vigencia el nuevo Código Procesal Penal. Inclusive se va a dar la circunstancia de que en un lapso muy breve los procesos que actualmente tramitan ante la justicia penal ordinaria de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires queden sometidos a tres códigos de Procedimientos distintos: el actual, el nuevo y el de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires una vez que se concrete la transferencia.

El Código Procesal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires es moderno y actualizado y ha establecido antes que el de la Nación la vigencia del sistema acusatorio.

Debo decir que hay ciertas inconsistencias en los proyectos que no se terminan de entender. Por ejemplo, se establece una fecha para que comience la aplicación del código en la justicia penal ordinaria, que es esa Justicia que tiene que ser transferida a la ciudad de Buenos Aires, y no se establece una fecha para que el

código entre en vigencia en la Justicia federal, que es a la que finalmente está destinado este Código Procesal Penal.

Hay otra inconsistencia mayor. Las nuevas oficinas judiciales, esas oficinas de gestión en las que reposa una buena parte de la innovación que el proyecto incluye, porque son las que van a hacer toda la tarea administrativa que se le saca a los jueces, que van a quedar reducidas sólo a ejercer la jurisdicción, a ejercer las tareas jurisdiccionales, esas oficinas que son clave en la implementación y puesta en marcha de un nuevo proyecto, van a entrar en funcionamiento el 1° de junio. Entonces, el nuevo código empieza a funcionar el 1° de marzo, solo en la Justicia ordinaria de la ciudad y no en la Justicia federal, pero las oficinas de gestión, que son clave para el éxito del proyecto, empiezan a funcionar el 1° de junio. La verdad es que esto no lo entendemos ni lo comprendemos y no nos parece adecuado ni razonable.

Además debo decir que la ley de organización de la Justicia en sus primeros artículos, es decir desde el 2° al 10, tal como reseñó la señora miembro informante, repite cosas que ya están establecidas en el Código Procesal Penal. ¿Qué sentido tiene repetir literal y exactamente artículos del nuevo Código Procesal Penal? ¿Creen acaso que repitiéndolos van a tener más efecto, más vigencia y va a ser más difícil que los violen? La verdad es que esto no tiene ningún sentido.

Considero que habría que excluir todos los artículos del proyecto sobre organización de la Justicia y, con ese criterio, deberíamos repetirlos en el Código Procesal Penal. Se trata de un verdadero disparate que no tiene razón de ser.

En consecuencia, señora presidenta, vamos a votar en forma negativa los proyectos sobre organización y competencia de la Justicia Federal y Nacional Penal no solo porque violan claramente y sin justificación alguna la autonomía de la ciudad de Buenos Aires sino porque contienen muchísimas inconsistencias, como dije anteriormente.

Tal como señalamos y advertimos en las reuniones de la comisión, estas incongruencias, al no haber sido corregidas, ponen en grave riesgo la efectiva vigencia y la eficiencia de este proyecto de ley, con lo cual se frustraría, además, una buena decisión como fue la que

se implementó mediante el nuevo Código Procesal Penal.

Con respecto al proyecto de ley sobre modificaciones al Código Penal, a fin de poner en vigencia el nuevo Código Procesal Penal, que contempla la posibilidad de la extinción de la acción por el criterio de oportunidad, la consignación o reparación que se ha previsto en el código y la suspensión del proceso a prueba que consagran las reglas de disponibilidad, lo juzgamos razonable y correcto y lo vamos a acompañar. Aclaro que es la única iniciativa que vamos a votar afirmativamente.

A continuación voy a hacer algunas consideraciones respecto del proyecto de Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal. Hasta ahora la Procuración General y el Ministerio Público de la Defensa estaban regidos por una sola ley, la 24.096, que había puesto en vigencia las previsiones del artículo 120 de la Constitución Nacional. Sin embargo, ahora el oficialismo ha optado por sancionar leyes distintas, es decir, una para la Procuración General y otra para el Ministerio Público de la Defensa.

La verdad es que cuando se repara en las diferencias, sobre todo en las diferentes atribuciones que se han conferido a los titulares de ambos organismos, encontramos la explicación. En este sentido –quiero adelantar mi opinión–, al titular de la Procuración General de la Nación se le han conferido amplísimas y exageradas facultades discrecionales que, en cambio, no se le han concedido al titular del Ministerio Público de la Defensa.

En cuanto a la autonomía del Ministerio Público Fiscal, es extremadamente independiente, sobre todo a partir de la reforma procesal penal y a partir del hecho de que los fiscales van a ser los titulares de la acción pública, van a ser los encargados de acusar, y esta función deja de estar en cabeza de los jueces.

Ahora, para que el desempeño de esta tarea tan trascendente que se asigna a los fiscales –que es la titularidad de la acción pública– sea eficiente y se cumpla de acuerdo con las normas de la Constitución es necesario respetar algunos principios: la autarquía financiera, la autonomía funcional y la inmunidad ya no del titular del organismo sino de todos y cada uno de los fiscales.

Aquí es donde encontramos serias deficiencias y debemos llamar la atención sobre algunas previsiones del proyecto que nos preocupan seriamente, porque la verdad es que encontramos que el rasgo distintivo de este proyecto es el de atribuir al titular de la Procuración General —reitero— una excesiva cantidad de atribuciones con las que hoy en día no cuenta y que no son comparables ni equiparables a las que se asignan al titular del Ministerio Público de la Defensa.

Es decir, la Procuración General pasa a ser un órgano extremadamente vertical con una excesiva concentración de atribuciones en el titular del organismo, que puede incluso interferir grandemente en la actividad de los fiscales, y se le quita el carácter no del todo pero ciertamente horizontal que tiene hoy en día.

Nosotros hemos presentado nuestro propio proyecto de ley orgánica de la Procuración General y hemos tratado de consagrar esa organización más horizontal de la Procuración de manera tal que las atribuciones del titular no sean tan discrecionales ni puedan interferir de la manera en que lo permite esta iniciativa en la tarea de los fiscales.

En ese sentido, por ejemplo, una de las claves está en las atribuciones que en nuestro proyecto preveíamos otorgar a la junta de fiscales. En primer lugar, en esta iniciativa no existe como una junta de fiscales sino como un órgano consultivo sin atribuciones, porque todas las atribuciones las tiene el titular del organismo.

Creemos que esa junta de fiscales debe tener atribuciones no meramente consultivas sino verdaderamente decisivas en muchos casos; por ejemplo, en la elaboración de las instrucciones generales antes de la promoción de un juicio de destitución a cualquiera de los funcionarios de la fiscalía o de la Procuración General. Es decir, en muchas materias la junta de fiscales debería tener una participación no meramente consultiva sino verdaderamente decisiva.

Pero lo peor de las previsiones que contiene el proyecto es que el procurador general puede designar fiscales o funcionarios de cualquier jerarquía de manera interina sin ningún tipo de limitación, puede modificar la competencia territorial y material de los fiscales sin ninguna limitación y puede alterar la tarea de los fisca-

les haciendo que la tarea deje de ser individual y sometiéndolos a la obligación de trabajar en un equipo de fiscales, incluso con fiscales de mayor jerarquía que impliquen ejercer una jefatura sobre el fiscal originalmente competente en la materia.

Es relativamente fácil para el procurador general someter a un fiscal a sanciones disciplinarias o aun someterlo al enjuiciamiento que está previsto en la misma ley.

En el artículo 9° del proyecto se confiere al procurador la facultad de impartir instrucciones sin aclarar si ellas son generales o particulares, con lo cual parece abrirse la puerta a que las instrucciones sean particulares, porque a los fiscales no sólo se las puede impartir el procurador general sino también cualquier otro funcionario de mayor jerarquía de la Procuración General.

Todo este cúmulo de atribuciones del procurador general hay que analizarlo y tenerlo en cuenta junto con lo que dijimos antes respecto de la posibilidad de que el Consejo de la Magistratura cubra una enorme cantidad de vacantes que existen hoy en día en la Justicia nacional con jueces subrogantes elegidos discrecionalmente.

Entonces, unamos jueces designados discrecionalmente por el Consejo de la Magistratura sin intervención de los poderes que la Constitución Nacional ha previsto para que intervengan en la designación de jueces y fiscales designados arbitrariamente por el titular o la titular —en este caso, de la Procuración General—, sometidos a las instrucciones de la procuradora general, quien les puede modificar la competencia territorial y material así como obligarlos a trabajar con otros fiscales. Es decir, la combinación de fiscales manipulados por la titular de la Procuración General y jueces designados discrecionalmente por el Consejo de la Magistratura no tiene nada de tranquilizante. Más bien, da la impresión de que el oficialismo está preocupado por algunas causas que tramitan o que pueden llegar a tramitarse en la Justicia penal, por lo que está organizando el modo de designar jueces y fiscales que le respondan.

Estas razones son más que suficientes para que votemos en contra del proyecto, pero deseo destacar otra incongruencia. Por ejemplo, el proyecto permite que el titular de la Procu-

ración General traslade a un fiscal con el único requisito de que éste manifieste su voluntad. Esto no es una mera posibilidad, porque ya ha ocurrido. Se llama a un concurso para designar fiscales en cualquier lugar remoto y alejado de la República –Formosa, Misiones, El Calafate, Ushuaia– y lógicamente no se presenta nadie a concurso, salvo alguno que esté enterado, y al día siguiente se lo traslada para ser fiscal en Comodoro Py.

Curiosamente, la ley orgánica del Ministerio Público de la Defensa establece que para trasladar a un funcionario del Ministerio Público de la Defensa del lugar de su designación a otro no sólo hace falta su voluntad sino que el funcionario haya cumplido como mínimo dos años de tarea en el lugar donde fue designado. En el caso de los fiscales, curiosamente, el requisito de la antigüedad no existe. De modo que –insisto– se legaliza un procedimiento que ya se ha puesto en práctica en el sentido de designar fiscales en cualquier lugar alejado de la República y trasladarlos al día siguiente a la Capital Federal. Esto evidentemente viola el concurso por el cual se eligieron esos fiscales y viola el acuerdo que el Senado dio a esos nombramientos. No es lo mismo dar el acuerdo para actuar en Las Lomitas que para actuar en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en la justicia federal.

En el caso de la ley orgánica del Ministerio Público de la Defensa los peligros no son tantos. La ley es más razonable y en términos generales la función de los defensores es menos peligrosa que la de los fiscales. De manera tal que hemos presentado una disidencia advirtiendo algunos déficits o deficiencias del proyecto que lamentablemente no han sido atendidos, entre otras cosas por la velocidad con la que todas estas iniciativas fueron tratadas, con un plenario de comisiones el jueves de la semana pasada y con el tratamiento en el recinto en el día de hoy, con todos los proyectos juntos y amontonados sin ninguna posibilidad de que sean atendidas nuestras propuestas.

Esto nos obliga a votar en contra y a reiterar la advertencia que ya hice hace unos minutos: estos proyectos no están destinados a que la puesta en vigencia del nuevo Código Procesal Penal sea exitosa y eficiente sino que tiene por objeto resolver los problemas que el oficialis-

mo cree que va a enfrentar en los próximos meses o años en la Justicia penal.

Por lo que he explicado anteriormente y porque se descalifican de manera íntegra y total nuestros proyectos, vamos a votar en contra. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta, a quien le restan 8 minutos para hacer uso de la palabra.

Sr. Durand Cornejo. – Señora presidenta: después de esta clarísima y excelente exposición técnica del diputado Tonelli me resta tocar algunos aspectos de las reformas que estamos afrontando en este momento. Quiero reconocer por cierto la necesidad de este paradigmático cambio que se opera en la Justicia, sobre todo en lo que tiene que ver con el Ministerio Público, y también destacar la constitucionalidad del cambio que estamos afrontando.

¿Qué es lo que ocurre? Lo que está ocurriendo es que lamentablemente la tentación del gobernante en este caso de cooptar permanentemente –tenemos esta situación en nuestro país– ha hecho que se le den excesivos poderes a este procurador.

Fijense que el Poder Judicial tiene como característica la horizontalidad entre sus miembros y magistrados para que ellos puedan tener su sana crítica, la posibilidad de la interpretación de las leyes y la equidad en el impartir justicia. Ello contrasta claramente con lo que ocurre en el Ministerio Público, porque aquí estamos formando clarísimamente un señor despota, un monarca despótico que tiene a su cargo toda esta enorme cantidad de poder a través de sus fiscales, que va a poder ordenar cuál es la tarea que van a tener que desarrollar, de qué forma, a qué van a tener que abocarse y a qué no, y decir “esto no es delito, aquello sí”.

Entonces, ¡qué importante es garantizar la imparcialidad, la que no se va a poder guardar a partir de lo que ya ha descripto el diputado Tonelli!

El sistema acusatorio que estamos tratando comenzó hace varios años, en 2009, en cuatro provincias argentinas. Estas cuatro provincias hace tiempo que tienen en práctica este sistema acusatorio, que –insisto– es bueno y por eso estamos los diputados aquí observando los

graves defectos, para que este sistema se pueda implementar y le sirva al justiciable.

Fíjense lo que ocurre con las provincias del Chubut, Entre Ríos, Salta, Santa Fe: ninguna de ellas es ejemplo en lo que hace a la seguridad y el alto índice de delitos. Pero como digo, las experiencias que tienen estas provincias debieron haber sido tenidas en cuenta a la hora de tratar estos proyectos, concretamente el del sistema acusatorio.

No hemos observado ni un párrafo sobre la experiencia de este sistema en las provincias donde está rigiendo desde hace un tiempo. De la tarea que hemos desarrollado en las comisiones no se ha dedicado ni un párrafo en los considerandos de este proyecto para convertir en ley el sistema a nivel nacional.

Tengo que enumerar las experiencias a las que hago mención porque la verdad es que, al menos en mi provincia, los profesionales matriculados del derecho me han pedido que transmita la preocupación que tienen de que esto se lleve a cabo así como está planteado.

Entre los casos concretos de disfunciones de este sistema está la clara influencia que tiene el Poder Ejecutivo sobre el procurador y por ende sobre los fiscales. Lo que esto provoca es claro: que cuando alguien presenta una denuncia porque tiene conocimiento de un acto de corrupción del gobierno de turno, esa denuncia no es tomada en cuenta. Es desechada, cuando por otro lado vemos que lamentablemente existe la práctica de perseguir a opositores a través de denuncias falsas, situación que también ha sido ampliamente puesta en evidencia.

Los actos de corrupción van por un lado y los delitos comunes, por el otro. ¿Por qué, si la corrupción debe ser atacada en su conjunto? No podemos dar un trato a los actos de corrupción, haciendo la vista gorda, y dedicarnos solamente a los delitos comunes.

La experiencia continúa con los reclamos constantes y las marchas de las Madres del Dolor, a quienes hemos visto en mi provincia e incluso ocuparon los titulares de los medios de comunicación de todo el país.

¿Qué es esto de que a través de la Procuración se impongan topes para el acceso a la Justicia? Es decir que a un ciudadano con serios problemas económicos el solo hecho de cobrar

el salario mínimo vital y móvil –todos sabemos a cuánto asciende ese salario miserable en la Argentina– le impide gozar del derecho de acceder a la Justicia. Esto, que es privativo del alto poder que ostenta un procurador de acuerdo con este sistema, es gravísimo.

Los fiscales serán evaluados y valorados por sus condenas. Las condenas están bien, pero deberían ser aplicadas cuando hay culpabilidad.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – La Presidencia pide al señor diputado que vaya terminando porque se ha agotado el término de que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. Durand Cornejo. – Señora presidenta: termino diciendo que, desde mi punto de vista, este paquete enlatado de leyes que esta Cámara se dispone a sancionar es la segunda parte de aquella mal llamada “democratización de la Justicia”. Tiene que ver con ese intento de cooptar, de devaluar y de manejar a la Justicia.

Necesitamos leyes nuevas pero no de normas planteadas en estos términos. Por eso solicito que los proyectos en consideración sean enviados nuevamente a comisión.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Zabalza. – Señora presidenta: en nombre del interbloque del Frente Amplio Progresista haré una serie de consideraciones generales para luego referirme en particular a algunos de los proyectos que componen este paquete de normas para la implementación del Código Procesal Penal.

Previamente, a la luz de algunas afirmaciones vertidas a lo largo de este debate –mejor dicho, de esta sesión–, quiero insistir sobre lo que estimamos incorrecto respecto del funcionamiento de la Cámara de Diputados.

La rápida aprobación del Código Procesal Penal por parte de la mayoría determinó la creación de una Comisión Bicameral en la que no participamos todos los bloques. La representación es limitada en esta comisión bicameral que se reunió en el Senado. Estuve presente en todas sus reuniones, y debo decir que en la primera tuve problemas cuando quise sentarme a la mesa de los legisladores; en un principio fui corrido y después vinieron a buscarme. Lo

digo para que tengan una idea de la sensación no agradable que se experimenta cuando uno quiere ser parte de un debate y no puede.

Estamos en una situación donde la Cámara de Diputados cada vez debate menos, objetivamente. Se está resignando la facultad y el deber de debatir públicamente las leyes de la Nación. En una sola reunión conjunta de varias comisiones se presentó este paquete de leyes. Se podía hablar, pero quiero significar —lo digo con profunda convicción— que el tema no es simplemente hacer oír la voz. Eso no es democracia, o por lo menos el ejercicio de la democracia tal cual la concebimos a esta altura del desarrollo de la humanidad.

Para nosotros democracia es escuchar, consensuar, ir a una reunión a expresar un pensamiento o una idea diferente y que ésta pueda ser escuchada y receptada; aunque sea parcialmente —esto lo tenemos claro—, porque nadie va a discutir al Poder Ejecutivo la potestad de enviar los proyectos con la letra que estime conveniente. Sentarnos en una reunión y aprobar o hacer firmar los proyectos cuando estamos en teoría debatiéndolos es un ejercicio que me parece que no nos eleva; por el contrario, creo que nos degrada en nuestro rol de legisladores nacionales.

Esto lo quiero plantear como lo hemos hecho en reiteradas oportunidades y lo seguiremos haciendo, porque creemos que el ejercicio de la democracia pasa por otros canales. Pasa, además, por entender que en determinados temas hay que hacer el esfuerzo para encontrar los puntos de vista comunes. Hay que hacer el esfuerzo para que todos seamos parte de lo que se aprueba, porque creo —y esto no puede ser desmentido— que nadie es el dueño de la verdad absoluta. Es necesario que entendamos que la mejor verdad es la que sale del consenso y de la suma de cada una de las pequeñas verdades. Creo que este es el sentido del funcionamiento democrático y de esta Cámara de Diputados de la Nación.

Señora presidenta: este trabajo de implementación del Código Procesal Penal nosotros lo concebimos como una parte importante y como una política de Estado por la trascendencia que tiene. A pesar de tener puntos de vista, acciones o metodologías diferentes, coincidimos en que es necesario modificar la Justicia.

Compartimos la idea de que es un poder necesario, que no es intocable como poder y que, como todos los poderes e instituciones de la Nación, de las provincias y de los municipios, es susceptible de ser modificado en sentido positivo.

Si nosotros queremos una Justicia eficiente, transparente y que salga de la lentitud o de la modorra que implica acumular causas durante años —muchas de las cuales ni siquiera tienen resolución—, debemos modificarla.

Como sabemos, muchas resoluciones de la Justicia obedecen a actitudes irresponsables de los jueces, como esos dos jueces que hace poco firmaron un fallo vergonzante por el cual se vieron obligados a renunciar. Y fíjense si esto no es positivo en el avance de la conciencia de la sociedad: no necesitamos hacerles un juicio político sino que se fueron solos, por el repudio popular de lo que significaba la concepción aberrante que determinó esos fallos.

Entonces, creo que hay que aprovechar estas circunstancias donde la sociedad se involucra más para tratar de trabajar más consciente y armónicamente, y como política de Estado, para mejorar institucionalmente la Nación Argentina. En eso está nuestra responsabilidad frente al Poder Judicial. Y nosotros agregamos que queremos una Justicia independiente del poder político de turno. No es que no queramos que este gobierno intente manejar la Justicia; entendemos que es profundamente equivocado que desde el poder político se maneje la Justicia, y hacia allí apuntan todas nuestras consideraciones que tienen que ver con nuestro encuadre de este tema.

Evaluamos muy positivamente el hecho de salir de un sistema inquisitivo para pasar a uno acusatorio, pero a pesar de ello —y ustedes son testigos— cuando se sancionó la ley hemos votado en contra porque no se separó el Anexo I del Anexo II. Este último —lo digo sintéticamente porque ya lo expresamos en aquel momento— contemplaba la designación inmediata de más de mil funcionarios. Obviamente que no encontramos ninguna justificación para esto, porque no respondía a ningún plan, porque eso quita validez y porque no responde a ninguna concepción seria de implementación de un nuevo Código Procesal Penal ni de nin-

gún otro código por el que se designe a gente inmediatamente.

Hoy estamos frente a un conjunto de proyectos de ley que se han enviado, y no podemos abstraernos del marco en el cual estamos viendo estos temas. Me refiero a que estamos asistiendo a una fuerte presión por parte del oficialismo sobre la actual Corte Suprema de Justicia de la Nación, cuestión conceptual que no compartimos.

Consideramos que esta Corte en general ha tenido un comportamiento correcto y ha dado una cantidad de fallos que han sido muy positivos institucionalmente para la realidad argentina. Por ejemplo, el fallo “Badaro” para los jubilados; fallos referidos a la cuestión medioambiental, a la problemática del Riachuelo; en derechos humanos hubo una cantidad de fallos que fueron usados como base para la nulidad de la obediencia debida; la propia ley de medios votada por este Parlamento, respecto de la cual se afianzó su constitucionalidad y, obviamente, la declaración de inconstitucionalidad de la aberrante modificación que se había votado sobre la integración del Consejo de la Magistratura, que objetivamente también compartimos.

Entonces, en este marco es necesario que tengamos ideas y acuerdos básicos, porque si nos preocupa el mejoramiento de la institución Justicia tenemos que tratar de dar pasos lo más armónicamente posibles para avanzar en el objetivo perseguido.

En 1994 se constitucionalizó el Ministerio Público Fiscal para otorgarle mayor independencia en ese momento histórico en que se dio la reforma constitucional. Se quería asegurar que no dependiera del Poder Ejecutivo nacional ni del Poder Judicial, que fuera independiente. Esa modificación se hizo en el marco del rol de los fiscales con un proceso inquisitorio. Ahora pasamos a un criterio basado en la acusación –insisto, que nosotros compartimos– donde crecen las potestades que se otorgan a los fiscales, que son mucho mayores. O sea que cambia el marco donde se aplica la actual ley del Ministerio Público Fiscal.

Entonces, creo que es en ese marco donde tenemos que valorar la necesidad de los cambios introducidos en la ley del Ministerio Público Fiscal que aseguren la independencia del

poder político y, por sobre todas las cosas, la idoneidad, el comportamiento y el control de los fiscales que cambiaron su función y que van a tener muchas más potestades. En general, no ocurre lo mismo con el sistema público de la Defensa, que además tiene una articulación mucho más coincidente con ese objetivo.

Tal como hizo recién un diputado preopinante de Salta, quisiera citar algunas experiencias de nuestras provincias. En efecto, muchas provincias argentinas han implementado este sistema acusatorio antes de la modificación a nivel nacional. Puedo citar el caso de Córdoba, de Chubut e, incluso, de nuestra provincia de Santa Fe, y en el marco regional existen experiencias muy valiosas, como la chilena.

En Santa Fe el gobierno del Frente Progresista avanzó en la implementación de un nuevo Código Procesal Penal, en un trabajo en común y muy imbuido de las realidades de Chubut, de Córdoba y, particularmente, de Chile.

Al respecto, quiero comentarles que el nuevo Código Procesal Penal que puso en funcionamiento el Frente Progresista, durante el gobierno del doctor Binner, había sido sancionado por el gobierno justicialista de Jorge Obeid.

Al respecto, quiero comentar otro hecho que significó un quiebre. En la provincia de Santa Fe llevaba más de veinticinco años la lucha, fundamentalmente, contra los jueces, a través de sus colegios respectivos, que se oponían tenazmente al cambio del sistema.

Fue un fallo de esta Corte Suprema de Justicia, en el caso “Fraticelli”, el que determinó el derrumbamiento definitivo del sistema inquisidor en la provincia de Santa Fe y que posibilitó avanzar políticamente en el nuevo modelo.

Uno de los impulsores de ese nuevo modelo fue el doctor Héctor Superti –con una cantidad de penalistas, catedráticos y gente de todos los partidos, que participamos en esta cuestión– quien después fue ministro de Justicia y que tuvo la responsabilidad de iniciar la puesta en funcionamiento del nuevo Código Procesal Penal.

Aquí está presente el diputado Pablo Javkin, de la Coalición Cívica, y puedo mencionar también al ex senador Espinosa –que ahora integra el PRO–, quienes como legisladores

provinciales participaron en toda esta implementación.

Al respecto debo señalar que dicha implementación comenzó gradualmente, a partir de 2008, y no por materia, sino por regiones, porque había necesidad de trabajar en tres patas esenciales. Una de ellas era la normativa, es decir, las leyes necesarias, que sería lo que estamos discutiendo en este momento. La otra de las patas era la capacitación, porque nosotros avanzamos hacia la implementación de un nuevo código, totalmente diferente, y era necesario capacitar, tanto a la gente que se quedaba como a la que ingresaba, en la idea y en la práctica de un nuevo código. Porque esto no se improvisa, ya que la cultura del papel y del régimen acusatorio no se pierde por obra de magia, como tampoco por obra de magia la policía cambia de corrupta a buena. Son procesos culturales; vienen de determinado lugar y es necesario ir llevándolos a otro lugar, pero hay que hacerlo con decisión, y sobre todo, lo más colectivamente posible para alcanzar el fruto de ese cambio, porque de eso se trataba.

En cuanto a la capacitación, nosotros tuvimos el concurso de estructuras como el ILANUT o el Centro de Estudios de Justicia de las Américas, dependiente de la OEA, que participaron activamente asesorando y controlando.

El otro punto esencial era el referido a las infraestructuras, que no existían. Hoy mismo se están terminando nuevas estructuras edilicias, pero fue una etapa muy dura. Eso fue en 2008.

En 2009 se enviaron los primeros proyectos de ley de modificación relativos a la transición del Ministerio Público de la Defensa y de la Acusación en lo concerniente a la protección de testigos y a los tribunales penales. Cito esto por algo esencial: esto ocurrió en 2009 y el nuevo Código Procesal recién comenzó a implementarse en febrero de 2014.

¿Cuáles fueron las primeras medidas que se tomaron? La adopción de los concursos de fiscales y de defensores para todos. En este momento no está presente el diputado Spinozzi, que fue senador al mismo tiempo que yo. En ese entonces el Frente Progresista tenía minoría en el Senado y ese paquete de leyes se consideró después de un año, pero se votó por unanimidad porque trabajamos en conjunto. La comisión de seguimiento estuvo integrada

por jueces e integrantes de la Corte Suprema con el objeto de poner en funcionamiento el Código Procesal Penal.

Primero se hicieron los concursos, que llevaron más tiempo. Es más, el proyecto del Ejecutivo consistía en elegir por concurso al responsable de la acusación y de la defensa, o sea, a la cabeza del Ministerio Público de la Acusación y del Ministerio Público de la Defensa; además de los fiscales regionales, los defensores regionales, los fiscales y los fiscales adjuntos.

En el Senado, el bloque del PJ, entonces mayoritario, dijo que se llamara a concurso para cubrir todos los puestos de fiscales. Aunque se demoró más tiempo, así se procedió y todos los fiscales están concursados.

Quiero detenerme no para contarles la historia de Santa Fe, sino para definir la trascendencia de una política de Estado y de marchar juntos en un objetivo común. A veces no se trata de priorizar si es un mes antes o después, o un año antes o después, sino de otorgar la posibilidad de avanzar seriamente en una idea.

No podemos acompañar este paquete de leyes porque no está direccionado a garantizar la puesta en funcionamiento de un nuevo Código Procesal Penal y un nuevo modelo, porque para ello son necesarias las modificaciones en el Ministerio Público.

Los concursos tienen que asegurar la idoneidad y la independencia de quienes van a hacerse cargo de semejantes responsabilidades. En nuestra provincia los concursos están a cargo del Consejo de la Magistratura. Luego todos los fiscales y defensores son elegidos mediante voto en Asamblea Legislativa.

Consideramos esencial la temporalidad que involucra a la propia procuradora general de la Nación. No somos “antiprocadora”, pero sí nos preocupa que el Ministerio Público de la Acusación funcione en el marco correcto de garantizar los principios que estamos defendiendo. Esto debe involucrar a la defensora pública, a los fiscales de distrito y a los fiscales especiales.

En nuestra provincia el titular del Ministerio Público de la Acusación, del Ministerio Público de la Defensa y los fiscales regionales duran cinco años en sus funciones y al finalizar ese

lapso deben volver a concursar. Si no lo hacen, otros pueden ocupar esos cargos.

Sinceramente, no creemos que tenga lógica que los fiscales de distrito sean designados a dedo por la propia Procuración, ya que ellos tienen un gran poder al asignar causas o al desestimar acciones penales. En esos casos deben existir garantías.

Por eso es necesario el control interno y externo en el Ministerio Público de la Acusación. En ambos casos hoy no existe ningún mecanismo previsto ni la posibilidad de apelar al dictamen de un fiscal. Por eso nos preocupa este curso que ha tomado la línea de implementación que sigue la mayoría y es nuestra decisión no acompañarla.

Además, quisiera expresarme en otro tema que consideramos de mucha importancia, y está íntimamente vinculado a este nuevo Código Procesal Penal. Los delitos complejos han avanzado en forma importante en todo el país, y es fundamental que nosotros demos lo más rápidamente a la Justicia la herramienta del decomiso de los bienes que sean producto de determinados delitos relacionados a la criminalidad organizada.

El Senado aprobó por unanimidad, habiendo trabajado correctamente todos los bloques, una herramienta útil. Algunos tenían diferencias sobre este tema, y otros la veían incompleta en algunos aspectos. Esta herramienta resulta cada vez más indispensable para la lucha contra la criminalidad organizada. Esta sanción vino a esta Cámara antes de votarse el nuevo Código Procesal Penal, que incorpora la figura del decomiso en el artículo 275, pero solicita a la Legislatura que vote la ley de implementación.

Nosotros estamos profundamente convencidos y tratamos de hacer alguna gestión para ver si este proyecto de implementación de una ley de decomiso podía venir dentro de este paquete, pero fue infructuosa. Nosotros hemos presentado un proyecto a esta Cámara de Diputados en función del nuevo Código Procesal vigente. Este es un tema de absoluta responsabilidad nuestra; debemos implementarlo a la mayor brevedad y, si es posible, por unanimidad, porque considero que es una herramienta indispensable.

Si la señora jueza de Sáenz Peña tuviera esta herramienta creo que podría ser sometida a menos presiones de los grupos narcos que están operando y que han incluido el intento de sobornar para que el juicio vinculado con el denominado “carbón blanco” no avance. Estamos frente a un enemigo muy poderoso, y hay que enfrentarlo con el poder institucional organizado y convergente de los tres poderes de la Nación.

No nos vamos a cansar de repetirlo. Querer traficar políticamente con este tema hace mucho mal a la Nación y va a seguir acrecentando un camino de esterilidad y de muerte inútil en manos de los que hacen negocios con la criminalidad organizada.

Por eso creemos que es necesario –y aprovechamos este momento para expresar nuestra solidaridad con la jueza de Sáenz Peña por la actitud asumida– insistir en el tratamiento del proyecto de ley de decomiso en el Parlamento Nacional, porque en el Código Procesal Penal está votado.

Por último, en el marco de esta realidad en la que estamos, quiero explicitar al cuerpo que un grupo de legisladores nacionales de la provincia de Santa Fe se ha dirigido a la Justicia federal, a la fiscal federal y a los jueces federales, solicitando que la Justicia federal investigue –a lo mejor lo está haciendo y nosotros no lo sabemos– y tome en sus manos la investigación por narcotráfico de la banda de “Los Monos”. La banda de “Los Monos” es un caso emblemático de la provincia de Santa Fe. La justicia provincial ha logrado –con muchos inconvenientes– un procesamiento por asociación ilícita, pero no existe causa alguna de narcotráfico, cuando es de público conocimiento que esa banda opera con los narcotraficantes. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe, que dispone de 30 minutos.

Sr. Javkin. – Señor presidente: en estos 30 minutos tenemos que pronunciarnos sobre una serie de proyectos que hacen a un tema muy importante.

Hace poco discutimos el nuevo Código Procesal Penal, en el orden federal; también debatimos la ley de inteligencia, que traigo a cola-

ción porque creo que existen algunos aspectos importantes que luego referiré acá. Ahora estamos discutiendo las leyes de implementación de ese Código Procesal Penal.

Parece una discusión muy abstracta y muy técnica, pero en definitiva lo que estamos discutiendo es cómo nuestro sistema penal va a perseguir al delito en forma efectiva, cómo establecemos un procedimiento penal que logre juzgar y castigar a quienes violen el Código Penal, cómo en definitiva sancionamos de mejor manera esos delitos y cómo evitamos que exista impunidad en determinados ilícitos.

Digo eso porque se produce una paradoja que deberíamos tratar de resolver con estas leyes. Las redes delictivas se complejizan, incorporan tecnología, se deslocalizan, el delito muta y la circulación del capital favorece a las economías delictivas. Paradójicamente, nuestros sistemas de persecución son rígidos, estructurados, verticalizados y territorializados. Es decir que estamos en un debate de fondo acerca de cómo el Estado con mayúsculas encuentra respuestas a la hora de perseguir el delito, su complejidad y sus redes.

Cuando se trató el Código Procesal Penal formulamos nuestra reserva y no lo acompañamos, porque aparecía un anexo con el que no estábamos de acuerdo. Sin embargo, establecimos que compartíamos gran parte de los principios que establecía el código contenido en el dictamen de mayoría. Voy a citar sólo algunas cuestiones con las que estábamos de acuerdo: oralidad, celeridad, desformalización, publicidad y transparencia en las decisiones judiciales. Son los principios que rigen el Código Procesal Penal que sancionamos hace tiempo. Cito dichos principios, porque me parece que si vamos a discutir la implementación de ese código, la mejor forma de hacerlo es repitiendo los principios que ese código intentaba encontrar.

Nuestro análisis tiene que ver con el hecho de que creemos que el proceso de implementación debería bregar por un proceso donde prime la oralidad, la celeridad y donde se desformalice para que sea público y transparente.

Sabemos que cuando se implementa un código nuevo que cambia un paradigma, existe una transición en donde se debe terminar con algo viejo y empezar con algo nuevo. Todas

las leyes vinculadas con la implementación de los códigos procesales plurales discutidos en las distintas provincias, como también en otros países, tienen el dilema del que hablé: cómo ante un cambio de principios en los códigos procesales penales desarmamos la estructura anterior que responde a los principios contrarios. ¿Cómo es nuestro sistema procesal penal? Escritural, secreto, poco transparente y con poca celeridad. ¿Cuánto tarda un juicio en una investigación criminal en la Argentina? Catorce años como promedio en algunas causas. Por eso alguna de ellas prescribe antes de que exista un juzgamiento.

¿Cómo es el procedimiento? Escrito. ¿Cómo se maneja la investigación? En manos del juez.

Acá muchas veces discutimos el poder de los juzgados federales, particularmente el caso de algunos juzgados federales cuyos jueces a veces son odiados y en otras ocasiones felicitados, según cambie el viento. Sin embargo, siempre siguen siendo los mismos y conservan un poder tremendo. Esto ya lo discutimos en el debate de la ley de inteligencia, porque concentran en sus manos la llave que permite la persecución o no de un delito. Los Oyarbide, los Bonadío y otros son el corazón de este sistema que hoy deberíamos dejar atrás, a partir de la implementación de un nuevo código.

Quiero aclarar que hicimos un dictamen que propone cambios. Queremos acompañar, porque sería ilógico no colaborar, si se trata de la implementación de un nuevo código. Como no encontramos eco para los cambios, en el dictamen quisimos decir lo que en nuestra opinión debería hacerse, tratando de hacer aportes al debate. Si no se puede hoy, será cuando se vuelva a discutir.

Reitero, el debate en el Senado fue muy demostrativo de un concepto que rige todas estas iniciativas, que es el del empate. Estamos estableciendo un sistema de implementación del nuevo Código Procesal Penal que empa-ta los principios de lo que debería ser con el peso de las estructuras corporativas actuales. Ese es el corazón que, a mí entender, trasunta los defectos de estas normas. Había un espíritu que llevaba a principios nuevos y hubo un acuerdo a partir del debate en el Senado, que termina empatado. Voy a tratar de fundamen-

tarlo en concreto, porque creo que eso es lo que corresponde.

En primer lugar, si vamos a un debate tan urgente, como es el de la implementación del nuevo código, no creo que sea correcto delegar su fecha de implementación en una comisión ajena a este Congreso. La fecha debe establecerse por ley. Se puede tener –como siempre sucede con una implementación– una transición parcial. En algunos casos se hizo por materia; en otros casos, en forma territorial. Lo que no podemos hacer es renunciar a fijar una fecha. ¿Qué nos garantiza que va a haber una fecha y que esa fecha no va a estar marcada por una coyuntura que haga que este nuevo código no se aplique?

Si votamos un nuevo código y las leyes de implementación, debe haber una fecha. Nosotros proponemos enero de 2018. Incluso, nos adelantamos a una posibilidad de aplicación territorial. Santa Fe, Chubut y Salta han tenido recientemente reformas en el mismo sentido que la que estamos proponiendo aquí. ¿Por qué no empezamos por esas tres provincias, que en este momento están implementando lo mismo? No tengo ninguna duda de que la aplicación en ese territorio va a estar facilitada, porque el debate se está dando al mismo tiempo. Sabemos que esta sugerencia no va a ser tenida en cuenta en este momento, pero creemos que este Congreso debe fijar la fecha de implementación.

Se da otra paradoja: si fijamos la implementación en la Justicia nacional, que tiene por lo menos un debate sobre la constitucionalidad a partir de la transferencia de las funciones a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Así fue planteado por varios de los diputados preopinantes y también lo dejamos asentado en el dictamen. Nosotros tenemos una posición contraria. Creemos que la Justicia debe transferirse a la Ciudad Autónoma, pero acá no sólo no se avanza en esa transferencia, sino que encima determinamos la aplicación de este código sólo para la Justicia nacional, y para la Justicia federal la dejamos en manos de una comisión. A mi entender, este es un criterio no tan razonable para quienes, por ejemplo, vivimos en el interior de la Argentina y queríamos que los procesos federales incorporen estos principios más velozmente.

¿Cuál es el otro corazón que también nos interesa marcar acá? Hay dos bases de la reforma: pasar del formalismo a un esquema de gestión de los conflictos –estoy citando los fundamentos de los proyectos de la mayoría– y separar la función jurisdiccional de la función administrativa. Lean el Código Procesal Penal y repasen las intervenciones de los miembros de la mayoría. Estos son los dos principios de la transformación: pasar de un sistema de formalismo secreto a un sistema oral de gestión de la conflictividad y separar la función jurisdiccional de la función administrativa.

Esto, que parece teórico, tiene una aplicación que está propuesta en las propias leyes de implementación. El corazón de la separación de lo jurisdiccional y lo administrativo son las oficinas de gestión judicial. El corazón de un proceso que salga de la formalidad a la gestión de conflicto, a mi entender, es el colegio de jueces; es decir, la idea de salir de un juez, dueño de un territorio, de personal determinado y que ocupa, incluso, un sector del Palacio de Tribunales, a la idea de un juez presente en la audiencia, mirando a las partes, en un proceso oral y resolviendo en forma transparente.

Todo esto está. ¿Cuál es el problema? ¿Por qué hablamos de un empate? Además de todo esto, está lo anterior. La iniciativa fija y repite de manera calcada, aparte de las oficinas judiciales y los colegios de jueces, la estructura que hoy existe en los juzgados y en las cámaras. Sinceramente, no sé cómo se aplicará esta compatibilidad; es decir, no sé cómo se compatibiliza un colegio de jueces con la descripción. Cuando hay colegios de jueces, éstos pueden ser de apelación, de primera instancia e, incluso, de casación. No tengo dudas de que esto ha sido una suerte de aporte de quienes hoy integran el Poder Judicial. Han logrado que este nuevo proceso, en lugar de ir hacia los objetivos que buscan, quede en una situación difusa.

Las normas mantienen no sólo la estructura judicial, sino también la figura del secretario, que es el corazón del principio de delegación de los jueces, todo lo contrario a lo que buscan estos códigos. Nosotros queremos un juez que esté presente en la audiencia y resuelva. Sin embargo, mantenemos una estructura que tiene un secretario en el cual delegar tareas, empleados en quienes delegar otras, y jurisdic-

ción establecida en el marco de un control de un pedazo territorial del procedimiento.

El juez del colegio de jueces es rotativo, por sorteo, le toca o no la audiencia, y presencia un caso sobre el principio de oralidad, en el lugar donde se resuelve. No estoy citando algo abstracto; es lo que viene sucediendo en el debate de implementación en la mayoría de las provincias argentinas y en países como Chile, que siempre ha sido muy influyente.

También podemos hablar del corazón de las oficinas. ¿Qué es una oficina judicial? Quitar la función administrativa y separarla de la función jurisdiccional. ¿Cómo? Con alguien que diga al juez: “Usted tiene que sentarse tal día, a tal hora, en tal lugar, a resolver tal caso”. Si eso está en manos del juzgado, allí también queda la fecha, el procedimiento, el tiempo, el modo y la forma de realizarlo.

El criterio de las oficinas judiciales que está incorporado en la norma va en sentido contrario. Hay distintos modelos. He confeccionado un cuadro —espero encontrarlo— en el que señalo cómo funciona esto en muchas provincias argentinas. Por ejemplo, en la provincia del Chubut existen cinco oficinas correspondientes a cada circunscripción judicial; en Formosa funciona la Oficina de Gestión Administrativa, y en el mes de julio está prevista la apertura de una en la ciudad de Clorinda; en Mendoza existe una oficina para la circunscripción de la capital para los casos de flagrancia; en Neuquén existen cinco oficinas judiciales, una por cada circunscripción; en Santa Fe hay siete oficinas judiciales, y en Santiago del Estero, cuatro.

El corazón de la oficina judicial es todo el poder administrativo separado de los que tienen que ejercer la función jurisdiccional. El juez se sienta y juzga, ese es el principio. Todo el corazón del armado administrativo está en una oficina separada del juzgado. ¿Por qué esto es importante? Sólo basta con analizar cómo son los procesos actuales, cuánto duran y de qué manera siguen la lógica del avance o retroceso en determinadas causas. Así podrán advertir cuánto poder otorgan todos estos detalles a un juez.

Por último, la norma deja la superintendencia en manos de las Cámaras. ¿Qué es exactamente la superintendencia? El control de la

actividad administrativa. Si no hay adecuados mecanismos de asignación de la oficina judicial y la superintendencia queda en manos de una cámara, por supuesto que el criterio de separación se rompe y esa función jurisdiccional se fagocita a la función administrativa nueva.

¿Qué es lo que entendemos que resulta importante analizar aquí? Si hay principios y un código nuevo y se va a discutir la implementación, ese debate debe enriquecerse a partir del conocimiento de la gestión actual. De lo contrario no será posible resolver en términos prácticos lo que se propuso solucionar desde el punto de vista teórico. Esto lo digo en defensa del código que fue aprobado por la mayoría.

Si se va a modificar la estructura incorporando estos nuevos institutos, entonces hay que correr a los que ya son viejos y dejar en claro que el pase de un sistema a otro no será inmediato. Por el contrario, lo que aquí se debe dejar en claro es que cuando el sistema viejo se termina, ello es definitivamente así. Ni siquiera en lo relativo al procedimiento aplicable a los empleados queda establecido acá que habrá un punto a partir del cual empezará a regir el sistema nuevo y habrá un traspaso. Obviamente no se trata de una línea que se establecerá mañana, pero como esto se está sancionando hoy no es posible que sea un punto que vaya a tener una fecha de inicio, ya que ello dependerá de la comisión de implementación. Inclusive tampoco se podrá prever un punto límite en lo relativo al pase del sistema viejo, es decir, un punto en el cual lo viejo termina de morir y lo nuevo empieza a nacer. Creemos que ese principio debe estar contemplado en el articulado del proyecto.

En lo relativo al proyecto de ley del Ministerio Público Fiscal, que tampoco vamos a votar favorablemente, quiero señalar que se ha hablado mucho —y no quiero ser reiterativo— acerca de un corazón del problema, que está dado por los mecanismos de designación y el poder que se otorga al procurador. Aquí hay un límite constitucional: la figura del procurador, tal como se encuentra establecida en este régimen, tiene muy poco que ver con lo que pretendemos lograr a partir de esta reforma del Código Procesal Penal. Esto no se lo podemos atribuir al oficialismo porque es una discusión de fondo. La Constitución Nacional establece

las figuras del procurador y del Ministerio Público extrapoder. Hay muchas cuestiones que a nuestro juicio forman parte de lo que debería ser un Ministerio Público Fiscal más democrático y que tienen que ver, por ejemplo, con la periodicidad y la forma de designación de los fiscales. Entendemos que en el caso de la Procuración, tal como está, ese tema será objeto de un futuro debate.

Sin embargo, creemos que en lo relativo a las designaciones correspondientes a niveles inferiores del Ministerio Público deberían incorporarse algunos de estos principios.

Por otra parte, queremos hacer un aporte que probablemente no haya sido motivo de debate. Por ejemplo, hace un tiempo otorgamos al Ministerio Público Fiscal la atribución para efectuar las escuchas telefónicas. Antes esa facultad o poder estaba en manos de los servicios de inteligencia, mientras que ahora ha pasado al ámbito del Ministerio Público. Existen institutos muy importantes en relación con este tema, que no solamente tiene que ver con el acceso a datos sensibles, sino también con la utilización que posteriormente se hará de ellos.

Asimismo esto se relaciona con lo que luego puede ocurrir en el caso de que esos datos sensibles no sean utilizados, lo que implica una concentración de información de carácter personal que requiere un cuidado especial, que está protegida por nuestro sistema y que luego es utilizada en un proceso judicial. Sin embargo, no hay un destino para esos datos.

Por lo tanto, si vamos a sancionar una ley de Ministerio Público, creemos que esta es una buena oportunidad, después de haberle otorgado esta atribución, para pensar en algunos institutos tales como el del defensor de datos u otros que estén vinculados con la auditoría sobre el Ministerio Público en relación, por ejemplo, con el manejo de datos sensibles. No necesariamente hay que pensar en la coyuntura.

En términos institucionales estaríamos pasando al Ministerio Público una función que durante mucho tiempo estuvo a cargo de las agencias de inteligencia. El oficialismo lo ha juzgado —a mí entender con razón— en la necesidad de la transparencia. ¿Qué vamos a hacer ahora, cuando discutimos el proyecto de ley de Ministerio Público, para asegurar, por ejemplo, la transparencia de esos datos? ¿Qué

cuentas vamos a pedir al Ministerio Público? ¿Cuáles son las obligaciones del Ministerio Público Fiscal, por ejemplo, a la hora de rendir cuentas? ¿Qué rol va a tener esa rendición de cuentas frente a este Parlamento, aspecto que no ha sido contemplado en el proyecto de ley? ¿Cuál va a ser el criterio para la designación de los funcionarios coordinadores de distrito? ¿Cómo van a actuar en relación con el resto de los fiscales?

Por último, queremos saber bajo qué controles deberán estar los funcionarios del Ministerio Público. ¿Deberán o no presentar declaraciones juradas de sus bienes? ¿Deberán estar sometidos a algún mecanismo de auditoría pública? ¿Existirá una auditoría en el Ministerio Público Fiscal?

Todos estos institutos existen en muchas de las regulaciones de incorporación del Ministerio Público Fiscal que hemos hecho en las distintas provincias argentinas a la hora de la implementación y ninguno está incorporado en este proyecto de ley orgánica del Ministerio Público Fiscal. Entonces, nos perdemos una enorme oportunidad para incorporar estos principios en favor de la defensa y custodia de los datos, los mecanismos de auditoría y la transparencia del Ministerio Público Fiscal.

Discutiendo una implementación del Código Procesal Penal, quiero mencionar también que es correcto dejar sentado otro olvido, que ya tiene ciento cincuenta años en la Argentina: la posibilidad de discutir una ley de juicio por jurados.

Estamos debatiendo la implementación del Código Procesal Penal, y sabemos que el mecanismo de juicio por jurados responde exactamente a todos los principios que están establecidos en el código.

En esta Cámara hay una enorme cantidad de proyectos relativos a la implementación del juicio por jurados, y si nos toca la oportunidad de discutir la implementación de un nuevo Código Procesal Penal, qué mejor momento para aprovechar y discutirlo en este marco.

Estamos debatiendo un proyecto de ley orgánica del Ministerio Público Fiscal, una norma sobre el sistema de defensa, la ley de implementación. Entonces, ¿cuándo si no ahora es el momento correcto para discutir una ley

de juicios por jurado y saldar una deuda que, insisto, tiene más de ciento cincuenta años en nuestro esquema institucional?

Nosotros hemos adherido al dictamen del diputado Garrido en materia de subrogancias. No quiero ser muy reiterativo al respecto, pero está saldado por la jurisprudencia interamericana y por la de la Corte que el mecanismo que se está proponiendo para cubrir las subrogancias no es constitucional. Seguramente en el futuro tendremos planteos al respecto.

Sin embargo, señora presidenta, me permito hacer algún aporte. Como lo mencionaba el diputado Zabalza, hace muy pocos años nos tocó discutir la implementación del Código Procesal Penal de Santa Fe, y el problema de las subrogancias involucra a todo el sistema judicial argentino. Tenemos una cantidad enorme de vacantes en los juzgados, hay una demanda de celeridad y se utilizan los mecanismos de subrogancia para cubrirlos.

En la Nación tenemos una ley que fue sancionada hace un tiempo que permite concursar subrogancias sin necesidad de que la vacante se produzca. Es un mecanismo que este propio Congreso promovió para evitar que se produzca la vacancia y haya que esperar mucho tiempo para cubrir el cargo. Incluso en nuestro caso implementamos un mecanismo que fue sancionado por unanimidad. Hemos creado bancos de subrogantes, pero para integrar ese banco se deben cumplir todos los requisitos constitucionales para la designación de un juez. Es decir, se considera para el banco de subrogantes a aquellos que se han presentado a un concurso para jueces definitivos y que han pasado las etapas de selección. Luego se cumple exactamente el mismo procedimiento constitucional: envío al Poder Ejecutivo, tratamiento en la Comisión de Acuerdos y establecimiento de una lista de subrogancias.

¿Para qué vamos a avanzar en un sistema de cobertura de subrogancias, que es inconstitucional, que va en contra de la jurisprudencia reciente de nuestra Corte, si con una discusión razonable podríamos avanzar sobre la misma idea que motiva el proyecto del oficialismo, garantizando el procedimiento constitucional, que no puede obviarse jamás a la hora de designar a alguien que va a cumplir la función jurisdiccional?

Adelanto que acompañaremos en general el proyecto sobre la ley orgánica del Ministerio Público de la Defensa y que también votaremos afirmativamente el proyecto de ley que propone modificaciones sobre extinción de la acción penal, iniciación de oficio de la acción penal, acciones privadas y suspensión del juicio a prueba. Nos parece coherente que si acompañamos la idea del principio de disposición, ello se materialice en una reforma del Código Penal.

Quiero terminar diciendo lo siguiente. Fíjense en algo que va a pasar desapercibido porque probablemente no sea el punto que más se discute. Nosotros modificamos el Código Procesal Penal incorporando principios nuevos y modificamos el Código Penal para que puedan regir algunos de esos institutos.

En principio, la observación del diputado Garrido es sólo en particular y sobre un artículo, por lo que creo que vamos a tener un consenso al respecto.

¿Por qué no aplicamos este mecanismo en las leyes de implementación? ¿Por qué aceptamos esta suerte de empate que deja sinceramente con un signo de interrogación qué va a pasar? No tengo por qué predecirlo pero creo que va a haber una carencia.

¿Quién resuelve el empate que estas leyes establecen? ¿Quién resuelve si vamos a tener oficina judicial y colegio de jueces o funcionamiento de la estructura orgánica actual? Las dos están acá.

Asimismo existe toda una defensa del accionar del Consejo de la Magistratura, que es un órgano todavía más democrático. Creo que vamos a coincidir en este sentido. Por ejemplo, estamos perdiendo la oportunidad de que las oficinas judiciales dependan del Consejo de la Magistratura. En la implementación de esta ley le estamos quitando potestades que son propias del Consejo de la Magistratura para dejarlas en manos de las Cámaras.

Todos venimos debatiendo la transformación de la justicia penal para romper con cierto poder corporativo que ha generado en la Argentina una sensación de impunidad que, en delitos complejos, se materializa con claridad.

Fíjense la duración de las causas, las condenas, qué causas tienen sanción, cuántos delitos

económicos tienen condena efectiva en la Argentina, y se darán cuenta de que tenemos que desarmar un sistema que va prolongando una sensación de impunidad que además otorga un enorme poder a determinados jueces para jugar en función de los tiempos políticos y del avance o no de una causa.

Si queríamos solucionar esto, esta era la oportunidad de hacerlo, y parte de esa oportunidad tiene que ver con la posibilidad de separar las funciones judiciales de las administrativas, poniendo en el corazón del Consejo de la Magistratura las funciones administrativas. Muchos miembros del oficialismo lo están planteando con respecto al poder de superintendencia de la Corte frente al poder del Consejo de la Magistratura. Existe todo un debate relativo a cómo el poder del Consejo de la Magistratura avanza sobre la resistencia de la Corte a ceder los poderes de superintendencia.

Si estamos dispuestos a dar esa batalla mayor, ¿por qué no la damos en esta instancia, que es más efectiva y no tiene ni siquiera el conflicto de la otra discusión?

Creo que hay una falta de continuidad en esa pelea, y lo digo a favor, porque esta es una pelea que han planteado muchos diputados del oficialismo y que está plasmada en muchos proyectos. Sin embargo, a la hora de traducirlo acá, sabemos que se debatió en el Senado y rápidamente hoy nosotros venimos a sancionarlo en este recinto, después de una siempre respetuosa reunión.

La señora presidenta sabe que siempre estimamos el tiempo y el debate que se da en la Comisión de Justicia y las demás, pero hay que destacar que otra vez fue mucho más limitado que en el Senado. Terminamos aceptando un texto que, a mi entender, merece una revisión posterior porque esta reforma condena al incumplimiento de todos los principios que citamos cuando empezábamos la argumentación y que están incluidos en el Código Procesal Penal. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Comenzando con la lista de oradores por bloque, las diputadas Anabel Fernández Sagasti y Diana Conti compartirán treinta minutos.

Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Fernández Sagasti. – Señora presidenta: le pido por favor que me avise cuando corresponda que finalice mi exposición, así no me excedo en el tiempo que comparto con la diputada Conti.

Luego de décadas de retraso, el 4 de diciembre de 2014 el Congreso de la Nación por fin dio sanción a lo que hoy conocemos como el nuevo Código Procesal Penal. Estos cinco proyectos de ley que fueron sancionados por el Senado, más la ley de subrogancia sobre implementación del Código Procesal Penal, no surgieron de la nada sino que fueron el producto del trabajo durante los meses de abril y mayo de una comisión bicameral integrada por diferentes fuerzas políticas representadas en el Congreso de la Nación, en donde se escucharon también a todos los actores: instituciones, funcionarios, magistrados, trabajadores, representantes de los trabajadores, etcétera, que son operadores del quehacer judicial y, más específicamente, del ámbito penal.

Antes de comentar algunas manifestaciones que han hecho los colegas de las bancadas opositoras, quisiera poner en valor en este recinto que con la implementación del nuevo Código Procesal Penal y la sanción de este paquete de leyes la República Argentina está cumpliendo con parte de la condena de la Corte Interamericana de Derechos Humanos sobre el caso “Bulacio”. El 12 de diciembre de 2003 este tribunal condenó a la Argentina no solamente a indemnizar a la familia y a investigar el crimen, sino también a cambiar sus normas de procedimiento penal para tener una Justicia más rápida y accesible a todos los argentinos.

Habiendo puesto en valor esto, quisiera tomar algunas de las consideraciones de los señores diputados de la oposición. La primera es respecto de la progresividad de la aplicación del Código Procesal Penal y a la primera jurisdicción sobre la cual se va a implementar este Código Procesal Penal nuevo, que es la justicia nacional. Uno de los señores diputados argumentó textualmente “que tiene nombre y apellido que no tenga fecha de inicio la aplicación en la Justicia federal”. Yo lamento decepcionarlo y cortar las alas a su elocuente imaginación, pero como primer argumento tengo que decir que a la justicia nacional –hasta que sea traspasada al fuero de la Capital Federal– le

es aplicable este nuevo Código Procesal Penal que el Congreso de la Nación ha legislado.

Aludiendo a la falta de traspaso —que también ha sido mencionada en repetidas ocasiones por los señores diputados—, como bien decía el señor diputado Cabandié cuando lo tratamos en las comisiones permanentes de esta Cámara, se ha paralizado el traspaso de la justicia federal a la jurisdicción de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires mediante la aceptación de un tercer convenio. Yo profundicé sobre el tema y me enteré de que la Ciudad Autónoma de Buenos Aires no solamente reclama el traspaso sino también la transferencia de los cargos y su presupuesto. Como diputada que representa al pueblo de una provincia, Mendoza, me parece que lo mejor y lo más saludable es hacernos cargo de nuestra Justicia. Pero me pregunto por qué las demás provincias de la Argentina deberíamos pagar la justicia de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires cuando se traspase. No cuenten con esta diputada cuando eso se trate en un unitario y mezquino presupuesto. Me parece que un planteo como este en pleno siglo XXI está fuera de la historia.

El segundo argumento, que tampoco fue mencionado por ninguno de los señores diputados de la oposición...

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — La señora diputada Bullrich le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sra. Fernández Sagasti. — No, señora presidenta; seguramente dispondrá del tiempo de su bancada para responder.

Segundo, respecto de la justicia nacional, hay tres millones de justiciables que tienen derecho —como todos los argentinos— a contar con una Justicia mucho más ágil y cercana al pueblo.

Respecto de la fecha que debe ser programada por este Congreso, por si los señores diputados no han tenido la posibilidad de leer con profundidad el texto de los proyectos, señalo que va a ser la comisión bicameral la que va a propiciar el cronograma de aplicación de este Código Procesal Penal. Por lo tanto, van a ser las fuerzas políticas las que decidirán dónde y cuándo se aplicará el Código Procesal Penal.

Otro tema que también fue pronunciado en varias ocasiones y casi insistentemente es el

de la ley de subrogancias. Un diputado de la oposición decía que claramente persigue un propósito, y en eso llamativamente coincidimos, pero lamento decirles que el objetivo no es ninguno de los que dicen, que es colonizar la Justicia argentina, sino simplemente mejorar el servicio de justicia a todos los argentinos.

Lo dije en oportunidad de la reunión de comisión y lo repito porque no veo que a ninguno de los diputados de la oposición le interese o se le haya ocurrido mencionar que hay más de 40 millones de argentinos que están reclamando una mejor justicia y una justicia más accesible.

Con respecto a las subrogancias, es verdad que son muchas las que hacen falta, pero quiero mencionarles el tema de los procesos por delitos de lesa humanidad. Hay dos casos que conozco muy bien, los de las jurisdicciones de Bahía Blanca y Mendoza, esta última provincia de la que soy oriunda. Estos dos casos tienen un punto de encuentro, que son los delitos de lesa humanidad. En el caso de Bahía Blanca sabemos que la subrogancia respecto de los jueces a veces es un *forum shopping*, donde subrogan, y subrogan en la subrogancia, multiplican sus sueldos y luego no terminan siendo eficientes ni siquiera en los juzgados de los que son oriundos.

Además de eso, donde más se excusan es en los juicios por delitos de lesa humanidad, porque hay una pequeña ilusión de que si el 10 de diciembre de este año cambia el gobierno —que no va a pasar porque estoy segura de que vamos a seguir gobernando los destinos de la Argentina—, cambiará la decisión política de seguir avanzando sobre los delitos y los responsables de los 30.000 desaparecidos y los más de 400 nietos que se apropiaron. Es por eso que han pisado el freno y no quieren seguir avanzando con la celeridad que venían teniendo los juicios por delitos de lesa humanidad. Por eso se excusan diciendo —y este es un caso de la provincia de Mendoza— que están cansados por la cantidad de subrogancias que tienen que hacer, porque faltan jueces y nombramientos en la República Argentina, y porque los procesos sobre lesa humanidad son bastante agotadores.

Esto es lo que está pasando en las jurisdicciones de la Argentina, y específicamente sobre los delitos de lesa humanidad. Este es uno de los mayores argumentos, y creo que debería bastarnos a todos los legisladores nacionales

para dictar una ley de subrogancia lo antes posible. Porque hay una decisión –y no es solamente una decisión política de este gobierno, es una decisión de todos los argentinos– de saber e investigar quiénes fueron los responsables de los delitos de lesa humanidad durante la última dictadura cívico militar; no solamente los dictadores militares, sino también los cómplices civiles, los cómplices económicos, los cómplices mediáticos y los cómplices eclesiásticos. Por lo tanto, eso debería bastar.

Pero si no les basta, todos los legisladores que estamos en esta Cámara tenemos la responsabilidad de propiciar las leyes adecuadas para que los argentinos tengan una mejor Justicia.

Dicho esto, y para culminar y no pasarme del tiempo asignado por mi bloque, repasando ayer la bibliografía para preparar lo que íbamos a discutir en este recinto, encontré una frase de alguien que no es precisamente operador del derecho. Tengo la convicción de que algunos argentinos o ciudadanos que no son operadores del derecho tienen un mucho mejor diagnóstico de lo que es hoy la Justicia argentina que muchos de los que estamos involucrados, ya sea por nuestra profesión o por el motivo que sea. Se trata de Galeano, que diagnosticó la Justicia como una serpiente, que sólo muerde a los descalzos.

Es por esta realidad que los legisladores del Frente para la Victoria venimos a este recinto con la misma voluntad política y la misma responsabilidad con la que trabajamos el Digesto Jurídico, el Código Civil, el Código Procesal Civil y toda aquella legislación que garantiza y amplía los derechos de los argentinos.

Por eso, señora presidenta, los legisladores de esta bancada vamos a votar este paquete de seis leyes con plena conciencia de estar creando todos los días un ordenamiento jurídico más justo, más eficiente y sobre todo más cercano al pueblo. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Conti. – Señora presidenta: con la sanción de los seis proyectos de ley en consideración, el Código Procesal Penal efectivamente seguirá adelante asegurando justicia

y mayores derechos. Si algo tuvieron Néstor y Cristina Kirchner fue la grandeza de tomar las grandes luchas populares incumplidas, transformarlas en bandera y llevarlas hasta la victoria.

Desde 1983, año en que adviene la democracia de la mano de quien fuera su padre, el doctor Raúl Alfonsín, la reforma de los procedimientos penales fue un tema importante. El Consejo para la Consolidación de la Democracia –con Carlos Nino, Alberto Binder y muchos otros que en este momento no recuerdo– también nos convocó a nosotros, a quienes pertenecíamos a otros espacios políticos, para estudiar una reforma de los procedimientos penales que transformara aquel sistema inquisitivo, escrito, oscuro y secreto en un régimen penal transparente.

La aplicación concreta del derecho penal es una forma de control social. Invito a los señores diputados a que visiten las cárceles y vean quiénes están presos; les pido que observen el color de la piel y la cantidad de dientes que tienen quienes integran mayoritariamente la población carcelaria en nuestro país.

En aquel momento se comenzó a trabajar en un código procesal penal, el del doctor Julio Maier, que no pudo concretarse sino hasta cuando el presidente Carlos Menem toma la palestra y nos pide hacer un *mix* entre ese texto y el proyecto que había elaborado su propio jurista. Ese *mix* es el que tenemos actualmente.

Los doctores Binder y Garavano –asesores de ustedes, diputados de la oposición– y muchos otros técnicos abocados a la temática penal son los mismos que produjeron el nuevo Código Procesal Penal y estos seis proyectos de ley para implementarlo. Les guste o no, es así.

Con sabiduría hemos conservado para el Congreso de la Nación la potestad de contar con la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal de la Nación, que contará con un consejo asesor seguramente integrado por juristas pertenecientes a todos los espacios políticos partidarios, porque este código es una bandera que transversa no sólo a la comunidad jurídica argentina sino también al conjunto de la población, que clama por justicia y celeridad sobre todo en casos penales ultrajantes que violentan

a nuestras niñas, a nuestros niños, a quienes tienen más necesidades y a muchos otros sectores.

Seamos claros; es ridícula, mezquina e intolerable la campaña difamatoria que conjuntamente llevan adelante la oposición, el diario *La Nación* y el monopolio mediático cuando afirman que queremos cooptar la Justicia y que pretendemos hacer esta reforma para buscar impunidad. ¡No necesitamos ninguna impunidad, señores! El pueblo requiere una Justicia penal rápida, juicios orales y transparentes, y fiscales que caminen de la mano de la víctima y procuren que el derecho penal se aplique. Estas normas para la implementación del Código Procesal Penal tienen como objetivo consagrar, ya que no pudimos modificar el Código Penal por idénticas mezquindades, un instrumento que pone a la Capital Federal de la República y a la justicia federal del país a la altura de veinte provincias que ya tienen sistema acusatorio.

Sé que muchos no han transitado como consejeros en el Consejo de la Magistratura. En mi caso, lo integré en todas sus composiciones. El problema de por qué lo denuncian penalmente para ver si el doctor Fayt está en condiciones de idoneidad—quien viola la Constitución para continuar en su cargo— es el mismo por lo que se oponen a que estas leyes caminen. La mitad de los argumentos son discursivos, porque en el fondo de su alma saben que muchas disposiciones serán perfectibles pero no están tan en desacuerdo con ellas.

La cuestión es política, porque una oposición que no puede caminar y construir territorio busca los estrados judiciales y a la Corte para apañarse y jugar en contra de los intereses populares y a favor de los intereses corporativos, que los bancan en todas las formas posibles.

Cuando la Corte presidía el Consejo de la Magistratura a ninguno de ustedes les importaba ni cómo se cubrían las subrogancias, y lo hacía el Consejo de la Magistratura, obviamente con acuerdo de la Corte. Entonces, el Partido Judicial ponía sus subrogantes, y ahí ustedes no tenían ningún problema de inconstitucionalidad. No tenían problemas en que con la mitad más uno se resolviera un concurso y se seleccionaran los jueces.

Todo lo que hoy les parece inconstitucional y por lo que se rasgan las vestiduras, cuando ustedes tenían la funcionalidad del Partido Judicial y del monopolio mediático y corporativo, era todo constitucional. No había nada inconstitucional.

El Consejo de la Magistratura nombra subrogantes desde su creación, y nombra secretarios del subrogante. Hace mil años que los subrogantes los nombra el Consejo de la Magistratura. El primer Consejo de la Magistratura tenía un reglamento específico para nombrar subrogantes, y muchos no tenían ni acuerdo del Senado ni eran propuestos por concurso ni nada por el estilo. Sin embargo, acá de parte de ustedes no escuché ni pío. La ruptura, el inicio de esta interpelación kirchnerista al Poder Judicial para su democratización, se da reformando primero el Consejo de la Magistratura, sacándole al presidente de la Corte —y no era a Lorenzetti sino al que le toque, porque esto es institucional— la potestad de mandonear y decidir en el Consejo de la Magistratura la utilización de recursos y las roscas judiciales, que también las hay y que favorecen a las corporaciones por sobre los intereses populares.

Dimos la lucha; las leyes de democratización, sin causa, sin expediente. Ustedes ven cómo la Corte Suprema declara inaplicable por inconstitucionalidad una ley, función que la Corte no tiene legislada ni prevista en la Constitución, y ustedes no dijeron ni pío. ¿Y se rasgan las vestiduras porque en uso de nuestras facultades constitucionales controlamos, como Cámara acusadora en un eventual juicio político, si hay idoneidad en una Corte inconclusa a propósito, con un señor de 97 años sentado en ella, y manipulado por los otros tres? ¿Qué República y qué institucionalidad reclaman cuando reclaman? Les pido un poco de generosidad. Antes comentábamos con el señor diputado Cigogna que nos resulta indignante la poca autoestima que se tienen como legisladores. Cuando atacan una parte, están dejando que se agreda al todo, y la totalidad de esta Cámara es agredida cuando ustedes aplauden a jueces complacientes, que van a ser denunciados en juicio político, como el doctor Ercolini, que pretende inmiscuirse en nuestras cuestiones internas y soberanas.

Entonces, estamos hablando de una ley del Ministerio Público Fiscal, de la implementación gradual de un Código Procesal. En esa implementación nos están ayudando los técnicos de la democracia que pertenecen a sus propios partidos y a los nuestros. ¡Por favor! Compañeros, correligionarios, ¡un gesto de solidaridad! ¡Den dignidad a este Parlamento! ¡Defendamos nuestra soberanía parlamentaria! Hay cosas que se pueden corregir y lo haremos; la potestad va a quedar en la comisión bicameral del Congreso. Ustedes no se dan cuenta de que somos nosotros con nuestra perpetuación en la administración pública nacional —que sin duda lograremos— quienes les vamos a asegurar a ustedes la legitimidad de sus cargos, porque lo único que hacen ustedes por ustedes solos es hundir a la democracia y no respetar la soberanía popular.

Entonces, los dictámenes de minoría sobre los que hablaron y seguirán hablando, en realidad son más de lo mismo que vienen haciendo en estos últimos dos años. No es “me opongo porque me opongo”; es me opongo porque juego, porque soy funcional, sin querer o porque lo soy a todas luces, a la parte más conservadora que también anida en el Poder Judicial y de cuya reforma nosotros vamos a ser garantes.

Estas leyes constituyen uno de los instrumentos —todavía faltan otros— que van a asegurar que la Justicia real llegue al pueblo y que los poderosos también vayan presos cuando corresponde. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos, que comparte su tiempo de treinta minutos con los señores diputados Valdés y Burayle.

Sr. D'Agostino. — Señora presidenta: he escuchado atentamente los discursos de las señoras diputadas Fernández Sagasti y Conti, y he advertido que tenemos muchísimas cosas en común. Aclaro que estoy dentro del sistema democrático y pienso diferente desde el modelo conceptual.

Creo que desde el punto de vista del gobierno se está planteando que las reformas son necesarias por los fines que deben cumplir. Entonces, con todo respeto hacia la no solamente estimada sino también respetada diputada Conti, no es un problema político. Me parece

que estamos en un proceso en el que, sin negar la honorabilidad de todo el Frente para la Victoria, hay una cuestión ideológica clara que muestra las diferencias. No estamos interrumpiendo el proceso de cooptación de la Justicia. No creo eso. Me parece que ustedes están de acuerdo con esto, que están convencidos de que es un modelo que protege al justiciable, como bien se ha dicho, en función de creer que está bien.

También se ha dicho —y coincido— que hay una suerte de reducción de capacidades dentro del Congreso, que los romanos llamaban *capitis diminutio*. Es la reducción de la capacidad o quite del estatus, la disminución de la categoría para tomar una decisión. La única diferencia es que los romanos se lo aplicaban a un tercero, y en cambio, aquí aparece el Congreso, de la mano de la mayoría, haciéndoselo a sí mismo.

En primer lugar, el Senado aprueba una *capitis diminutio*. El proyecto de creación de la ley orgánica del Ministerio Público Fiscal y el referido al régimen de subrogancias claramente demuestran que se ha reducido la capacidad prevista en el inciso 4 del artículo 99 de la Constitución Nacional. Y aquí, la bancada oficialista, quizás con toda convicción de su parte, está reduciendo la capacidad de la comisión bicameral que debe monitorear el Código Procesal.

Para simplificar, no nos referiremos a la distribución de los jueces ni de las Cámaras, sino que vamos a hablar de la violación absoluta, total, transparente, frontal y violenta del principio del juez natural. Este principio no está hecho por los asesores ni plasmado por los diputados; tampoco está en la teoría constitucional, sino que figura en la ley.

El principio del juez natural no significa otra cosa que cumplir con la designación de un tercero aislado, independiente, transparente y autónomo, para que tome una decisión respecto de derechos que han entrado en tensión. ¿Se cumple en este paquete de leyes? Claro que ustedes dirán que quieren una Justicia rápida, que llegue al más pobre y que resuelva la problemática carcelaria. ¿Quién no lo quiere? Nosotros también lo queremos. Ahora bien, lo que nosotros tenemos es un problema ideológico, porque queremos cumplir la Constitución y ustedes no. Esa es la diferencia sustancial.

En primer lugar, nosotros tenemos que recordar los casos jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, comenzando con el caso “Rosza”, de 2007. En dicho caso se identifica claramente cuáles son las tres patas que se necesitan para dar legitimidad a la designación de un juez: el Consejo de la Magistratura, el Poder Ejecutivo y el Senado de la Nación. Eso es lo que nosotros pedimos. No pedimos que no se nombren jueces o fiscales, sino que se los nombre de acuerdo con lo que hemos pactado desde 1853 a la fecha; pedimos nombrarlos de acuerdo con lo establecido en la Constitución Nacional, y a través de esta norma, respetando también lo que dicen las leyes infraconstitucionales.

Y si les parece poco lo que estableció la Corte en el caso “Rosza”, de 2007, también podemos mencionar el caso “Barbera c/Venezuela”, de 2008, en el que la doctrina judicial de la Corte Interamericana de Derechos Humanos estableció claramente que la regla es el juez estable, el que se queda, el designado por la vía de la Constitución, y la excepción es el juez transitorio, que debe ser designado también por la vía de la Constitución, de acuerdo con la doctrina judicial de nuestra Corte Suprema de Justicia de la Nación.

¿Cuál es el punto crucial, señora presidenta? Estaba esperando que volviera el presidente de la Cámara, pero se ha retirado un momento. Quería preguntarle si él había firmado la ley por la que se aprobó el Código Procesal Penal, pero como estamos todos aquí, y a pesar de que no la hemos aprobado nosotros, este Congreso sí lo hizo, me gustaría preguntar si se dan cuenta de que vamos a modificar en este momento esa normativa de nivel inferior. Para quien no lo sabe, aquella es una ley especial, de la cual estas que estamos tratando ahora serían normas complementarias. Nosotros no podemos reformar, mediante estas leyes, la norma que estamos complementando.

Sin embargo, el artículo 7º dice: “Juez natural. Nadie puede ser perseguido ni juzgado por jueces o comisiones especiales. La potestad de aplicar la ley en los procedimientos penales, juzgando y haciendo ejecutar lo juzgado, corresponderá exclusivamente a los jueces y tribunales designados de acuerdo con la Constitución e instituidos por la ley con anteriori-

dad al hecho objeto del proceso”, que se corresponde con el artículo 18 de la Constitución Nacional. ¿Qué hacemos con este artículo? Si la miembro informante tuviese un minuto, me gustaría que me contestara. Digo esto porque cuando designamos jueces subrogantes sin seguir el mecanismo de la escalera del Consejo de la Magistratura más el Poder Ejecutivo más el Senado, no estamos cumpliendo con lo que nos está ordenando el artículo 7º.

Para concluir, quiero dejar sentada una posición que creo que será relevante en el futuro. Me parece que las designaciones de las subrogancias violan el Código Procesal Penal que estamos complementando y contienen altísimos visos de nulidad. Me refiero en especial al artículo 9º que, entre otras cosas, señala: “La delegación de funciones jurisdiccionales en funcionarios o empleados subalternos tornará inválidas las actuaciones realizadas y será considerado causal de mal desempeño de las funciones a los efectos del proceso de remoción de magistrados de conformidad con los artículos 53 y 115, del Jurado de Enjuiciamiento”.

Quiero advertir a quienes van a postularse en la lista de subrogantes que uno de los requisitos establecidos en la ley es tener tiempo para serlo. Además la facultad de designar el juez natural corresponde a la idea del completo justiciable sobre la base de que el órgano que decide es autónomo, constante y estable. Esa estabilidad está dada por nuestra República y la división de los poderes. Pero no se trata de una división realizada con una cuchilla sino de una división marcando la independencia para lograr la autonomía de la justicia. Cuando logremos eso, tendremos una justicia justa. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Valdés. – Señora presidenta: no me voy a referir al paquete de leyes en concreto ya que considero que lo hizo muy bien el diputado Garrido, cuyo dictamen de minoría suscribimos.

Sí quiero detenerme en las subrogaciones porque me parece que es una ley que venimos a modificar supuestamente para completar, por ejemplo, el fallo Rosza. Pareciera que venimos a cumplir con un fallo de la Corte cuando en realidad venimos a hacer exactamente lo con-

trario porque no vamos a cumplir con el fallo “Rosza”. Esta ley es mucho más perfectible y aunque se pueden hacer aportes verdaderamente excepcionales, se va muy atrás precarizando el sistema de subrogaciones, lo que no me parece atendible.

Más allá de los recovecos y de lo que fueron diciendo los distintos miembros de la oposición, el sistema es muy fácil. A aquellos jueces que pedían licencia por un plazo menor a sesenta días, la Cámara les otorgaba la facultad de ser reemplazados y daban el nombre del reemplazante. Sin embargo cuando al juzgado se le pedía licencia por más de sesenta días, la Cámara sugería al Consejo de la Magistratura la designación del subrogante.

Ahora bien, en este caso el Consejo de la Magistratura toma el control total y absoluto de lo que tiene que ver con las subrogaciones. Entonces en el plazo de sesenta días otorgado por el Consejo de la Magistratura, se puede cambiar el nombre propuesto. Por supuesto esto también puede hacerse en el caso de las subrogaciones más largas. Así ha pasado con el caso del doctor Durán, donde la Cámara había sugerido un subrogante. Sin embargo, el Consejo de la Magistratura decidió que el doctor Durán fuera el reemplazante nada más y nada menos que de un tribunal clave como el juzgado de La Plata, aquel que maneja las cuestiones electorales con el 40 por ciento de los votos.

Por lo visto, este gustito lo fue tomando el Ejecutivo y ha mandado este proyecto de ley. Éste no es un proyecto de ley inocente, donde se vienen a proponer grandes cambios y modificaciones. Viene a asumir un papel central, que es justamente bloquear en el futuro lo que tiene que ver con la designación de jueces en la Nación Argentina.

Ninguna institución, ningún colegio público va a poder hacer una designación. Simplemente deberán ir a inscribirse al Consejo de la Magistratura todos aquellos colegas de la matrícula, y seguramente el Consejo hará una lista independiente e inocente para que sean jueces de la Nación. El que crea esto está absolutamente equivocado y alienado porque esto no va a ocurrir, como no ocurrió nunca. Nosotros no podemos permitir que se nos tome con esta ligereza para la confección de la lista. Luego se seguirá el trámite con el Poder Ejecutivo, y

posteriormente vendrá una sanción del Senado prestando acuerdo a esos conjueces.

Pero durante seis años esta lista de conjueces no va a poder ser modificada, y esto lo hacen simplemente por una sencilla razón, porque están viendo que en el Consejo de la Magistratura tienen la mayoría para poder hacerlo, no hay otra razón.

De manera que cauterizan la posibilidad de que en el futuro se puedan designar jueces subrogantes. Y hay una cuestión más grave, porque ahora el Consejo de la Magistratura —si se sanciona esta norma— va a poder decidir los jueces, las subrogancias de las cámaras, y también las subrogancias de todos los tribunales superiores, y antes no lo podía hacer; esto tenía un orden de prelación. Siempre eran preferibles para tener una subrogancia aquellos jueces que eran designados conforme a la Constitución.

Hoy ha cambiado uno de los artículos de la ley de subrogaciones, concretamente el artículo 2º, y le han puesto “o”. No hay una prelación, es decir no se prefiere para la subrogación un juez de la Nación; se va a dar la opción al Consejo de la Magistratura, y éste va a poder optar por cualquiera, por un juez o por un secretario, como se lo ha venido haciendo hasta ahora.

—Ocupa la Presidencia la señora presidenta de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctora Diana Beatriz Conti.

Sr. Valdés. — Nosotros no votábamos a aquellos que eran secretarios porque queríamos que se cumpliera el fallo de la Corte.

Hoy están poniendo la posibilidad de que los secretarios también puedan ser jueces, pero esto realmente no satisface los requerimientos que tiene la Nación. Tiene que haber una prelación. Nosotros no podemos convertir la excepcionalidad de quién puede subrogar en una facultad que sea clara, que sea primordial.

El que esté delante de un juzgado y aplique una sentencia debe ser un juez de la Nación, y preferiblemente para la subrogación debe elegirse a otro juez de la Nación, y en el caso de que no se pueda cumplir con este rol, deberá elegirse a un subrogante. Además de estas normas hay cuestiones que son más graves aún. Yo miraba que en el Consejo de la Magistratura y en el Senado de la Nación hasta hace poco tiempo había siete pliegos; en el Poder Ejecu-

tivo nacional, 22 pliegos. En el Consejo de la Magistratura, con trámite, 193 jueces para ser designados, y sin trámite, 19.

Yo pregunto: ¿con esta nueva ley de subrogaciones qué va a pasar? ¿Le asignamos partida presupuestaria y ya el gobierno va a quedar en condiciones de designar 193 o casi 200 jueces? ¿Para aquellos que han sido creados van a poder hacerse designaciones de manera inmediata?

Éstas son las cosas que nosotros tenemos que establecer en la norma que estamos sancionando del Consejo de la Magistratura. De lo contrario, no se va a entender cuál va a ser la calidad que se va a requerir para un juez subrogante. Por supuesto que desde ya me parece que este proyecto de ley es absolutamente inconstitucional, ya que se está espiando bajo la venda de la Justicia. ¿Por qué? Porque en el Consejo de la Magistratura se va a tener la lista de quiénes son conjuces. Además, desaparecerán los sorteos. Es decir que la comisión de turno simplemente va a mirar quién es el conjuce, cuál es el juzgado, cuáles son las causas radicadas en ese juzgado, y va a designar al juez subrogante.

Lo que no se logra con este proyecto de ley es que exista más transparencia e independencia. Vemos que estamos muy lejos de tener una ley de subrogancia como corresponde. Por eso la vamos a tener que cambiar pero teniendo otra visión y no una de momento; no una visión corta ni una visión como la que hoy tiene el oficialismo. Nos vamos a manejar con una visión democrática en serio. Si no, terminamos con un planteo que parece antidemocrático y ustedes aparecen apropiándose de Raúl Alfonsín, sin hacerse responsables de Carlos Saúl Menem. ¡Háganse cargo de Carlos Saúl Menem! ¡No se apropien de las ideas y de los principios de la Unión Cívica Radical! Nosotros somos profundamente democráticos. Lo fuimos siempre y lo continuaremos siendo.

Lamentablemente, debo decirles que por ahí la futura norma parece tener nombre y apellido. Esto ya se dijo desde la oposición, porque existe una discusión que es clave en el Consejo de la Magistratura. Justamente hay tres jueces que no cumplen con una condición que es clara: tener tres años de antigüedad en el cargo para ser designados. Estamos hablando de car-

gos importantes y claves. Pero hoy, ¿qué estamos haciendo? Estamos derogando una norma para que estos muchachos —que por lo visto ya tienen el número puesto— puedan ser designados jueces de la Nación. La verdad es que no sé si es así pero me parece que esto es un trajecito legal a medida para cubrir un par de retiradas. Yo no digo que nosotros no podamos sancionar una ley de subrogancia adecuada, pero creo que podemos sentarnos y trabajar en forma conjunta para elaborar una norma superadora de ésta.

Lo que no puedo soportar es que acá existan diputados que digan que nosotros —en nuestro rol de opositores— no cumplimos con la misión que nos dio el pueblo.

Permanentemente dijimos que no queremos sesiones especiales solamente, porque de esta forma incumplíamos con nuestro mandato popular. Queríamos discutir todo teniendo en cuenta los problemas de la Nación Argentina y que sin embargo el oficialismo se niega sistemáticamente a discutir.

Venimos a cumplir con el mandato que nos dio el pueblo pero no nos digan a viva voz que son ustedes los que cumplen con ese mandato.

Hay muchos que cumplen solamente la orden derivada del Poder Ejecutivo y quieren avanzar sobre la Justicia. La democratización de la Justicia es, nada más y nada menos, que lograr que el Poder Judicial cumpla con los designios del Poder Ejecutivo.

Por eso no estoy de acuerdo con aprobar este proyecto de ley de subrogancia en la justicia nacional. *(Aplausos en las bancas.)*

Sra. Presidenta (Conti). — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Buryaile. — Señora presidenta: ¿hablo o va a asumir la vicepresidenta 2ª?

Sra. Presidenta (Conti). — Le di la palabra, señor diputado.

Sr. Buryaile. — Señora presidenta: debería asumir la vicepresidenta 2ª, estando presente. Creo que el reglamento de la Cámara es claro.

Sra. Presidenta (Conti). — Señor diputado: cuando la señora diputada quiera asumir, se parará y vendrá a ocupar este sitio.

Tiene la palabra el señor diputado por Formosa y pido que ya le corra el tiempo del que dispone para hacer uso de la palabra.

Sr. Buryaile. – Señora presidenta: estamos debatiendo proyectos fundamentales para la administración de Justicia de nuestro país, y la pregunta que debemos hacernos como legisladores es qué queremos hacer con la Justicia.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.

Sr. Buryaile. – ¿Realmente estamos de acuerdo con establecer una Justicia independiente? ¿Estamos de acuerdo con un sistema republicano donde reine la división de poderes o simplemente estamos haciendo una colonización de la Justicia, como bien se ha expresado anteriormente?

Hoy hemos escuchado extensos discursos y fundamentaciones de voto con mucho respeto acerca de los proyectos en debate, pero no puedo olvidar que las intervenciones anteriores tenían que ver con cuestiones de privilegio acerca del caso del juez Fayt, un hombre con una trayectoria impecable en la Corte Suprema de Justicia.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

Sr. Buryaile. – Pareciera que hoy el oficialismo habla de los 97 años de Fayt, pero el año pasado tenía 96 años y no se acordaban de la idoneidad de este juez de la Corte Suprema.

Tampoco debemos olvidar que mucho tiempo atrás –allá por abril de 2013– debatíamos la famosa democratización de la Justicia. Nosotros decíamos que aquello no era democratización sino un intento de domesticación a la Justicia, particularmente con la reforma del Consejo de la Magistratura. Hablábamos entonces acerca de la institucionalidad y de la inconstitucionalidad insalvable de la que se trataba esa reforma. El tiempo nos dio la razón y la ley sancionada por este Congreso fue declarada inconstitucional poco después por la Corte Suprema de Justicia.

Hoy, una vez más, los diputados de mi bloque han dado más que suficientes argumentos que obran en la Constitución acerca del proyecto al que me voy a referir en particular, que

es el que trata de la subrogancia de los jueces para los casos de licencia, suspensión, vacancia, recusación, excusación o cualquier otro impedimento de los jueces de los tribunales inferiores de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Para asegurar la independencia del Poder Judicial –uno de los pilares centrales de nuestro sistema democrático–, la Constitución Nacional prevé claramente mecanismos de selección para todos los jueces del territorio nacional y los inviste de garantías tales como la inamovilidad en sus cargos y la intangibilidad de sus remuneraciones.

Cuando hablo de intangibilidad quiero hacer una salvedad importante. No considero que pagar impuesto a las ganancias afecte la intangibilidad de los sueldos de los jueces y creo que deberían pagar los impuestos como lo hacemos todos los ciudadanos de la República Argentina.

El aparato judicial hoy adolece de muchas falencias. Las acefalías que se crean por las ausencias de los titulares de los juzgados por diversos motivos llegan a extenderse por años. Esta realidad se ha tratado de subsanar mediante la figura del juez subrogante, cuya selección carece de los mínimos requisitos de objetividad que pueden requerirse para tan importante tarea, así como tampoco goza de las mismas garantías que la Constitución otorga a los que sí lo han sido. Lo inestable de la situación de estos magistrados da lugar a presiones de distinto tipo que afectan la independencia de sus decisiones. Así, lo que comenzó como una excepción se ha convertido en una regla, cerceando la independencia del Poder Judicial y la constitucionalidad del proceso de selección.

Las subrogancias necesariamente deben ser excepcionales. Por ello debemos limitar cualquier discrecionalidad y reafirmar lo establecido en la Constitución.

Según un informe de la Asociación por los Derechos Civiles, hoy casi el 20 por ciento de los jueces son subrogantes. Es decir, uno de cada cinco jueces no fue designado por el sistema establecido por la Constitución. De un total de casi 900 juzgados, el 22,6 por ciento está vacante.

El sistema de subrogancia propuesto por el oficialismo permite que el gobierno siga presionando a los jueces en su afán de impunidad, escondido detrás de discursos engañosos que pretenden solucionar una verdadera problemática que afecta a la Justicia nacional.

Lamentamos que estas normas no se debatan ni sancionen como verdaderas políticas de Estado con el objeto firme de dar respuesta a un grave problema institucional, teniendo en cuenta la guía de nuestra Carta Magna y de la jurisprudencia de la Corte para votar entre todos y por unanimidad leyes útiles para el país.

Para elaborar una verdadera política en materia judicial debemos debatir en profundidad y decidir si queremos o no una Justicia verdaderamente independiente, que brinde un servicio rápido, eficaz y transparente en pos de la ciudadanía. En este sentido la Constitución Nacional es muy clara y establece como uno de los pilares fundamentales la independencia del Poder Judicial. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que comparte el término de treinta minutos con la señora diputada Schmidt Liermann.

Sra. Bullrich. — Señora presidenta...

Sr. Asseff. — Pido la palabra.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — La Presidencia informa al señor diputado que existe una lista de oradores. Oportunamente le daré el uso de la palabra.

Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Bullrich. — Señora presidenta: deseo comenzar recordando a la señora diputada Fernández Sagasti, aunque parezca que ya no está de moda la Constitución, la razón por la cual la Ciudad Autónoma de Buenos Aires pide la transferencia, de acuerdo con nuestra Carta Magna.

Justamente es la Constitución Nacional la que plantea que la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tiene estatus de ciudad autónoma. Señalo esto porque la señora diputada dijo que no sabía de dónde salía este planteo. La Constitución Nacional, en su artículo 75, inciso 2, dice textualmente: “No habrá transferencia de

competencias, servicios o funciones sin la respectiva reasignación de recursos, aprobada por ley del Congreso cuando correspondiere y por la provincia interesada o la Ciudad de Buenos Aires en su caso”.

Esto quiere decir que en cualquier provincia o en la ciudad de Buenos Aires, cuando se transfiere una función o, en este caso, la Justicia, también se transfieren recursos, de acuerdo con lo prescrito por la Constitución Nacional. No se trata de que la ciudad de Buenos Aires esté quitando recursos al país; todo lo contrario, quien hoy está pagando la Justicia nacional, la Policía Federal y la IGJ es la Nación. Quien no quiere generar transferencias a la ciudad de Buenos Aires justamente es la Nación. En consecuencia, ¿quién en su sano juicio plantearía que el Congreso puede arrogarse facultades para que las provincias de Córdoba, Corrientes o Jujuy tengan un código procesal penal nacional en lugar de regirse por su código procesal penal provincial?

En este momento, el nuevo Código Procesal Penal de la Nación comienza por la Ciudad de Buenos Aires, cuando hay un proceso de transferencia hacia la ciudad, que puede terminar, y aún no se votaron los convenios que ha realizado el Congreso de la Nación; esto es justamente porque deben estar adecuados al inciso 2 del artículo 75 de la Constitución Nacional. En este tiempo, antes del 1° de marzo, todos los convenios de las materias restantes se producen en el Congreso de la Nación; esto es lo que falta. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires ya tiene capacidad para crear su propia Justicia. Ahora lo que necesita es la transferencia para poder complementar un procedimiento que está previsto en la Constitucional Nacional. Por eso lo que nosotros nos preguntamos es por qué el Código Procesal Penal Federal empieza implementándose en el ámbito de la justicia nacional y no en el de la Justicia federal.

La señora diputada Conti dijo que los asesores que han trabajado durante todo este tiempo en el presente código junto con el doctor Garavano hoy plantean problemas con este plexo normativo. Quiero decir a la señora diputada Conti que nosotros no planteamos problemas con el código acusatorio, sino que señalamos las dificultades que existen, en cuanto al modelo de su implementación, con la capacidad

de haber discutido este nuevo Código Procesal Penal Federal.

Asimismo, señalamos que esta transferencia, este proceso de implementación, en lugar de avanzar sobre aquellos convenios respecto de los cuales tiene que hacerlo el Congreso Nacional, comienza por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. La Constitucional Nacional es clara al respecto.

Entonces, lo que se está planteando —y esto es lo que queremos discutir— no es la letra sino el espíritu real de la norma que se está debatiendo, tal como ha ocurrido con tantas otras leyes, entre ellas la de medios de comunicación audiovisual.

Cuando se dice que no se sabe cuándo va a comenzar la transferencia en la justicia federal, ¿cómo no vamos a pensar que acá hay una negociación para que ella se siga rigiendo por el código actual durante muchos años? ¿Por qué no vamos a pensar eso, si justamente estamos discutiendo un código federal? ¿Cuál es el problema más importante que tiene hoy el país? ¿Cuáles fueron los argumentos expresados por los señores diputados del bloque del Frente para la Victoria cuando se votó el proyecto que establecía el Código Procesal Penal Federal? En ese momento dijeron que necesitaban un código acusatorio nuevo, moderno, ágil y con fiscales jóvenes para combatir el narcotráfico, la trata de personas y los delitos federales.

Ahora, en la implementación, están haciendo exactamente lo contrario: en lugar de comenzar a hacer que este Código Procesal Penal Federal moderno, ágil y con fiscales jóvenes empiece a regir en aquellas zonas donde el narcotráfico constituye un problema concreto, comenzamos por aplicarlo en el ámbito de la Justicia nacional, que no contempla ningún delito federal.

De manera tal que los problemas derivados del narcotráfico, de la trata de personas y de la realidad concreta de los delitos federales los tiramos para adelante, ya que no sabemos cuándo comenzará a implementarse el nuevo código.

Nosotros estamos contentos de que el Congreso Nacional, a través de una comisión bicameral y no del engendro de esa comisión en la que se había pensado en un primer momento

y cuyos miembros iban a ser inamovibles durante seis años, sea el encargado de regir este procedimiento.

También estamos contentos de que esta realidad se inicie el 1° de marzo del año próximo.

Ahora bien, el Código Procesal Penal será regido por una comisión bicameral, pero los nombramientos que pueda efectuar el Ministerio Público podrán tener lugar a partir de ahora. ¿Qué es lo que se pretende? ¿Por qué no vamos a pensar que detrás de la letra de este Código transparente y moderno se esconde el nombramiento de aquellas personas que estarán en la Justicia durante los próximos años? Se trata de un autoblindaje, es decir, de un intento de blindarse frente a la posibilidad de que en el ámbito de la Justicia federal se sustancien juicios, así como también respecto de aquellas causas por corrupción que hoy están vigentes. De golpe no se habló más de esos juicios. Hay juicios que tramitaban a la velocidad normal del Código Procesal Penal actual y de golpe se paralizaron. No se habló más de ellos, pareciera que esos juicios no existen. ¿Qué pasó en el medio? Se implementaron primero en la Justicia nacional.

¿Qué tenemos que pensar? Justamente lo mismo que dice Garavano en sus artículos. Si se empieza por la justicia nacional es que no se quiere empezar por la Justicia federal, porque seguramente se está planteando algún tipo de pacto de implementación de la justicia federal y no se sabe cuándo ni cómo comenzará a regir. Si esto no se llama pacto, explíquennos entonces cómo se llama.

¿Por qué no empezamos por donde corresponde? ¿Por qué no empezamos por la justicia federal en la provincia de Salta, que tiene los índices más altos de presos por narcotráfico? ¿Por qué no empezamos por la provincia de Santa Fe, que tiene un enorme problema? ¿Por qué no empezamos por aquellas provincias donde el narcotráfico ha entrado y se ha instalado y tienen la necesidad de generar una Justicia rápida para la gente y la sociedad?

En consecuencia, este nuevo Código Procesal Penal no va a comenzar a regir para el crimen organizado, el narcotráfico, la trata de personas, el contrabando, el lavado de dinero, la corrupción de los funcionarios públicos. Este nuevo Código Procesal Penal va a empezar a

regir nada más que para los delitos penales de la ciudad de Buenos Aires. Esto no puede suceder porque el Código Procesal Penal es para los delitos federales. ¿Qué estamos haciendo si no generando una especie de realidad donde la justicia federal se va a regir, durante los años que vienen, por el mismo Código Procesal Penal actual?

Entonces, ¿cuál es el análisis que nosotros hacemos? Seguimos teniendo el mismo problema: no diferenciamos entre cáscara y contenido. La cáscara es el título y cuando vamos al contenido nos encontramos con la flecha envenenada.

Por lo tanto, si realmente queremos comenzar bien, la propuesta es concreta e inmediata, es decir, proponer al bloque oficialista que comience la implementación del Código Procesal Penal para la justicia federal a fin de ser coherentes con la modificación al código que estamos votando y para que la ciudad de Buenos Aires no tenga tres códigos a la vez.

Además, de este modo se podrá seguir adelante con el proceso de transferencia y se respetará a la ciudad de Buenos Aires con su código procesal propio a fin de atacar los problemas que preocupan a la gente.

Si vamos a hablar sobre lavado de dinero no están solamente, como dijo la señora diputada Conti, los sectores más humildes. Estamos apuntando arriba, a los de la FIFA, a los que roban plata, a la corrupción de los funcionarios públicos y no a los sectores más humildes que están en las cárceles. Repito, apuntamos a los de arriba, a los que viven en Puerto Madero.

Si vamos contra la trata de personas, nos encontramos con redes complicadas con el narcotráfico. Si vamos contra el narcotráfico, nos topamos con bandas internacionales repletas de dinero. Estamos yendo contra los de arriba, no contra los de abajo. Los de abajo son los de la Justicia nacional, los que son detenidos por robo y otros delitos. Entonces, seamos coherentes y empecemos el código por donde corresponde.

En consecuencia, señora presidenta, quiero plantear que nosotros estamos de acuerdo con el sistema acusatorio. Nos parece un buen sistema y, como ya dijeron varios diputados, rige

en muchas de las provincias de nuestro país y en nuestra Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Simplemente quiero referirme a algunos temas del código que nos hubiera gustado discutir, como nos hubiera gustado discutir también en la ley de organización y competencia de la justicia federal y la Justicia nacional penal.

Hay cuestiones que nosotros queremos plantear al Congreso en este momento. Fíjese, señora presidenta, que según este proyecto el juez ya no puede preguntar, no puede resolver ni sacarse una duda. Queremos que el juez pueda preguntar y pueda sacarse una duda. Es algo razonable lo que estamos planteando.

¿Por qué no se pueden discutir las cosas razonables que planteamos? ¿Por qué en este proyecto en el que justamente estamos reorganizando la competencia de la justicia federal no aprovechamos para dar este paso hacia la autonomía de la ciudad de Buenos Aires?

Por eso, señora presidenta, planteamos que es necesario discutir en torno a las leyes que estamos analizando, pero sobre todo en función del modelo de implementación que estamos planteando.

Se está discutiendo la edad del juez Fayt. Pero no estamos discutiendo el cargo vitalicio del procurador general de la Nación ni el Ministerio Público Fiscal con un control parlamentario útil y oportuno.

Estamos dejando un extrapoder sin ningún tipo de control.

Planteamos que el colegio de fiscales tenía que contar con una serie de atribuciones pero quedó como algo decorativo y simbólico. Queremos un colegio de fiscales con capacidad de decisión.

Quiero hacer una pregunta concreta. Si la reforma empieza a ser operativa el 1° de marzo de 2016, ¿por qué la ley del Ministerio Público Fiscal empieza a ser operativa ahora? ¿Por qué no empieza en el mismo día? ¿Por qué se quiere nombrar al personal y a los fiscales antes?

Entonces, ¿por qué no vamos a dudar si en cada uno de los paquetes que abrimos nos salen los nombramientos y el intento de cooptación de la Justicia?

Para que podamos no dudar, quiero hacer otra propuesta concreta: que la reforma del Ministerio Público Fiscal comience a regir en el

mismo momento en que va a regir el nuevo Código Procesal Penal Federal. Empecemos por la Justicia federal y arranquemos el mismo día. De lo contrario, no nos vamos a sacar las dudas de que quieren nombrar antes a los fiscales y al personal, además de mover a los fiscales de cualquier manera.

Por eso, lo que estamos tratando de plantear no es una cuestión coyuntural. No queremos que la discrecionalidad del Ministerio Público la tenga este ministerio público o el que venga. Estamos planteando algo que va a regir durante este gobierno, el próximo, el siguiente y el subsiguiente, si es que el Congreso no cambia la ley de acuerdo con sus facultades.

No estamos pensando tan solo en este momento; estamos autorregulando la posibilidad de discrecionalidad del presente y del futuro. Así se legisla de acuerdo con los valores, es decir, cuando esa limitación rige tanto para la oposición como para el oficialismo.

La diputada Conti habló del cambio de la ley que rige el Consejo de la Magistratura, que fue sancionada por unanimidad por el Congreso de la Nación. Fue votada absolutamente por todos los sectores. Cuando estuvieron en el gobierno, ahí dijeron “ahora queremos un Consejo de la Magistratura más controlado”. Justamente nosotros estamos planteando que este Ministerio Público Fiscal va a estar más controlado ahora y para el futuro.

Fíjese, señora presidenta, que estamos hablando del principio de oportunidad y disponibilidad de la acción penal, que permite que se decida qué delitos se persiguen y cuáles no. En consecuencia, cuando nosotros decimos que el Colegio de Fiscales tiene que ser un órgano que coadyuve a la decisión institucional del Ministerio Público estamos diciendo que la política criminal, la decisión de quién dispone qué delito se persigue y cuál no, no vaya a estar a cargo de una institución absolutamente unipersonal, vitalicia, con el control absoluto, sino que estamos planteando una posibilidad de distribución del poder, que permita que haya más miradas, más posibilidades de entender la realidad, más visiones de acuerdo a la realidad de nuestras provincias y no solamente un Ministerio Público pensado para la Justicia Nacional y la Ciudad de Buenos Aires. Justamente eso es lo que estamos planteando.

Por eso, señora presidenta, y para dar lugar a la exposición de la señora diputada Cornelia Schmidt Liermann, quiero plantear que nosotros estamos con la disposición para pensar en una implementación del Código Procesal Penal de acuerdo a estos principios que señalé. Empecemos por los delitos federales; arranquemos también en el Ministerio Público Fiscal el 1° de marzo. De esa manera, estas sombras, esta flecha envenenada de una cáscara bonita, van a ser despejadas de toda duda y podremos comenzar con un Código Procesal Penal que no sea del oficialismo sino de todos los argentinos. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Le restan nueve minutos.

Sra. Schmidt Liermann. — Señora presidenta: voy a ser breve.

La verdad es que me encantaría que en este recinto se diera respuesta tanto a las recomendaciones y reparos que hizo el colega Pablo Tonelli como a las propuestas concretas de la diputada Patricia Bullrich. Pero no creo que obtenga esas respuestas porque últimamente este recinto es un festival de unipersonales. Acá están todos mirando, ven a los diputados hablar, pero nadie realmente toma nota en serio de lo que estamos diciendo. Este recinto debería servir para debatir y no para unipersonales donde cada uno se pueda lucir.

En segundo lugar, escuchando a mis colegas me doy cuenta realmente de que lo que estamos por aprobar —pero que nosotros no vamos a acompañar— no va a mejorar la Justicia; al contrario, va a ser un laberinto para el ciudadano. Entonces, no sé cuál va a ser esa salida para que los ciudadanos, en especial los más vulnerables, tengan un acceso más eficaz y mejor a la Justicia. Lamentablemente, no lo he visto aquí.

Alberdi decía que la propiedad, el honor y la vida son bienes nominales cuando la Justicia es mala. Entonces, si realmente queremos una Justicia buena, tratemos de aprobar un paquete de leyes donde todos estemos convencidos de que va a servir para el ciudadano. La verdad es que la Justicia y el Poder Judicial gracias a Dios no son dominados, o no deberían ser dominados, por los poderes y las mayorías de

este recinto, ni tampoco deberían ser nominados o dominados por los grupos económicos, etcétera.

Entonces, es importante que vayan contestando una a una las propuestas que por lo menos desde el bloque del PRO y de otros bloques se han realizado. Si no lo hacen, entonces cerramos este recinto y demos vuelta el sistema: votemos primero, volvamos a nuestras casas y escuchémonos hablar. De lo contrario, nada de esto tiene sentido.

Como lo han recalcado algunos colegas de distintos bloques, el procedimiento para la designación de jueces y procuradores no estará basado en la elección de los más probos ni de los mejores. Al parecer se nombrará a los semejantes, quienes dejan mucho que desear. Esto me lleva a pensar que quizás estemos sancionando un paquete de leyes para que algunos fortalezcan la “doble C”, es decir, la “cofradía camporista”. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, quien comparte el término de treinta minutos con el señor diputado Roberti. La Presidencia informa al señor diputado Asseff que éste es el tiempo que corresponde a su bloque; luego volverá a darle el uso de la palabra para que plantee su cuestión de privilegio.

Sr. Asseff. — Señora presidenta: a esta altura me siento bastante relevado de la necesidad de profundizar en este paquete de proyectos de ley dirigidos a reformar la Justicia. Las exposiciones de los diputados Tonelli, Valdés, Bullrich y otros realmente me permiten omitir algunas consideraciones porque nos han ilustrado de manera suficiente sobre las iniciativas en tratamiento. Sin embargo, quiero detenerme en la que a mi juicio es la cuestión angular.

En esta circunstancia teníamos la gran oportunidad de internarnos en la que podría llegar a ser una de las primeras grandes políticas de Estado que estamos debiendo a nuestro pueblo. Es evidente que la Justicia sería una de las materias principalísimas de esos acuerdos de Estado, pero para tomar el rumbo hacia su concreción necesitamos empezar por el consenso. Si soslayamos, gambeteamos o eludimos los consensos y hacemos hincapié en las doctrinas de Estado —no en los acuerdos, sino en las doctrinas de Estado— conforme al gobierno de

turno y creemos que la mayoría manda, que éste es el reino de la mayoría, que el sistema es mayoritario, que la mayoría de la Cámara es la que elabora las leyes y que no importa ningún consenso, ni aun en materia judicial —que lo exige a gritos—, estamos desvirtuando el concepto genuino de democracia.

La democracia no es solamente el gobierno de la mayoría, sino también el respeto por el pensamiento de las minorías. Es decir que engendra y encumbra un gobierno del Estado; un gobierno de todos.

Parto de esta base para manifestar nuestro disenso con la falta de consenso. Repito: nuestro disenso con la falta de consenso. Llamo la atención, y se lo digo a nuestro pueblo desde esta banca, donde lo representamos y desde este bloque que lo interpreta, en que en este caso ni siquiera se intentó el consenso. Por el contrario, se ha impuesto la mayoría.

Otro tema que es muy importante subrayar parte del viejo adagio que dice: “Del dicho al hecho hay largo trecho”. Realmente son muy rimbombantes, pretendidamente elocuentes, las palabras con las que se redactan y, sobre todo, titulan las leyes. También son rimbombantes las palabras con las que se trata de argumentar en su favor: “mejor justicia”, “más accesibilidad a la justicia”, y todos esos conceptos con los que, obviamente, ninguno puede estar en desacuerdo y todos suscribimos y compartimos.

¿Pero qué tiene que ver la “mejor justicia” con una justicia de subrogantes? ¿Qué tiene que ver la “mejor justicia” con una justicia donde se trata de gambetear y eludir el sorteo? ¿Qué tiene que ver la “mejor justicia” con omnímodas facultades a la Procuraduría General de la Nación para que nombre personal y, fundamentalmente, a los subrogantes? ¿Qué tiene que ver la “mejor justicia” si creamos una Cámara Federal en un poblado muy argentino y muy querido, como es Comandante Luis Piedrabuena, en Santa Cruz, de 4.100 habitantes? Acá quiero hacer un paréntesis para rendir un homenaje a Luis Piedrabuena. Además, pido por favor que su población no interprete nuestra objeción a esta Cámara Federal como una mácula al nombre del patriota, que fundó una colonia en el Estrecho de Magallanes y que,

lamentablemente, el gobierno federal de entonces no pudo mantener activa.

Acá estamos creando literalmente una cámara *ad hoc*, de las que prohíbe la Constitución si la interpretamos plena, cabal y meticulosamente. Estamos creando una cámara para que allí desemboque el tratamiento de las causas de Lázaro Báez. Esa es la intencionalidad. No estamos mejorando y descentralizando la Justicia.

Estamos creando un tribunal que, además, de acuerdo con las mismas normas y el paquete de leyes que se van a sancionar, terminará con designaciones que eludirán la normal forma de designación de los jueces.

La señora diputada Graciela Camaño ha hecho algunas observaciones por escrito a las que remito, porque realmente ahí está en forma acabada todo lo que nosotros observamos y planteamos sobre este paquete de leyes.

El proyecto de Código Procesal Penal que nosotros habíamos presentado como proyecto de ley ponía el énfasis en la víctima como el centro de las causas penales, que es algo que reclama la ciudadanía, sobre todo frente al desamparo que significa ser doblemente víctima, es decir, víctima por el hecho criminal que se sufrió y víctima porque después le resulta muy empuinado, difícil y complejo lograr siquiera conocer cómo marcha la causa. Por eso en el código que nosotros proyectamos planteamos la centralidad de la víctima, cosa que creo que este proyecto de implementación no hace.

El señor diputado Javkin expresó muy bien que esta era una gran oportunidad para introducir el juicio por jurados. Se habla mucho de la democratización de la Justicia, de terminar con las roscas, con las castas judiciales, con la corporación judicial, y tantos otros apelativos y términos peyorativos sobre la Justicia, que obviamente todos sabemos que deja mucho que desear. Pero si realmente queríamos meter el cuchillo a fondo en la Justicia para una reforma de verdad, muy seria y muy profunda, tendríamos que haber introducido el juicio por jurados. No tengan ninguna duda de que el juicio por jurados que establece nuestra Constitución significa la única y verdadera democratización de la Justicia y la única y verdadera participación del pueblo en la administración de la Justicia a través de un proceso donde, además,

practicamos algo que no nos sobra mucho en la Argentina, que es plenitud de civismo.

Por otra parte, en el proyecto contenido en el Orden del Día N° 2017, cuando se establece que el Consejo de la Magistratura solamente con la mayoría de los miembros presentes puede ratificar o modificar el nombramiento de un juez designado en subrogación, evidentemente le hace un *per saltum* al sorteo, que es la única garantía verdadera de imparcialidad.

Asimismo, la cuestión de que con este proyecto se puede eludir lo que establecía la ley 26.484, es decir, que se debía tener por lo menos tres años en el ejercicio del actual cargo para poder aspirar a otra función judicial, es algo que está hecho a la medida de algunos jueces a quienes se quiere premiar por su fidelidad. Lamentablemente, no se trata de una fidelidad a impartir justicia imparcial, ciega y verdaderamente legal, sino por su fidelidad y por su sensibilidad a escuchar lo que le susurra al oído el Poder Ejecutivo.

Como bien lo señalaron la señora diputada Bullrich y otros señores diputados, se pierde la oportunidad de hacer una transferencia como corresponde, de acuerdo con la Constitución y las leyes que se dictaron en consecuencia. Era la gran oportunidad de transferir plenamente algunos de los fueros que hoy corresponden a la Justicia nacional con sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Con respecto al Ministerio Público Fiscal, es evidente que se otorga al procurador general facultades demasiado amplias y discrecionales como para que podamos pensar en que estamos avanzando en el plano de la institucionalidad, que es en definitiva uno de los grandes objetivos en los que todos tendríamos que empeñarnos como política de Estado. La idea es robustecer las instituciones, pero nunca vamos a lograrlo por la vía de otorgar facultades o prerrogativas discrecionales a quienes las desempeñen.

También quiero señalar que nuestro bloque tiene el más hondo convencimiento de que estamos ante la continuidad del intento de colonizar, controlar, dominar y manipular la Justicia, y de ninguna manera de democratizarla o mejorar su funcionalidad, su eficacia, su celeridad o su accesibilidad. No hay nada tan noble como lo que acabo de mencionar, sino

simplemente el intento de dominar la Justicia, y sobre todo, el intento absolutamente ostensible, evidente, notorio, que no resiste ninguna refutación posible, de garantizarse una pléyade de jueces subrogantes, de jueces que puedan llegar sin el proceso normal de designación y de conjuces que van a durar seis años. Por este camino vamos hacia los conjuces vitalicios.

Realmente, yo diría que es hasta burdo lo que se intenta hacer en nombre de la búsqueda –ficticia y falaz– de una justicia mejor.

También advierto, señora presidenta, que la Cámara no me escucha. Evidentemente, como decía la diputada Schmidt Liermann, no solamente hay ausencia de debate en el recinto, sino que incluso hay signos de falta de urbanidad o de respeto, no sé cómo llamarlo.

Quizás la señora presidenta podría pedir a los señores diputados que guarden silencio, porque yo no estoy agrediendo. Estoy razonando, estoy planteando mis dudas, mis convicciones, que creo que son respetables. Hay mucho murmullo en el recinto.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Señor diputado: creo que usted escuchó que durante toda la sesión estuve pidiendo que, por favor, hicieran silencio. Pero también debemos ser honestos y reconocer que cuando habla algún diputado de otro bloque, los opositores no lo escuchan. Así que yo creo que aquí todos hacemos lo mismo, porque todos conversan cuando no les interesa. Me parece que es una falta de respeto llamar la atención a un bloque cuando todos actúan de la misma manera.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Asseff. – Muy bien, señora presidenta. Entonces, como algunos faltan el respeto, vamos a consagrar la irrespetuosidad como norma en el recinto.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Está equivocado, señor diputado. Creo que usted me conoce y sabe cómo cumplo con el reglamento y cómo me desempeño como diputada. Pero también debemos reconocer que muchas veces, mientras hablan desde un bloque, los otros están charlando. Me parece que todos somos mayores como para que tenga que estar cada minuto pidiendo que se callen porque hay otro diputado que está hablando.

Considero que todos tenemos la misma responsabilidad de respetar a los demás bloques, de hablar y de escuchar.

Sr. Asseff. – Es cierto, señora presidenta, que todos tenemos esa responsabilidad recíproca y nos debemos respeto mutuo. Simplemente lo quería señalar porque estamos tratando un paquete de leyes referidos a la Justicia, a la implementación del Código Procesal Penal y a las subrogancias...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Asseff. – Para terminar mi intervención, simplemente quiero señalar que nosotros tenemos la convicción de que esto no sirve. Lo vamos a votar negativamente. No creemos en una Justicia de subrogantes. No creemos en una Justicia de conjuces. No creemos en una Justicia con facultades discrecionales para la procuradora general. No creemos en una Justicia que no introduce el sistema del juicio por jurados que establece nuestra Constitución. No creemos que sea inoportuno transferir la justicia nacional con sus recursos a la autonomía de la Ciudad de Buenos Aires, sino todo lo contrario. Digo esto porque no se trata de recursos del Estado nacional, sino de la administración de justicia sobre un segmento de la población argentina. Por lo expuesto, las transferencias de jurisdicción deben ir junto con los recursos correspondientes.

Asimismo quiero señalar que para nada estamos de acuerdo con la elusión del sorteo, ni siquiera en situaciones excepcionales. El único caso es, precisamente, por excepción y por un muy corto lapso, que no puede superar los noventa días, cuando la situación lo amerite.

Finalmente, nos remitimos a las observaciones formuladas por escrito a los dictámenes de la oposición.

Cierro mi intervención diciendo que realmente estoy muy preocupado porque teníamos la oportunidad de escucharnos, debatir y consensuar, no en el recinto, sino en comisión, que es el ámbito correspondiente. De ese modo hubiéramos podido extraer un lineamiento traducido en proyectos de ley que reflejen los acuerdos de Estado y los consensos que la justicia amerita.

Lamento muchísimo que en lugar de consenso hubo murmullo cuando hablaba. El di-

putado Kunkel me gritó no sé qué cosa, porque no lo escuché. Pero agradezco a la señora presidenta que haya recordado que este recinto necesita respeto, que es el principio básico para el tratamiento de cualquier proyecto de ley de la importancia o no del que estamos abordando. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Continuando con los oradores del Frente Renovador, tendría la palabra el señor diputado Roberti, pero no se encuentra presente en este momento en el recinto.

Quiero decirle al señor diputado Asseff que interpretó mal lo que dije. En esta Cámara de Diputados existe el respeto y siempre existió.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Stolbizer. — Señora presidenta: una vez más el oficialismo trae a este recinto un paquete de proyectos con la intención de impulsar una reforma judicial. Se trata de un paquete destinado a lograr una reforma estructural anunciada por ellos mismos como necesaria. Si tuviéramos que atenernos a las buenas intenciones, obviamente, es una reforma necesaria para todo el sistema judicial.

Sin embargo, una vez más advertimos, tal como ocurrió con el paquete anterior destinado a impulsar una reforma judicial, que esto no aporta ninguna solución a los problemas que sí reconocemos que efectivamente tiene el funcionamiento del sistema judicial en la Argentina.

Asimismo, quiero señalar que todos nos merecemos otro tipo de debate y otro tipo de reforma. Como dije antes, una reforma seriamente estructural legitimada a partir de la construcción de los consensos necesarios para que no volvamos a tener lo que se ha ido naturalizando en el Congreso, que son reformas estructurales importantes. Esto se viene haciendo nada menos que con la sanción de códigos o leyes, que son de la mitad del Congreso.

Me da la impresión de que una vez más, y como parte de una práctica recurrente, el oficialismo ha decidido tener leyes con la mitad del Congreso, lo cual insisto en que no es bueno, porque le quita legitimidad al producto del trabajo.

Nosotros necesitamos una reforma, no sólo basada en consenso, sino en que nos permita utilizar los buenos recursos y las mejores personas con que hoy cuenta la Justicia e incorporar el resto —lo que haga falta— a través de verdaderos concursos, en los que no exista ningún tipo de duda ni de sospecha respecto a prejuicios ideológicos o la posibilidad de maniobras que, justamente, pongan en duda la transparencia que deberían tener esos procesos.

Esta reforma no debería ser impuesta a través de un mecanismo abrupto, inconsulto, porque lo que va a generar es un grave daño al funcionamiento del servicio de Justicia y, por lo tanto, a la ciudadanía en su conjunto.

Es más, me animaría a decir que va a poner en tela de juicio a los propios funcionarios que sean designados a partir de esta reforma, aun cuando muchos de ellos puedan ser probos e independientes, pero van a quedar bajo este paraguas de una reforma mal habida.

La Justicia debe, de manera independiente y con un alto nivel de profesionalismo, aplicar siempre la Constitución y las leyes en forma eficiente y, además, bajo dos grandes pilares: la igualdad para todas las personas y, obviamente, la decencia.

Sin embargo, nosotros vemos que —pese al fuerte reclamo de la sociedad para que la Justicia brinde respuestas en temas que se han vuelto tan terribles para nuestra vida cotidiana y para el funcionamiento de nuestras instituciones, como el narcotráfico, la corrupción, la violencia o los episodios de inseguridad en general— la forma en la que se propone implementar esta reforma no va a contribuir a mejorar esta situación. Una vez más, las formas terminan afectando al fondo y a la buena intencionalidad que se proclama.

Hay, sin ninguna duda, una maniobra que se pretende concretar con la incorporación masiva, muy fuerte, de nuevo personal no formado —me preguntaría si es personal adicto—, no contaminado —dicen algunos— con la antigua Justicia, y esto deja en evidencia la intención —es el argumento central de nuestra queja— de generar una justicia paralela.

Así como hemos advertido en los últimos años sobre la existencia de una diplomacia paralela, que ha afectado seriamente el funcio-

namiento de las instituciones y la credibilidad pública hacia dentro y fuera de la Argentina, no hay ninguna duda de que la posibilidad de la existencia de una justicia paralela no es neutra: estas cuestiones se terminan pagando. Los costos que se pagan tienen que ver, por supuesto, con la pérdida de previsibilidad, de credibilidad y de confiabilidad que una nación debe tener para sus ciudadanos y también para el mundo.

Se habla de duplicar el personal judicial; se habla, obviamente, de generar una purificación ideológica detrás de esto. En contra de un permanente reclamo ciudadano de transparencia, lo que este proyecto también busca es impulsar en la Procuración General de la Nación un poder absolutamente ilimitado, valga la redundancia, un poder absoluto, ilimitado y una enorme discrecionalidad para la designación de funcionarios, para la asignación de casos a esos funcionarios y también para la posibilidad de que ellos puedan tomar decisiones sobre el archivo de otras causas.

Voy a referirme a algunos de los proyectos que están en consideración; en principio, al régimen orgánico del Ministerio Público.

El año pasado, durante el tratamiento de este código, que también se hizo en tiempo récord, no importó la construcción de los consensos. Discutiendo en este recinto sobre el mecanismo de implementación, nosotros reiteramos lo que dejamos en claro como oposición en su momento: primero que nada, estamos a favor del sistema acusatorio. Sin ninguna duda nos encontramos ante una deuda histórica de nuestro sistema de justicia federal para reemplazar el sistema inquisitivo e incorporar el modelo que exige la Constitución y los pactos internacionales de derechos humanos.

Hemos presentado una gran cantidad de proyectos y hemos reclamado que todo eso se hiciera. Sin embargo, se ha venido procediendo a contramano de los avances que se lograron en muchas de las provincias. Entiendo que hay que desmitificar algunas cuestiones, porque ningún sistema es puro en sí mismo, sino que la clave para el resultado que se pretende obtener es la implementación.

Cuando nos referimos a la implementación, volvemos a hablar de formas, prácticas y los propósitos que inspira la reforma. Esto pode-

mos apreciarlo teniendo en cuenta las experiencias de las distintas jurisdicciones provinciales.

Un nuevo Código Procesal significa un primer paso en la elaboración de una respuesta constitucional frente a los problemas que tiene la sociedad y lo que ésta demanda en cuanto a la administración de justicia.

En consecuencia, partimos de que se trata de un instrumento necesario, pero sin embargo, nos quedan muchos interrogantes sobre la implementación de esta reforma.

¿Se desprende la existencia de una voluntad política en relación con la garantía que se debería dar en cuanto a estándares de eficiencia y de calidad democrática en el funcionamiento del sistema de persecución penal de lo que nos ha enviado el Poder Ejecutivo? Creemos que no. De ninguna manera esa garantía existe porque, para ello —entre otras tantas cosas—, sería necesario debatir una reforma que estuviera exenta de cualquier tipo de modificación coyuntural y que obviamente respondiera a un propósito para establecer una verdadera política de Estado. Para esto siempre se necesita de la legitimidad del consenso. La política de Estado no es la impuesta por el que gobierna, sino la política que se consensúa entre los que piensan distinto y que se sostiene a lo largo de los tiempos.

La sostenibilidad en el tiempo también requiere la legitimidad de origen, porque los que sostienen todo son los que vienen después de uno, cuando uno tiene la virtud de no considerarse eterno.

Este paquete de proyectos no puede ser evaluado si no se lo hace integralmente, como parte de un modelo de sobredimensionamiento del Ministerio Público y/o en particular de la Procuración General de la Nación.

Estamos hablando de una Procuración que si por algo se ha caracterizado en estos últimos tiempos ha sido por su arbitrariedad y extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

Recuerdo que hace pocos días la Comisión de Juicio Político de esta Cámara en un mismo acto en el que decidiera abrir un proceso de investigación sobre la salud física y mental de un juez de la Corte, de un plumazo decidió archivar nada menos que los múltiples pedidos de juicio político del vicepresidente de la Na-

ción –varias veces procesado, entre otros delitos, por el de corrupción– y también enviar al archivo varios pedidos de juicio político contra la procuradora, justamente por este ejercicio abusivo en sus funciones.

Además, la procuradora manipuló los concursos, y ella misma dictó el reglamento ampliando sus facultades para esos concursos al designarse presidenta. Por ejemplo, anuló las designaciones que se efectuaron por sorteo de los evaluadores. Es decir que existieron un montón de irregularidades, y todos conocemos la convalidación que se ha hecho para que un fiscal no concurriera a una citación que le efectuara un juez.

En la manipulación de todo el sistema, la procuradora ha designado fiscales ad hoc. Por eso digo que esta reforma hay que leerla sí o sí en el contexto de esta intencionalidad dotada de un poder absoluto, ilimitado y sin control a esta procuradora.

En su cabeza recaen amplias facultades que son de carácter absolutamente discrecional y sin controles. Esperábamos haber tenido incluso un mecanismo más participativo para el establecimiento de sanciones y remoción de los magistrados. Esperábamos haber podido debatir de otra manera esta cuestión.

Hemos resaltado también la importancia de los procedimientos para designar a los miembros del Ministerio Público, fiscales y defensores, a través de llamados a concurso, y la necesidad de contar con acuerdos del Senado. Si bien para ser fiscal hay que rendir concurso y contar con la aprobación del Senado, el problema radica en que los fiscales de distrito a los que se refiere el proyecto van a ser designados a voluntad de la procuradora. Tampoco se establece un criterio objetivo respecto de los casos en que cada fiscalía va a intervenir. Esto también queda a merced de la discrecionalidad decisoria de la procuradora.

Los titulares de las fiscalías van a salir del cuerpo de fiscales que ya cuentan con acuerdo del Senado, pero no deberán rendir ningún tipo de prueba o concurso de antecedentes para acceder al cargo. Vuelve a haber también respecto de ellos una asignación muy subjetiva de los casos que van a considerar, y nosotros creemos que sobre esto puede caer una severa objeción de constitucionalidad.

El fin último de la reforma es establecer una suerte de justicia paralela y de poder ilimitado. El otro indicador de esto que estamos planteando es que claramente hay un objetivo de urgencia –digamos–, que es la posibilidad de disponer del nombramiento de algo más de 2.300 nuevos magistrados, funcionarios y empleados antes de la finalización de este gobierno.

No quisiera extenderme demasiado en este punto, pero advierto también –ya lo venimos planteando– de qué manera se viene utilizando la administración pública para el reclutamiento masivo de militantes a los que se garantizan tribunas de actuación dentro del espacio público, en muchos casos a costa de muchos otros que son injustamente desplazados del ámbito de la administración pública. Además, los propios decretos de designación realizados en los meses de enero y febrero por cientos en la administración –dentro de la Justicia se va a hacer igual– dicen que los nombrados se exceptúan del cumplimiento de los requisitos que establecen las leyes y los convenios de empleo público, porque no tienen la edad para acceder a los cargos ni el título habilitante ni la instrucción necesaria para los cargos que ocupan.

El riesgo aquí termina siendo más o menos el mismo. Esta proliferación de cargos públicos de designaciones de esta manera produce, sin ninguna duda, la destrucción de la carrera judicial. Han intentado disfrazar la situación de los trabajadores con el maquillaje que han puesto a las reformas de último momento, pero no hay ninguna duda de que existe una destrucción de la carrera judicial a través de la discrecionalidad en las designaciones.

Me referiré ahora al régimen para la designación de los jueces subrogantes. Uno de los pilares de la reforma de 1994 fue la modificación del sistema de selección y remoción de los jueces. En ese entonces el sistema había comenzado a demostrar la incapacidad en su funcionamiento para designar a los mejores magistrados, y las designaciones siempre recaían sobre aquellos que tenían vinculaciones políticas, económicas o familiares con los mandatarios de turno. El objetivo de la reforma fue garantizar independencia y transparencia en la designación de los jueces y establecer un sistema objetivo y meritocrático en el proceso de selección.

Eso tuvo algunas imperfecciones propias de un sistema que recién se inicia, pero funcionó. Sin embargo, a raíz de los sucesivos cambios que se fueron haciendo con posterioridad en el Consejo de la Magistratura, por sobre todas las cosas cambiando el número, la composición, el régimen de mayorías y demás, empezaron a suscitarse los problemas que conocemos producto de las vacancias no cubiertas a lo largo y lo ancho del país.

En este punto el Poder Ejecutivo tiene una enorme responsabilidad, porque justamente en los despachos presidenciales durmieron durante mucho tiempo las propuestas de designación. Fomentada o no, la justicia federal nacional fue entrando en una situación de crisis que era necesario atender. Los cargos se comenzaron a cubrir con jueces subrogantes, provisorios por naturaleza, que no cuentan con el aval de los órganos constitucionales, y cuya selección carece de los mínimos requisitos de objetividad que se deben requerir para una tarea de esas características.

El sistema de subrogancias funcionó históricamente de manera excepcional para cubrir unos pocos cargos —que es como debería haberse concebido— y por un tiempo corto. Sin embargo, el sistema entró en crisis, la dispersión en la forma de selección generó múltiples criterios para asignar las subrogancias y fomentó una falta de transparencia y verificabilidad en la aplicación de criterios objetivos. Esto dañó seriamente el funcionamiento del sistema. El punto de inflexión fue el fallo “Rosza”, de la Corte Suprema, que declaró la inconstitucionalidad del sistema de designación y pidió al Congreso y al Poder Ejecutivo generar un nuevo sistema. Un año después, el oficialismo impulsó la sanción de la ley 26.736, habilitando al Poder Ejecutivo para elaborar nóminas.

No quiero extenderme demasiado sobre este tema. Directamente iré a las objeciones que planteamos a la iniciativa. En el artículo 1º, se prevé la posibilidad de que el Consejo de la Magistratura designe subrogantes en los tribunales recientemente creados; me refiero a los que no han sido puestos en funcionamiento. Éste sería el caso de las cámaras de casación, que fueron recientemente creadas por el Congreso por medio de la ley 26.853 para los fueros contencioso-administrativo, civil y comer-

cial, y del trabajo y la seguridad. Esas cámaras tienen en sus manos trascendentes decisiones. Con esta ley que se va a aprobar, podrían comenzar a funcionar de inmediato con jueces que no tuvieron ni siquiera que pasar por un examen de idoneidad. Esto es un disparate por donde se lo mire.

A continuación, me referiré a tres aspectos puntuales. El primero tiene que ver con los plazos. Es absolutamente irrazonable que las listas de candidatos tengan una vigencia de seis años. En primer lugar, porque seis años en la vida de una persona es muchísimo; en segundo término, porque el transcurso de dicho lapso es más significativo aún en la vida de un profesional que ocupa esos cargos o cumple esas funciones, y en tercer lugar, porque establecer un plazo tan largo no considera la posibilidad de que los nuevos aspirantes se encuentren en mejores condiciones que los que están en el cargo. Si uno mira el funcionamiento del sistema constitucional y los mandatos, los consejeros del Consejo de la Magistratura tienen un mandato más corto, un diputado tiene un mandato más corto. Por lo tanto, no hay razonabilidad para asignar un plazo de duración de seis años, como establece el artículo 3º.

Respecto del número de las listas que se fija en veinte abogados y veinte secretarios, creo que es antojadizo, porque en algunos casos puede resultar demasiado —cuando uno habla de los juzgados del interior del país—, y en otros, podría no significar algo relevante.

Ahora deseo referirme al tema de la idoneidad. El proyecto de ley no establece en qué forma la comisión de selección de los magistrados y la escuela judicial —primero, para emitir dictamen o el plenario del Consejo de la Magistratura, después, para aprobar las listas— van a evaluar la idoneidad de los postulantes. Esto es algo elemental. Simplemente, se establece que deberán ser tenidos en cuenta sus antecedentes profesionales, disciplinarios y la posibilidad de que tengan una dedicación exclusiva. Ni siquiera hay un criterio para saber de dónde se sacará la información sobre la disponibilidad para una atención exclusiva o *full time*, solamente basta con lo que pueda decirse.

Plantear la idoneidad exigiría establecer parámetros más objetivos de evaluación de antecedentes, que para cargos como los que

estamos previendo, sería una cuestión más que elemental a considerar. Si la integración de las listas está definida de modo tan vago, la idoneidad y la contracción al trabajo no pueden pasarse por alto en las cámaras.

El artículo 4° establece, para el supuesto excepcional de que no hubiere disponible una lista de conjueces con el acuerdo del Senado, que el Consejo de la Magistratura designará los subrogantes de la lista aprobada por el plenario. Esto significa, lisa y llanamente, que el Poder Ejecutivo designa jueces y camaristas sin pasar por el Senado, lo que a nuestro juicio también constituye una flagrante inconstitucionalidad.

Por otra parte, vemos con preocupación la disposición del artículo 6°, que permite que funcionarios del Poder Ejecutivo tomen una licencia y asuman los cargos como subrogantes para regresar luego a sus puestos. Resulta ocioso aclarar que a nuestro juicio esta norma no pasa un filtro de constitucionalidad.

Finalmente, me voy a referir al proyecto de implementación del Código Procesal, cuyo objetivo es la puesta en marcha del Código. Sin embargo, no parece adecuada a la verdadera esencia de la reforma, que sería brindar un servicio de justicia propio para la investigación y la sanción de las conductas más lesivas, es decir, aquellas a las que me referí anteriormente y que tienen que ver con las demandas sociales y los conflictos de nuestro tiempo.

Estoy hablando de un servicio de justicia que respete las garantías de las que goza toda persona incurso en un delito, pero que también dé respuesta a la ciudadanía sobre la existencia de un servicio eficiente que dicte una sentencia en un lapso razonable y que además pueda ser explicada en términos claros y sencillos para que todos sepamos qué es lo que ocurre y cuál es la sanción que se aplica.

Me refiero a una justicia que, como reclamó la señora diputada Conti, sirva para controlar y sancionar a los poderosos que cometen delitos. En rigor de verdad, éste es el gran sueño o utopía que tenemos muchos de nosotros, es decir, que en algún momento la Argentina pueda tener una justicia por la cual los poderosos que cometen delitos a partir de un abuso en el ejercicio del poder —muchos de ellos transitan entre Puerto Madero y la Casa de Gobierno, o

bien, entre Puerto Madero y el Congreso Nacional— puedan pagar efectivamente por ellos.

El proyecto de ley de implementación del Código no permite lograr esos objetivos y, en definitiva, ha pretendido dejar conformes a todos sin producir la reforma que nuestro sistema y sociedad necesitan.

Cuando la ciudadanía discute sobre la falta de seriedad y duración de los procesos de investigación, aun en el caso de los delitos más conmocionantes, en definitiva nos está reclamando seriedad en cuanto a las reformas. Insisto en que si algo nos falta hoy en este tipo de deliberaciones respecto de las formas, y afectando el fondo a aquellos que tenemos a cargo el debate sobre el modo de implementar un mejor servicio de justicia, es su seriedad y profesionalización. En consecuencia, eso termina siendo simplemente un nuevo parche de los modelos que tenemos y sobre los cuales la reforma no terminará incidiendo positivamente.

Tal como se ha señalado, también creemos que ésta era una muy buena oportunidad para discutir en esta Honorable Cámara el tema del juicio por jurados. A pesar de los numerosos proyectos que hay sobre esa materia, ninguno de ellos ha sido debatido. Todos los bloques han elaborado iniciativas en ese sentido; sin embargo, parecería que este tipo de cuestiones no tiene cabida en la voluntad política de la señora presidenta de la Nación, a la que responde el funcionamiento del bloque mayoritario en esta Honorable Cámara. Realmente es una lástima que volvamos a desperdiciar una oportunidad para hacerlo.

Fundamentalmente veníamos impulsando la necesidad del establecimiento del juicio por jurados, de manera particular para los delitos cometidos por los funcionarios públicos. Tal vez hasta es una necesidad que todos los funcionarios sepamos que debemos estar sometidos antes que nadie al juicio público de los jurados populares. Es impensable que el Congreso Nacional no esté en condiciones de debatir este instituto, que además ya fue puesto en funcionamiento en varias provincias. Por eso también consideramos que estamos frente a una deuda.

Una vez más los proyectos dejan en evidencia que los fines que persigue el gobierno no son en realidad los que se proclaman.

Además, a último momento se ha intentado introducir algunos cambios que constituyen una mera cosmética sobre el proyecto. Uno de ellos consiste en postergar la implementación hasta marzo de 2016; por supuesto, el mes de septiembre era inviable.

Otro cambio consiste en tomar a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires como distrito único, eliminando también la tan ridícula idea de la división de las cuadrículas, sobre la que se había trabajado y que, además, era susceptible de inconstitucionalidad.

También se pretende que la comisión de implementación y seguimiento continúe en el ámbito parlamentario.

Finalmente, se quieren preservar los derechos de los trabajadores. Se trata de cuestiones básicas y elementales, pero —digamos— de ningún avance notable.

Por último, quiero referirme a dos paradojas que encierran estas cuestiones. La primera creo que fue planteada por algunos colegas y tiene que ver con una justicia federal que es, sin ninguna duda, el foco de los cuestionamientos que hoy existen sobre el funcionamiento de nuestro sistema federal de justicia, que queda fuera de la reforma. ¿No era acaso una deuda pendiente?

Esto ha sido planteado por muchos de nosotros, pero especialmente por el oficialismo. Me refiero a la necesidad de instaurar un sistema acusatorio, que desdoble la función de investigar y juzgar con mayor oralidad, celeridad, intermediación y formalidad.

Ahora bien, ¿no era ésa la mejor herramienta para perseguir e investigar al crimen organizado, al narcotráfico, la trata de personas, la evasión impositiva, el lavado de activos y la corrupción? ¿Qué pasó? Parece que se optó por implementarlo en el fuero ordinario nacional, y está pendiente el traspaso de la Justicia a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Esto genera serios cuestionamientos en materia de autonomía, mientras que el fuero federal quedó excluido. Es decir, se posterga, no hay plazos ni cronogramas y no existe previsibilidad alguna. Me parece que ésta es una paradoja que es necesario mencionar.

¿Cuál es la verdadera intención, si en realidad deberíamos estar apuntando y profundi-

zando una reforma de este tipo sobre la justicia federal y los crímenes que ella investiga?

La segunda paradoja se refiere a que se ha hablado mucho sobre el cáncer del Poder Judicial en la delegación de funciones. Se dijo que los operadores están contaminados, ¿pero acaso los auxiliares fiscales son designados por concurso? No. Entonces, ¿qué es lo que se dice? Contaminemos el Ministerio Público Fiscal, convalidemos prácticas discrecionales, más facultades, más delegación de funciones, menos control, reproduciendo todas las fallas institucionales que se venían marcando. No se puede hacer la vista gorda frente a este tipo de cuestiones. El código no cuenta siquiera con un buen diagnóstico de situación que nos permita valorar estas cosas.

La democracia argentina está sacudida por una alta concentración de poder, por una fuerte tendencia al abuso de poder, y esto reclama el funcionamiento de una Justicia, y en particular de un Ministerio Público Fiscal, que debeira prestigiarse por su independencia y su imparcialidad. Sin embargo, vamos por un camino distinto.

Esto tiene que ver con que el oficialismo quiere reglas e instituciones propias, y no cree en una justicia independiente, sino en una justicia militante. Se trata de una cuestión de concepción, y ésa es la razón de ser de la búsqueda de una justicia paralela.

La Justicia es independiente cuando está al servicio del pueblo y no de los poderosos, pero con el proyecto de ley que hoy se impulsa va a suceder lo contrario. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. — Señora presidenta: utilizaré pocos minutos, porque si bien son muchos los proyectos que estamos tratando en este segmento, y muy importantes por los objetivos que persiguen, el diputado Javkin, miembro informante de nuestro interbloque, ya fue lo suficientemente claro y preciso. Además, otros diputadas también echaron luz a cada uno de los proyectos que fuimos analizando. Sin embargo, no quiero dejar pasar por alto lo siguiente.

Como diputados de la Nación electos por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, nosotros

tenemos una doble obligación: por un lado, defender una buena administración de Justicia a nivel nacional, que es lo que nos toca como diputados de la Nación, y por el otro, al representar a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires —en realidad, diría que todos tienen esa obligación—, tenemos el deber de defender la autonomía de este distrito.

No se asuste, señora presidenta, no voy a repetir los conceptos expresados por las diputadas Bullrich y Stolbizer, pero quiero decir lo siguiente. Tenemos que dejar de lado el doble discurso. Son poquitos en el Frente para la Victoria —le agradezco al diputado Cigogna—, pero la verdad es que tenemos que terminar con el doble discurso. ¿Qué queremos lograr con esto? Que el que las haga las pague; que el que viola la ley termine en un proceso condenado, y el que no la violó sea absuelto.

La Argentina es un país que tiene sus cárceles repletas de procesados y muy pocos condenados, y en realidad muchos van a ser absueltos después de haber pasado varios años de su vida allí adentro. Tanto es así que la demanda de los ciudadanos comunes apunta a meter preso a alguien, sea como sea, confundiendo lo que debería ser el verdadero objetivo, que es dirimir quién es culpable y quién, inocente. Nos alcanza con que alguien esté encerrado, y no hacemos el esfuerzo de pedir saber con justicia y justeza si es culpable o no.

Todos estamos de acuerdo —no escuché a nadie estar en contra— con que deberíamos haber cambiado el sistema. Todos estábamos de acuerdo con que las provincias se habían adelantado al cambio que la Nación empezaba a ensayar. Pero lamentablemente, la Cámara se dividió al medio una vez más, pues muchos advertíamos que tras esa modificación doctrinaria necesaria existía una muy mala manera de implementarla, que además escondía un objetivo que para nada ayuda a la administración de justicia: la designación de más de 1.700 cargos antes de irse del poder.

Todos sabemos que cuando uno lleva la administración y el ejercicio del poder de mala manera, violando la ley, tarde o temprano tiene que responder ante la Justicia. Por eso, antes de irse del poder, y sobre todo cuando uno está en el poder durante mucho tiempo, mejor si puede designar 1.750 funcionarios, porque por ahí le

tocan más amigos que enemigos, o lo que es peor, más amigos que funcionarios justos de la Justicia que busquen a los culpables hasta que los encuentren.

Quiero hacer hincapié en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, porque creo que ninguna de las dos jurisdicciones está llevando adelante su tarea como corresponde. Fíjense la contradicción. Se lo pregunto a todos. Se lo pregunto a la presidenta —sin ánimo de que me conteste teniendo en cuenta que está ejerciendo la Presidencia del cuerpo—, y también a muchos de ustedes como diputados del interior. ¿Qué clase de federalismo defienden? No lo entiendo.

Por un lado, nos dicen que no nos quieren pagar más los servicios que la Nación está abonando en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Es cierto, nos pagan la justicia, la policía y muchas otras cosas. La verdad es que los ciudadanos de esta ciudad no queremos que nos paguen más. Queremos que, tal como establece la reforma de la Constitución Nacional y lo sostiene la nueva Constitución de la Ciudad, un día digan: “Transfíranse esas obligaciones con sus correspondientes recursos”. Se terminó la historia, no es tan difícil.

Cuando se resuelva definitivamente la transferencia, ¿por qué van a tener que pagar más que ayer? ¿Por qué un catamarqueño, un mendocino o un fueguino van a tener que pagar más todavía por administración de justicia en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires? Esta reforma obliga a todo el país a pagar más, especialmente a quienes no viven en esta ciudad.

¿Alguien me puede explicar desde el oficialismo —porque desde la oposición nos cansamos de advertirlo— por qué empezaron la reforma por la justicia ordinaria? Muchos de ustedes saben de lo que estamos hablando, pero no tienen respuesta. Mejor dicho, tienen respuesta, pero no lo quieren confesar porque, tal cual como las tienen pensadas, la reforma y la implementación se caen.

Señora presidenta: no sirve empezar por lo que en serio hay que empezar, que es con la justicia federal de las provincias. Sirve empezar con la justicia nacional ordinaria porque hicieron un acuerdo con la justicia federal de la Capital, que es donde cae la mayoría de las causas.

Quiero hacer una pregunta y no dejar mi inquietud en términos de afirmación, porque se supone que esto es un debate. Aunque muy pocos creamos que lo es, quiero volver a la lógica del debate.

Como sé que ustedes, como miembros de la mayoría, son los que cierran el debate, quisiera que tomen las siguientes preguntas.

¿Por qué la justicia nacional ordinaria de la Ciudad de Buenos Aires? Si saben que ayer, no mañana, tendría que haber estado transferida.

Pregunto además a la Ciudad de Buenos Aires, en su administración, ¿por qué no aceptar el tercer convenio de transferencias penales? Todos sabemos que ahí está en serio el grueso de las transferencias, y no es sólo por una cuestión de recursos, si todos ratificamos y reivindicamos la obligación de la Nación de una transferencia con recursos.

Ahora, señora presidenta, se puede aceptar el tercer convenio y se puede hacer ese reclamo por la vía judicial, como corresponde. ¿O no lo hizo así la provincia de Santa Fe cuando correspondía? ¿O no lo hizo así la provincia de Córdoba cuando correspondía? ¿O no lo hizo así la provincia de San Luis cuando correspondió?

Entonces, unos deben hacerse responsables de lo que les toca, y otros no ocultar el triste objetivo de quedarse manipulando la Justicia con el solo hecho de decir “vamos a implementar un cambio radical”, cuando en realidad no corresponde.

Les aclaro: la Ciudad de Buenos Aires ya tiene un Código Procesal Penal que fue —porque ya está implementado— en el mismo sentido del que estamos implementando nosotros ahora.

Entonces, aquí hay malos administradores de recursos y malos administradores de una reforma que es tan necesaria para un país que muchas veces llora pidiendo justicia y que ninguno de todos ustedes parece que se la piensa dar. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

Sra. Arenas. — Señora presidenta: me voy a referir al proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado sobre la implementa-

ción del Código Procesal Penal de la Nación modificado el año pasado.

La sanción de un nuevo Código Procesal Penal de la Nación es una cuestión de gran relevancia institucional y, como tal, lo debemos tomar. La presidenta de la Nación propuso un texto que, según su opinión, contribuiría a que la justicia federal funcionara mejor y más rápido. Ojalá que así sea.

Sabemos también, y lo han mencionado quienes me precedieron en la palabra, que en la elaboración de este proyecto y de este código trabajaron catedráticos notables. Pero también sabemos que algunas disposiciones tratan de reflejar las ideas que el oficialismo sostiene, principalmente, sobre la realidad social y delictiva.

Históricamente, nuestro país ha actuado con tardanza, con lentitud y tímidamente con respecto a esto y, por qué no decir, ha tenido atraso y desidia; no ha ido en concordancia con la realidad de los nuevos tiempos. Todavía el código que está vigente tiene el mote de inquisitivo, lo cual evidencia por sí mismo el atraso del que somos víctimas.

¿Cómo no voy a estar de acuerdo con la modificación del Código Procesal Penal si pertenezco a la provincia de quien fuera el fundador de la ciencia del derecho procesal de la Argentina, un hijo dilecto de la provincia de San Luis, el gran maestro Tomás Jofré? Abogado, decano, ejerció la titularidad de las cátedras de derecho procesal de la Universidad de Buenos Aires y de La Plata.

Don Tomás Jofré era partidario de la oralidad en el juicio. Estamos hablando de hace ochenta años. Proponía juicios ágiles y expeditos, y así lo manifestó en diversos códigos, que para ese entonces eran novedosos.

En resumen, Tomás Jofré refundó las ideas penales, tratando de oponerse a los ideales coloniales que entonces existían. Puso en práctica el majestuoso artículo 18 de la Constitución Nacional y luchó contra el oscurantismo y la persecución penal.

Por todo esto, a esta altura difícilmente encontremos a alguien que se oponga a los serios argumentos del denominado proceso acusatorio, un imperativo constitucional establecido

en el artículo 120 de la Carta Magna reformada en 1994.

Algunas de sus características más notables son la oralidad, que da dinamismo al proceso penal; la publicidad, que supera el tradicional secreto del sistema inquisitivo; la posibilidad de satisfacer el derecho a la información que tienen todos los ciudadanos, y la mediación, donde las partes pueden debatir ante la presencia de un juez, viéndose las caras como corresponde. El juez permanece constantemente en contacto con las partes y es el único capaz de tomar las decisiones.

Llama mi atención que en esta reforma del Código Procesal Penal siga pendiente la participación ciudadana. El nuevo código, que contiene una cláusula que se refiere solamente al juicio por jurados –previsto en el artículo 118 de la Constitución Nacional–, dispone que el Poder Legislativo deberá sancionar una nueva norma para crear esa figura. Por lo tanto, sigue siendo letra muerta aquello que ya se visualizaba en la Constitución de 1853.

El proyecto en tratamiento menciona en cuatro oportunidades el juicio por jurados, pero en todos los casos patea el tema hacia adelante. Alguna vez llegará la hora en que sancionemos la ley pertinente y cumplamos con la participación popular, que en estos momentos se encuentra en las inexpugnables criptas judiciales. Para el Poder Ejecutivo nacional se trató de una urgencia, no de adecuar la Justicia a los mandatos de nuestra Carta Magna, que por supuesto sigue durmiendo el sueño de los justos.

Respecto de la prisión preventiva, entiendo que la regulación del nuevo Código Procesal Penal debió ser más estricta y contemplar –como ya se ha dicho– aquellos casos en que los imputados son miembros de organizaciones criminales dedicadas al narcotráfico, la trata de personas y otros delitos de extrema gravedad.

El nuevo Código Procesal Penal fija el plazo máximo de un año para la investigación preparatoria a cargo del Ministerio Público Fiscal y promueve el tratamiento de las incidencias del proceso en audiencias orales. Si se cumple, esto será un gran paso hacia adelante.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.

Sra. Arenas. – Asimismo, se instaure un programa de capacitación dedicado a la formación de empleados y funcionarios del Ministerio Público con el fin de fortalecer las estructuras existentes; pero además, si seguimos leyendo, advertiremos que se crea una multitud de nuevas estructuras orgánicas funcionales, lo que significa miles de cargos para cubrir.

Por otra parte, se crea la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal de la Nación. Para la implementación de este conjunto de normas se le asignan numerosas funciones, que se suman a las ya asignadas por la ley 27.063. La convierten en un superorganismo cuya constitucionalidad es por demás dudosa. Originalmente fue creada para monitorear, pero tengamos cuidado de que no se transforme en una especie de Congreso paralelo.

Hay un tema que se ha mencionado, pero sobre el cual nadie ha dicho nada, y me preocupa mucho. Supongamos que estas reformas tengan un resultado positivo, es decir, que la justicia federal argentina pase a ser un ejemplo, una pinturita, un poder del Estado que derroche calidad institucional, eficiencia y, fundamentalmente, justicia. A nosotros, que precisamente conformamos un bloque que se llama Compromiso Federal, que no es un nombre marketinero, sino que habla de lo que somos y representamos, nos preocupa lo siguiente.

Mientras se agiganta la dotación presupuestaria de la justicia federal penal, las justicias provinciales viven su propia realidad, que es muy diferente. Básicamente, poseen menos recursos pese a que atienden más del 90 por ciento de las causas penales que preocupan a los ciudadanos.

Coincidirán conmigo en que ello significa generar una brecha, una mayor desigualdad entre lo federal y lo provincial, una brecha más que, por supuesto, en esta dinámica de federalismo que está en vías de extinción, no se presenta solamente con las leyes que estamos tratando, sino que se da prácticamente en todos los temas institucionales e interjurisdiccionales. Así, las provincias pasan a ser una especie de convidados de piedra del Estado argentino.

Nosotros denunciaremos estas situaciones cada vez que tengamos oportunidad, porque son inconstitucionales. Las autonomías pro-

vinciales se vuelven una quimera si no tienen presupuesto.

En resumen, hay cosas buenas y otras no tan buenas. Hay cuestiones que realmente no son de mi agrado, como la regulación inocultablemente discriminatoria en el caso de los delitos cometidos por extranjeros y el hecho de que se creen miles de cargos con total liviandad dentro de la misma ley sin fundamentos estadísticos.

—Ocupa la Presidencia la vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

Sra. Arenas. — En definitiva, quisiera que esta reforma y esta implementación no respondan a lo que se ha dicho en forma reiterada anteriormente, es decir, que no respondan a las necesidades de la justicia federal, que se parezcan demasiado a las necesidades judiciales del oficialismo, que evidentemente, por todo lo que se ha mencionado, ha decidido colonizar la justicia federal. El tiempo nos dirá si tuvieron razón los impulsores o nosotros, que tenemos una actitud crítica.

De todas formas, en base a lo positivo de cambiar de un sistema inquisitivo a uno acusatorio y a las cosas buenas que he destacado, nosotros vamos a acompañar este proceso de implementación del Código Procesal Penal.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, quien dispone de quince minutos.

Sr. Raimundi. — Señora presidenta: primero quiero plantear dos cuestiones preliminares que tienen que ver con argumentos señalados por la oposición.

Más temprano un diputado de la provincia de Santa Fe, con mucho bagaje técnico, planteó que cuando se discutió el nuevo Código Procesal Penal él estaba de acuerdo con los principios, pero iba a votar en contra porque difería con la ubicación de uno de los anexos. Insisto en lo contradictorio que es este argumento, porque ¿qué pasaría si ganara esa votación? Seguramente nos quedaríamos sin el anexo, pero fundamentalmente sin esos principios con los cuales ellos dicen haber estado de acuerdo. Quiere decir que hay una dificultad en distinguir lo central de lo accesorio cuando se

discuten normas fundacionales como todo este paquete que estamos debatiendo.

Asimismo, en otros diputados siempre rondó el planteo de un exceso de atribuciones del Ministerio Público, fundamentalmente en la persona de quien ejerce hoy la Procuración General. Allí tenemos otra diferencia fundamental, porque esta nueva gestión de la Procuración ha fortalecido áreas de investigación como la del narcotráfico y la de prevención contra la violencia institucional y contra la corrupción en las cárceles. También ha establecido una actividad muy intensa de la Procelac, que al momento de la visita de la doctora Gils Carbó a la comisión bicameral ya tenía 56 indagados por lavado de dinero en pleno proceso. Ha fortalecido el área de trata, la de los crímenes de lesa humanidad y la de los fiscales ad hoc para tratar cuestiones de género. Es decir, difiero sustancialmente con esa concepción de que hay un exceso de atribuciones. Estoy contento y orgulloso de esas mayores atribuciones que ha asumido la Procuración General, todas ellas vinculadas a la investigación de delitos por parte del crimen organizado en nuestro país y en la región.

La tercera diferencia radica en la perspectiva desde la cual observamos este proceso: o se mira desde la coma de un artículo, que siempre es mejorable, o se lo hace —como intentamos hacerlo muchos de nosotros— desde la perspectiva de dar un paso adelante en el sentido correcto para la reformulación integral de todo un sistema institucional.

El Poder Judicial es un soporte fundamental del sistema institucional, pero en el caso de nuestros países está organizado de una manera que heredamos de todo el período liberal que reemplazó a las viejas monarquías a finales del siglo XVIII. Me refiero a ese liberalismo construido por Locke, por Rousseau, por Stuart Mill, y al sistema de división de poderes establecido por Montesquieu y por los padres fundadores que redactaron la Constitución de los Estados Unidos en 1787.

¿Cuál era el contexto económico y social de ese cambio de época? Surgía una nueva clase dominante que reemplazaba a la vieja nobleza terrateniente que sostenía a las monarquías y que estaba fundada en la actividad económica. Era una clase pujante vinculada con la

producción y que necesitaba que el Estado no la molestase en todo lo que tenía que ver con la iniciativa privada. Es decir, buscaban las libertades políticas para defender las libertades económicas propias de ese modelo de época.

Entonces, como herencia de ese sistema de gobierno inmediatamente anterior que era el de las monarquías, en aquel momento los particulares tenían que defenderse de que los nuevos gobiernos surgidos esta vez de la voluntad general no cometieran desde el Estado los mismos abusos de poder que anteriormente habían cometido las monarquías absolutas.

Es así que crean lo que ellos llaman un sistema de frenos y contrapesos para poder prevenir esos abusos de poder que pudieran llegar de ese nuevo poder mayoritario que asumía ahora el poder del Estado en lugar de las viejas monarquías absolutas. Entonces crean lo que ellos llaman un sistema de frenos y contrapesos para evitar o prevenir los abusos de poder que pudieran generarse desde ese nuevo poder mayoritario que ahora asumía el poder del Estado en lugar de las viejas monarquías. A su vez, un poder judicial contramayoritario, un poder judicial minoritario, era el principal contrapeso que el sistema tenía.

Pero resulta que el sistema capitalista, en el que se han aplicado estos mecanismos, ha evolucionado de tal manera que lo que ha crecido no es el poder de los Estados sino el poder del capital financiero concentrado, tanto en la región como en el mundo. Quiere decir que lo que representa el abuso a los derechos populares no es el Estado sino el poder financiero, el poder concentrado.

La presidenta de la Nación ha comparado más de una vez el volumen de riqueza de los países con el volumen de su endeudamiento, estableciendo un coeficiente de tres veces la deuda por una vez la riqueza de los países. Esto es lo que determina la subordinación de los poderes públicos a los poderes financieros concentrados.

Entonces, si el principal motivo de oposición es prevenir o rechazar la injerencia del Estado, nos parece que con ese argumento lo que en definitiva se trata de hacer, voluntaria o involuntariamente, es estar a favor de los grandes poderes concentrados.

No es ingenuo entonces que, si hay que hablar de la propaganda, se critique la pauta oficial; si hay que hablar de la información, se critique la cadena nacional; si hay que hablar de la ineficiencia, se hable de las ineficiencias de las empresas estatales; si hay que hablar de lo social, se opine en contra de los planes de inclusión. El ataque siempre está dirigido al Estado, cuando para nosotros es la acción del Estado en defensa de los sectores más vulnerables lo que de alguna manera va a interpelar el avance de los poderes financieros concentrados.

De allí entonces que nosotros proponemos esta reforma profunda del sistema institucional, de toda la arquitectura institucional heredada del liberalismo.

Sin embargo, lo que está instalado es que el Poder Judicial se encuentra integrado por una serie de notables que se van a encargar de custodiar la calidad de nuestra democracia. En otras palabras, esto es lo que recientemente señaló el presidente de la Corte Suprema al sostener: "Nuestro rol es ponerle límites a la política".

Ahora bien, ¿sobre qué pilares está construido ese supuesto sistema de custodia democrática? Primero, en el carácter vitalicio de sus miembros, algo que en la mayoría de los casos es, además, hereditario. Vitalicio y hereditario son rasgos más de la monarquía que de la democracia.

Pero además no pagan impuestos, y el privilegio de no pagar impuestos es de la monarquía, no de la democracia.

Lo más importante de todo es que, a pesar de sus falencias, nosotros tenemos un sistema judicial mucho más preparado para sancionar los delitos contra la propiedad individual que los delitos contra la propiedad social. Con esto de ninguna manera estoy queriendo decir que no haya que sancionar los delitos contra la propiedad individual. Lo que estoy diciendo es que para una sociedad como la nuestra, en términos históricos, estructurales y conceptuales, lo que más daño le causó fue que funcionarios, desde políticas públicas, estatizaran las deudas contraídas cíclicamente por las empresas privadas. Lo que más daño nos causó fueron las comisiones cobradas por quienes iban a refinanciar indefinidamente nuestro endeudamiento externo

en un sistema financiero perverso. Porque eso le costó al país miles de millones de dólares de arrebato también a una propiedad: a la propiedad del pueblo que tiene de la educación pública, a la propiedad de los hospitales públicos, a la propiedad de calles iluminadas como política contra la inseguridad. Además, si tuviéramos un sistema mucho mejor preparado para defendernos de los delitos contra la propiedad social, tendríamos una sociedad más igualitaria y menos margen para los delitos contra la propiedad individual.

Nuestro sistema institucional en general y el Poder Judicial forman parte de eso. Está tan mediatizado, es tan complejo, aleja tanto la voluntad de los pueblos de la decisión de los gobiernos, que nuestros países durante muchas décadas terminaron endeudándose, empobreciéndose y generando desempleo. Ahora bien, nadie votó crisis, nadie votó deuda, nadie votó desempleo. Entonces, si nadie votó eso, ¿por qué los gobiernos terminaron en ese tipo de políticas? Justamente por esa enorme mediación que hay en un sistema institucional que está mucho más preparado para la defensa de los actores de poder del liberalismo que de los pueblos. Ese proceso de acercar la voluntad popular con la decisión política de los gobernantes, de los líderes populares, es lo que el poder del *establishment* peyorativamente llama “populismo” y de lo que nosotros estamos orgullosos. También estamos orgullosos de una resignificación de la palabra “república”. La palabra “república” deriva de *res publica*. Es la protección de la cosa pública, de los derechos del pueblo.

Señora presidenta: por todas estas cosas y más en términos conceptuales que técnicos, porque eso ya fue agotado en el debate de los dictámenes, es que creo haber dado al menos algunos fundamentos para justificar nuestro apoyo al conjunto de reformas que se están discutiendo en esta sesión.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

Sra. Rossi. — Señora presidenta: hemos escuchado realmente ponencias impecables en cuanto a lo técnico-jurídico.

Quiero ponerme en el medio, como seguramente harían los ciudadanos que no conocen

profundamente los temas jurídicos y utilizan el sentido común. He escuchado atentamente todas las ponencias y me quedan muchísimas preguntas.

¿Por qué no esperar a un nuevo titular del Poder Ejecutivo para que pueda participar de este tema? ¿La lista de jueces subrogantes propuesta será sometida a pautas objetivas? ¿Se contempla la realización de concursos públicos o será la discrecionalidad del Consejo de la Magistratura quien digite quién va? ¿Es constitucional el sistema que propone este proyecto? ¿Por qué la duración del mandato de los con jueces es de seis años? ¿La comisión bicameral funcionará, controlará el poder que se le da a la titular o al titular de la Procuraduría? ¿Por qué no auditar como corresponde?

Votamos leyes y luego debemos agregar nuevas normas para solucionar omisiones que por apuro, y no juzgo por qué será, se ponen a nuestra consideración. Tal como dijo el señor diputado Zabalza, la democracia permite el debate, el escucharnos, consensuar y poder mejorar los proyectos. Esto no sucede. Y creo que por eso debemos votar nuevas leyes para cubrir los errores que hemos tenido con otras iniciativas.

¿Este proyecto, este paquete de leyes, nos asegura una mejor justicia? ¿Habrá mayor celeridad? Y, por sobre todas las cosas, me pregunto por la transparencia. Me parece que ha quedado oculta por un grueso vidrio que no nos beneficia en la credibilidad y responsabilidad que la sociedad nos está reclamando a gritos.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por el Neuquén.

Sra. Comelli. — Señora presidenta: en representación de mi bloque, el Movimiento Popular Neuquino, quiero decir que nos sentimos satisfechos porque hoy venimos con este paquete de leyes a cumplir en dar las herramientas legales que complementan la reforma del Código Procesal Penal y hacen a su implementación.

Tal como dijimos en aquella oportunidad, en el debate de diciembre del año pasado hemos reemplazado el modelo del código que ya tiene más de veinte años, debatido en los años

1991/1992, que adoptó un sistema procesal mixto que reflejaba una primera etapa investigativa, de contenido netamente inquisitivo, y una segunda etapa en la que resaltaban los principios del sistema acusatorio. Era un sistema mixto que tenía sus raíces en viejos códigos de fines del 1700, como el Código Terpidoriano de 1795 y el Código Napoleónico de 1808, que dieron vida a este modelo en el cual predominaba –como decíamos– el sistema inquisitivo, con esa fase escrita, secreta, oscura, dominada por la acusación pública y exenta de la participación del inculcado –ni hablar de la víctima, que no existía–, y tendencialmente acusatorio en la fase oral, pero que en realidad no era más que una puesta en escena de esa primera fase inquisitiva.

Ese código –como decimos, de 1991/1992– fue objeto de un montón de reformas parciales y a lo largo de los años terminó siendo una maraña de normas inconexas, aisladas, que no tenían ni respondían a ningún ideario político concreto. Lo único concreto es que ni la jurisprudencia ni la reforma legislativa lograron solucionar la ineficacia en la cual estaba el servicio de justicia para toda la sociedad. En realidad, aún hoy sigue presentándose una falta de adecuación procesal a los parámetros constitucionales, nacionales y también internacionales, porque –como se dijo acá– nosotros tenemos una deuda con la Corte Interamericana de Justicia.

De la reforma que aprobamos en diciembre surge la necesidad insoslayable de modernizar los caminos procesales a fin de poder revestir a ese proceso de principios más actuales.

Si me preguntan –como escuchaba– si va a haber más justicia, más celeridad, tengo que decir que sí, a la luz de todos los procesos que en el mismo sentido se están dando en la mayoría de las provincias. Obviamente vamos a avanzar con un sistema acusatorio por sobre el sistema inquisitivo.

El Código Procesal que aprobamos, juntamente con este paquete de leyes que hoy estamos tratando, nos brinda un nuevo panorama, un nuevo sistema procesal que se ajusta en todo al sistema de garantías constitucionales argentino.

Así, teniendo como objeto central la búsqueda del dominio definitivo de las garantías cons-

titucionales que asisten a todo proceso penal de un Estado de derecho que se precie de tal, el sistema acusatorio triunfó finalmente y nos permite hoy avanzar con criterios renovados, justamente entendiendo que los representantes del Ministerio Público Fiscal no pueden realizar actos propiamente jurisdiccionales y los jueces no pueden realizar actos de investigación o que impliquen el impulso de la persecución penal.

Tenemos como consecuencia la necesidad de avanzar en hacer letra lo de la reforma del año 94 y no quedar, como ya se hizo en 1992, en una ley del Ministerio Público, que se sancionó en 1998, que quiso empezar a avanzar en la separación de las funciones del Ministerio Público pero que no hizo más que una organización refleja a la de la judicatura de entonces, con las unidades de representación permanentes ante cada tribunal, con ese apego a una legalidad procesal y funciones delimitadas por la instancia. O sea, todo lo que hoy conocemos y se vincula con la falta de respuesta en tiempo y forma por parte de la justicia penal.

Para quienes venimos llevando adelante estos debates desde hace mucho tiempo en las provincias, no nos son ajenas las reformas procesales penales, porque han avanzado muy rápidamente.

Por ejemplo, en el Neuquén, la implementación del nuevo código realmente revolucionó tanto la práctica profesional de los abogados que ejercemos como la percepción ciudadana de la labor judicial.

Me parece que sería muy importante si todos pudieran apreciar eso de parte de los protagonistas y actores de las distintas provincias que por ejemplo cuentan con el juicio por jurados. En mi provincia tenemos el juicio por jurados, al igual que Córdoba, que tiene un jurado escabinado. En el caso del Neuquén es un modelo clásico donde las decisiones las ponemos en manos de ciudadanos legos en forma exclusiva. En esta Cámara creo que también debemos avanzar rápidamente en discutir el tema del juicio por jurados.

En cuanto a la implementación de este Código, les digo que para las oficinas judiciales provinciales significó un enorme desafío la organización de los juicios, no solamente en lo que se refiere a la docencia que hay que realizar con

los jurados sino también en lo que conlleva a la propia oralidad del sistema, donde hay profesionales, jueces técnicos, y los abogados de la acusación y de la defensa. Realmente se trató de una logística enorme que llevaban adelante las oficinas judiciales, reservando y preservando al juez para la función que le compete: la conducción del juicio, conversación y contacto con conocimiento para poder llevar adelante la audiencia.

Se ha debatido mucho y conocemos de lo que estamos hablando. Algunos traen mayor experiencia de sus provincias, por lo que considero que llegó la hora de exorcizar los fantasmas y poner en marcha en todo el país los mecanismos que las provincias han implementado en materia procesal.

Una reforma de esta naturaleza, con una inmediata respuesta tanto a la víctima como al imputado, con audiencias, publicidad del proceso, igualdad de herramientas para las partes, participación ciudadana y, sobre todo, la plena adopción de un sistema acusatorio, significan una enorme transformación que seguramente va a generar ruido en la corporación judicial tan reacia a los cambios y que mantiene una relación distante con la ciudadanía en general.

La reforma del Código Procesal Penal supone un mensaje de este Poder Legislativo. Estamos hablando del poder que posee mayor densidad de representación democrática en el sistema. Les estamos dando un mensaje a los actores judiciales para promover desde este ámbito las transformaciones democráticas para que ese poder realice prácticas que hoy no son las que requiere una ciudadanía que exige y reclama una justicia que sea oportuna. Hablamos de una justicia que repare víctimas, que no se mire el ombligo y que pueda ver a los ciudadanos. Queremos una justicia que tribute impuestos, como cualquier otro compatriota.

Con una profunda convicción para tener mejor justicia, celeridad en los procesos penales y estar acorde con lo que nos exigen la manda constitucional y los organismos internacionales, adelanto que mi bloque va a votar favorablemente este paquete de proyectos. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Brown. — Señora presidenta: en primer lugar quiero recordar la posición del bloque FE con respecto al sistema acusatorio previsto en el nuevo Código Procesal Penal de la Nación, que ya fue expresada oportunamente. Del mismo modo, en su momento manifestamos nuestra opinión negativa con respecto a la modificación planteada desde el oficialismo para adelantar su puesta en vigencia. Hoy la posición del bloque FE no ha sido modificada y por lo tanto adelantamos que no vamos a acompañar los presentes proyectos.

Para empezar, debemos decir una vez más que esta iniciativa, que viene preformateada por el Poder Ejecutivo nacional, no cuenta con el tratamiento y el análisis pertinente por parte de este Parlamento.

¿Por qué no damos a una cuestión tan esencial para el futuro de nuestro país la seriedad, complejidad y profundidad que amerita, sobre todo en una coyuntura política en la que se elegirán las nuevas autoridades en poco más de cuatro meses?

En este marco, el proyecto que establece la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal será motivo de esta exposición. Nos preocupa particularmente, dado que no sólo otorga facultades ilimitadas al procurador general de la Nación sino que además es sumamente ambigua, incompleta y contradictoria.

Entre tantos atributos que este proyecto de ley pretende poner a disposición del procurador general, es potencialmente peligroso el poder de designar discrecionalmente, sin ningún concurso, a los fiscales de distrito, quienes a su vez pueden escoger simplemente a dedo, sin sorteos ni turnos, a los fiscales que consideren convenientes para conducir una investigación.

Esta designación arbitraria no es un tema menor. En palabras del fiscal de la Cámara de Apelaciones en lo criminal Ricardo Sáenz, ésta “remueve la mayor garantía que tienen los justiciables respecto de sus fiscales que consiste en que no se pueda elegir quién lo va a investigar con posterioridad al hecho de que se trate. Con la reforma, la organización y adjudicación de los casos queda en manos del fiscal coordinador de distrito, una nueva figura hoy inexistente, que es designado directamente por el procurador sin ningún tipo de concurso”.

Por otra parte, entendemos que las facultades ilimitadas que el presente proyecto confiere al procurador general de la Nación se suman a las ya conferidas a partir de la sanción modificatoria de la ley 25.520, por la que se otorgaban auténticas facultades de inteligencia, a pesar de que el Ministerio Público Fiscal no integra la Agencia Federal de Inteligencia ni el Sistema de Inteligencia Nacional.

Asimismo decimos que el proyecto es ambiguo y contradictorio en función de que si bien en su artículo 48 prevé la designación de los procuradores fiscales, fiscal nacional de Investigaciones Administrativas, fiscales generales y fiscales de la Procuración General a través de un procedimiento de concursos públicos de oposición y antecedentes de los cuales surgirían las ternas de candidatos que el procurador general de la Nación presentará al Poder Ejecutivo, quien elegirá a uno de ellos, cuyo nombramiento requerirá el acuerdo de la mayoría simple de los miembros presentes del Senado —lo que parecería ser a priori un sistema muy bueno—, lo cierto es que el artículo 49 establece que la designación será sustanciada ante un tribunal convocado por el procurador general de la Nación.

A su vez, el artículo 50 establece la integración de ese tribunal, pero no dice cómo serán elegidos los miembros de dicho tribunal, lo que abre la posibilidad, en caso de que este proyecto sea aprobado, de que en el marco de la reglamentación de la norma se disponga un sistema de elección que otorgue facultades exclusivas al procurador general de la Nación a dichos fines, lo que aseguraría que las ternas de magistrados a ser presentadas ante el Poder Ejecutivo estén integradas de acuerdo con su propio interés.

Sin embargo, esta prerrogativa no es la más importante o, en rigor, la más escandalosa desde el punto de vista jurídico, sino que además el proyecto otorga a dicho funcionario absoluta discrecionalidad para designar a los magistrados en los distintos organismos que componen el Ministerio Público Fiscal de la Nación de acuerdo con su exclusivo criterio.

En efecto, sin perjuicio de que el proyecto de ley exige para la elección del procurador general de la Nación que sea designado por el Poder Ejecutivo, con el acuerdo de las dos ter-

ceras partes de los miembros presentes en el Senado, lo cierto es que establece que tanto las secretarías generales, integrantes de la Secretaría General de la Procuración General —conforme al artículo 14 *in fine*, que establece que será nombrado y sustituido en esa función directamente por el procurador general de la Nación—, como los fiscales coordinadores de distrito serán elegidos por el procurador general de la Nación bajo la condición de la presentación de un plan de trabajo y en función de su propuesta e idoneidad laboral —conforme al artículo 18—, lo que obviamente otorga facultades ilimitadas para su nombramiento, en función de que sólo será el procurador general de la Nación quien evaluará las propuestas del plan de trabajo así como la idoneidad de los postulantes.

Aquí vale recordar la importancia de las funciones que cumplen los fiscales coordinadores de distrito, que de acuerdo con el artículo 19 son: *a)* Coordinar y organizar las unidades fiscales, priorizando la distribución del trabajo por el flujo de ingreso y egreso de casos; *b)* Conformar equipos temporales para la realización de investigaciones genéricas y complejas; *c)* Organizar administrativamente la distribución de los casos que ingresen a la fiscalía de distrito, y sólo se distribuirá la tarea por sistema de turnos o sorteo, cuando una unidad fiscal se integre por más de un magistrado. Acto seguido, el mismo artículo vuelve sobre sus pasos al prever que dicho sistema podrá ser dejado sin efecto cuando el coordinador lo estime conveniente. *h)* Asignar a las procuradurías especializadas los casos que requieran una actuación centralizada en virtud de la complejidad, extensión territorial, diversidad de fenómenos involucrados, conexión con otros casos y demás cuestiones que lo hagan aconsejable para una mayor eficiencia de la persecución penal. El fiscal de la fiscalía de distrito correspondiente deberá estar informado y podrá colaborar en el caso.

Resulta evidente que las facultades del procurador general de la Nación, a través del fiscal coordinador de distrito, lucen ilimitadas en cuanto a la distribución de las causas según su mero criterio discrecional o conveniencia; incluso, el inciso *h)* facultaría al procurador general de la Nación a sacar la investigación de un delito de su fiscal natural so pretexto de la

existencia de una investigación que requiera la asignación a una procuraduría especializada.

Sin perjuicio de ello, el artículo 32 otorga al procurador general de la Nación la facultad de crear unidades fiscales especializadas con el objeto de investigar y abordar fenómenos generales que por su trascendencia pública o institucional o razones de especialización o eficiencia así lo requieran. En otras palabras, se trata de una nueva modalidad prevista por el proyecto para sacar la investigación de un delito al fiscal natural –figura equiparable a la garantía del juez natural garantizada en el artículo 18 de la Constitución Nacional– para otorgársela a una comisión especial investigadora.

A su vez, el artículo 20 habla de los deberes del fiscal coordinador de distrito y en particular el inciso e) señala el deber de designar al fiscal revisor mediante sorteo o sistema de turnos entre todos los magistrados del distrito. A continuación las buenas intenciones nuevamente ceden ante la discrecionalidad, al establecer “...salvo que por consenso se convenga otro criterio”.

Cabe preguntarse: ¿por consenso entre quiénes? ¿Entre el procurador general de la Nación y el fiscal coordinador de distrito, que dicho sea de paso es elegido por el mismísimo procurador general de la Nación?

En rigor, no habrá consenso sino absoluta discrecionalidad, y muy posiblemente arbitrariedad de parte del procurador general de la Nación.

El artículo 21 establece que las unidades de fiscalía de distrito ejercerán la acción penal y llevarán adelante la investigación de los delitos cometidos en su ámbito.

Nuevamente aquí el proyecto establece que los fiscales generales, los fiscales, los auxiliares fiscales, los asistentes fiscales, los funcionarios y los empleados del Ministerio Público Fiscal de la Nación, así como también el personal de la Unidad Fiscal, serán designados por el procurador general de la Nación a propuesta de su titular. La redacción del artículo es sumamente confusa: si el titular de la Unidad Fiscal fuese el fiscal general, ¿cómo se entiende que el propio fiscal general se autoproponga para el cargo?

Esto nos lleva a una segunda interpretación en el siguiente sentido: quien propondría los candidatos sería en rigor el fiscal coordinador de distrito, quien a su vez es designado por el procurador general de la Nación. Evidentemente, todos los caminos conducen a Roma.

En relación con las procuradurías especializadas, el artículo 23 dispone que el procurador general de la Nación designará a los titulares entre los fiscales generales. Es decir que ésta es una nueva facultad ilimitada para la autoridad máxima del Ministerio Público Fiscal.

El único magistrado respecto del cual se dispone un sistema único y diferente del resto es el fiscal nacional de Investigaciones Administrativas, quien será designado por concurso para ese cargo y no podrá ser separado de él salvo por los motivos previstos en este proyecto.

No obstante, en razón de lo que ya manifestáramos en relación con el sistema de concursos públicos de oposición y antecedentes y la composición del tribunal, lo cierto es que el procurador general de la Nación podrá elegir a quien se supone que podría llegar a investigarlo, por lo que en los hechos la finalidad de dicho organismo quedará completamente desvirtuada.

En efecto, dentro de las facultades y deberes conferidos por el artículo 27 al fiscal nacional de Investigaciones Administrativas se destaca que las iniciativas se realizarán por el solo impulso de la Procuraduría de Investigaciones Administrativas y sin necesidad de que otra autoridad estatal lo disponga, sin perjuicio de ajustar su proceder a las instrucciones generales que imparta el procurador general de la Nación.

Es decir que la fiscalía competente para investigar posibles casos de corrupción en la administración pública, incluido el Ministerio Público Fiscal de la Nación, deberá seguir expresas instrucciones generales del procurador general de la Nación.

El proyecto también prevé la designación por parte del procurador general de la Nación de los directores generales cuyas atribuciones se desprenden del artículo 34, así como también de los auxiliares fiscales a propuesta del fiscal coordinador de distrito y de los titulares de las unidades fiscales.

En definitiva, como dijimos al principio, el proyecto no sólo otorga facultades inéditas y peligrosas al procurador general de la Nación sino que además es sumamente ambiguo y contradictorio, lo que eventualmente permitiría que dichas atribuciones se amplíen al momento de la reglamentación de la ley.

Por su parte, la vinculación entre la ley 25.520 y el presente proyecto no es para nada caprichosa, sino que se compadece con el hecho de que el proyecto bajo análisis omite flagrantemente contemplar la transferencia de la Dirección de Observaciones Judiciales al ámbito de la Procuración General de la Nación.

Es decir que para el proyecto de la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal de la Nación la Dirección de Observaciones Judiciales no existe, dejando a este organismo y al personal que lo integra huérfano de padre y madre, en tanto tampoco integra, a partir de la sanción de la ley 25.520, la Agencia Federal de Inteligencia ni el Sistema de Inteligencia Nacional.

Es inaceptable que la Ley Orgánica del Ministerio Público no contemple entre las atribuciones del procurador general de la Nación aquellas vinculadas con las interceptaciones o captaciones de cualquier tipo autorizadas u ordenadas por la autoridad judicial competente.

Por lo expuesto, el bloque FE manifiesta su voto negativo a los presentes proyectos, dado que una vez más el Poder Ejecutivo nacional intenta enmascarar detrás de pretendidas banderas nacionales su arbitrariedad y premura en el tratamiento de esas iniciativas, lo que claramente deja en evidencia su urgencia por resguardar los intereses de los funcionarios de turno y sus socios del poder.

Defendemos la división y particularmente la independencia del Poder Judicial como la esencia de un sistema republicano que asegure el sistema democrático en nuestro país.

Por todo ello reiteramos nuestro rechazo al paquete de proyectos de ley en consideración.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López. – Señora presidenta: estamos debatiendo un paquete de leyes que tiene que ver con la implementación de una reforma al Código Procesal Penal que en su momento desde el

Partido Obrero y el Frente de Izquierda hemos rechazado.

Hoy hemos escuchado a la mayoría de los diputados de la oposición plantear que están de acuerdo con las cuestiones de fondo de esa reforma. Solamente han cuestionado las designaciones, por procedimientos legislativos y por falta de consenso, ya que les preocupa que se hagan ahora porque querrían hacerlas en caso de que llegaran al gobierno.

Desde nuestro bloque hemos rechazado las reformas al Código Procesal Penal por su contenido y por las cuestiones de fondo que ellas plantean.

Aquí se ha reivindicado el sistema acusatorio y se ha dicho que hará más ágil a la Justicia. Sin embargo, y tal cual lo denunció muy claramente mi compañero de bancada Néstor Pitrola, éste es un combo de reformas y de aceleraciones de la Justicia que van a afectar a los sectores más vulnerables, entre ellos a las víctimas del gatillo fácil y a las organizaciones populares a través de la criminalización de la protesta social.

Aquí también se ha hecho un balance de la aplicación de este sistema en algunas provincias y tenemos, por ejemplo, el caso de Tucumán, con un sistema mixto, donde el fiscal Albahaca ha sido el vértice de una pirámide de impunidad que incluye a todo el aparato del Estado en el caso de Paulina Lebbos.

Por otra parte, se ha dado el ejemplo de la provincia del Chubut, con el caso emblemático de Iván Torres, a quien se le ha armado un prontuario porque se negó a ser parte de la delincuencia organizada por la propia policía. Lo mismo le ocurrió a Luciano Arruga.

Esta reforma del Código Procesal Penal forma parte de una tendencia internacional a crear estados de excepción. En este sentido, este paquete de leyes que estamos tratando, particularmente el artículo 8° de la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal, plantea algo que ya hemos cuestionado en su momento: las investigaciones genéricas. No se trata de investigaciones sobre hechos concretos sino sobre hipótesis que van a ser un verdadero cheque en blanco utilizado contra las organizaciones populares. En nuestro país existe una ley antiterrorista preparada para atacar y hacer es-

pionaje sobre las organizaciones populares de izquierda.

Si tenemos en cuenta lo que ya está ocurriendo en la Argentina, que se ha conocido a través de la muerte del fiscal Nisman, observaremos que existe una enorme descomposición en el interior de los servicios de inteligencia.

Otro caso muy importante que quiero mencionar es el referido al artículo 40 de la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal, sobre los recursos propios que dicho ministerio puede obtener.

En términos generales nosotros rechazamos este mecanismo de los recursos propios que se ha instalado en muchos organismos del Estado, hospitales y universidades, y que se ha implementado en el proceso de privatización que se dio en nuestro país. Ello permitirá la posibilidad de transferencia de organismos internacionales, por lo que tendremos la participación de organismos y potencias extranjeras en nuestro Ministerio Público Fiscal, como ya ha ocurrido y como se ha detectado y comprobado a partir de la crisis también desatada en enero de este año por la injerencia de potencias extranjeras y sus servicios de inteligencia sobre los servicios de inteligencia de la Argentina.

Incluso, se plantea algo muy grave: la posibilidad del Ministerio Público de obtener recursos propios sobre la base de las operaciones financieras que dicho ministerio haga con los remanentes de fondos. Es decir que vamos a tener en el Ministerio Público claramente un especulador financiero más en la Argentina debido a esta nueva posibilidad.

Este proyecto de ley orgánica también plantea algo que para nosotros es importante y atañe a los trabajadores de la Justicia. En este caso, el artículo 37 del proyecto de Ley Orgánica del Ministerio Público establece la posibilidad de realizar actividades voluntarias con estudiantes avanzados de las universidades, es decir, ultraprecarización laboral, como ya ocurre incluso en las universidades con los trabajadores ad honórem y con las pasantías. Se trata de un régimen absoluto de precarización laboral que hemos venido denunciando y contra el que seguimos dando una gran batalla.

Ayer en nuestro país hubo un paro nacional que también hemos llevado adelante desde el

Frente de Izquierda, dándole un carácter activo en contra de esa precarización laboral.

Hoy los trabajadores precarizados de una compañía telefónica ubicada muy cerca de aquí están llevando a cabo un acampe de protesta, y existe una larga lucha en distintos sectores en contra de la precarización del trabajo, que fue enfrentada por nuestro compañero Mariano Ferreyra, quien fue asesinado por la burocracia de la Unión Ferroviaria.

Esta precarización también ha sido enfrentada por los trabajadores de la Justicia, sobre todo los del fuero penal, que están en situación de contratados e interinos de una Corte Suprema de Justicia cuyo presidente exhibe galardones republicanos cada vez que se pronuncia públicamente. Sin embargo, él mismo tiene trabajadores precarizados bajo su dependencia y no quiere recibir a los trabajadores que son los representantes de sus compañeros del fuero penal.

En este Congreso hemos llevado a cabo una masiva audiencia pública con los trabajadores del fuero penal, en la que se denunció la precarización laboral que lleva a los trabajadores a ser rehenes de los jueces, con contratos que le dan una enorme inestabilidad laboral, porque hoy los tienen, pero no saben si mañana los seguirán teniendo. Esto, incluso, lleva a los jueces a dar a estos trabajadores tareas que responden a trámites particulares, haciéndoles trabajar fuera de horario, sin gozar del cobro de horas extras.

En esta audiencia pública hemos discutido con ellos un proyecto de resolución por el que instamos a la Justicia, y particularmente a la Corte Suprema de Justicia, a pasar a la planta permanente a estos trabajadores del fuero penal y a todos los trabajadores precarizados de la Justicia.

Invito a los diputados de todos los bloques políticos de esta Cámara a firmar nuestro proyecto de resolución para acabar con la precarización laboral en la Justicia.

Ellos han hecho nueve paros en el fuero penal, asambleas y autoconvocatorias, y el resultado de esta lucha ha sido que el Senado tuvo que hacer una modificación en cuanto al proyecto de ley de implementación del Código Procesal Penal en sus artículos 31, 32 y

33, donde se establece una garantía para sus puestos de trabajo. Ellos han denunciado que esta reforma planteaba la incorporación de más de 1.600 trabajadores nuevos —que llamaban “paracaidistas”— que iban a llegar y afectar los puestos de trabajo de empleados que hace muchos años estaban de manera precarizada. Ellos han conseguido esta garantía que esperamos que se cumpla.

Insisto: llamo a todos los señores diputados a firmar nuestro proyecto de resolución para instar a la Justicia, a la Corte Suprema de Justicia de la Nación, a que pase a planta permanente a estos trabajadores y que el doctor Lorenzetti reciba a los representantes de los trabajadores del fuero penal para discutir esta situación.

Esta conquista de los trabajadores nos lleva a que nos abstengamos en el caso específico de este proyecto, pero que rechazemos el resto de los proyectos que plantean cómo se implementa el Código Procesal Penal, ya que le va a dar más arbitrariedad al Estado. Por otro lado, se trata de una reforma completamente reaccionaria que, incluso, tiene artículos, como denunciamos en su momento, que nos remiten a la Ley de Residencia. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Como no se encuentra presente la última oradora, la señora diputada Ramona Pucheta, comenzaremos con los cierres.

Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe, que dispone de diez minutos.

Sra. Ciciliani. — Señora presidenta: quiero hacer del interbloque FAP las palabras que han pronunciado en este recinto durante este extenso debate los señores diputados Margarita Stolbizer y Juan Carlos Zabalza, que con toda claridad han expuesto las razones por las cuales no vamos a acompañar este paquete de medidas.

Ellos decían con toda claridad que estos proyectos no garantizan la puesta en funcionamiento del nuevo Código Procesal Penal y del nuevo modelo, porque creemos que debe haber otro tipo de modificaciones en el Ministerio Público Fiscal.

En primer lugar, los concursos deben asegurar idoneidad e independencia. El segundo aspecto esencial que queremos plantear y que apoya nuestra decisión de no acompañar este

paquete de medidas es el tema de la temporalidad, que involucra a la propia procuradora general de la Nación, a la defensora pública y que también debería involucrar a los fiscales de distrito y a los fiscales especiales.

Asimismo, no creemos que tenga lógica que los fiscales de distrito sean designados a dedo por la Procuración General de la Nación. Consideramos que esto es muy grave, porque son fiscales que tienen gran poder, tanto en la asignación de causas como en decidir cuándo se desestima una acción penal.

Por otro lado, creemos necesario un control interno y externo de la acusación dentro del Ministerio Público y no vemos ningún mecanismo previsto para ello; no hay ninguna posibilidad de apelar un dictamen de un fiscal.

Por eso nos preocupa este curso de implementación y queremos plantear otro aspecto que nos parece esencial. Los delitos complejos han avanzado y creemos que debemos darle instrumentos a la Justicia, los que este Parlamento debe debatir a la brevedad.

Desde el interbloque FAP lamentamos profundamente no poder acompañar este paquete de iniciativas, porque consideramos que es esencial para el funcionamiento de uno de los poderes vitales del Estado, que necesita una verdadera reforma. Se solicita una verdadera reforma debatida y consensuada como política de Estado por todos los bloques y por todos los partidos políticos que tienen representación en esta causa.

Por las razones expuestas precedentemente y por lo que han expuesto con toda claridad los diputados informantes Margarita Stolbizer y Juan Carlos Zabalza, reiteramos el no acompañamiento a este paquete de proyectos, y lo lamentamos profundamente. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Pinedo. — Señora presidenta: el tratamiento de estos proyectos me parece que nos debe hacer reflexionar sobre qué es lo que nos pasa como sociedad. Algunos les echan la culpa a otros; otros les echan la culpa a unos; nos acusamos de cosas espantosas; no produce ningún efecto la acusación de cosas espantosas. La sociedad no se preocupa demasiado cuando

lo que estamos discutiendo son las bases mismas de la posibilidad de convivir en paz.

Entonces, me parece que tenemos que reflexionar y pensar qué es lo que nos está pasando a los argentinos para que estemos discutiendo lo que estamos discutiendo y resolviendo lo que estamos resolviendo.

Es posible que tengan razón algunos oficialistas, los que sean de buena fe y que tengan posiciones ideológicas que hagan que no les importe que existan o no instituciones, porque lo que les importa es cuidar o preocuparse por temas vitales de la vida de la sociedad.

Es posible que algunos oficialistas de buena fe piensen que el pueblo no se preocupa por estas cosas, porque ha visto demasiadas veces que los poderosos arreglan sus cosas entre ellos, o en algunas ocasiones con los jueces, a espaldas del pueblo. Entonces, cuando se habla de que nos vamos a quedar sin justicia, mucha gente común piensa: “Bueno, ya estamos sin justicia”. En ese sentido, algunas argumentaciones del oficialismo pueden tener algún asidero.

De todas maneras, señora presidenta, hasta en las sociedades más primitivas existía un rol central en la organización social, que es el del que imparte justicia. Hasta en las sociedades más primitivas se buscaban algunos funcionarios respetados para que impartan justicia: consejo de ancianos, algún viejo ilustre, gente de confianza para impartir justicia.

Por supuesto, en las sociedades más avanzadas eso se perfeccionó y entonces, hoy por hoy, en ninguna democracia que se precie existe la posibilidad de que se pueda convivir en paz, que no sea la ley de la selva, si no hay un sistema que garantice que haya jueces imparciales.

El oficialismo de mala fe, que también debe haber alguno, lo que está buscando es impunidad; impunidad para los amigos o impunidad para sí mismos. Entonces, están inventando un mecanismo por el cual la mayoría kirchnerista o funcionarios kirchneristas pueden designar a los jueces que juzgan y pueden designar a los fiscales que acusan. Entonces, si uno elige a los que lo van a acusar y elige a los que lo van a juzgar, sencillamente es impune.

No hay mucha diferencia entre este pensamiento y el pensamiento de Yabrán, que cuan-

do le preguntaron qué es el poder dijo: “El poder es la impunidad”. Y eso es un poder mafioso, no un poder democrático. Entonces, es muy grave todo esto, porque nos aprestamos a aprobar un sistema que va en contra de lo que dispone la Constitución Nacional. Lo que pensaron en su momento los convencionales constituyentes fue en instaurar un mecanismo para garantizar el derecho del pueblo a tener jueces imparciales. Contrariamente a lo que establece nuestra Carta Magna, se recurre a algunos manejos para que una mayoría circunstancial del kirchnerismo en el Consejo de la Magistratura designe a los magistrados que quiera.

A esto debemos agregar que la jefa de los fiscales, la doctora Gils Carbó, quien ha sido denunciada penalmente por incumplir su deber y no acusar a quienes debía acusar, designe a los fiscales que quiere.

Estamos ante un retroceso hasta la Edad de Piedra; obviamente, es la ley de la selva. A mi entender, se están tomando decisiones que van en contra del tratado de paz de los argentinos: la Constitución Nacional. Por eso pienso que no podrán sostenerse en el tiempo y que tal vez ni siquiera logren su cometido, que es dar impunidad.

Lo que no perciben quienes actúan de esta manera es que el derecho a tener jueces y fiscales de la ley y no jueces y fiscales del poder no es de los políticos; es un derecho del pueblo. Pretenden quitar al pueblo argentino el derecho de contar con jueces imparciales y fiscales que acusen de acuerdo con la ley; no según su amistad con los políticos.

Un gobierno que siempre ha sostenido que quiere ensanchar los derechos del pueblo, no puede quitarle aquel que es el principal: convivir en paz, un derecho basado en la presencia de fiscales y jueces de la ley.

Las iniciativas en consideración son un bochorno para este Congreso, pero seguramente en poco tiempo serán reemplazadas por otras normas que estén de acuerdo con la Constitución Nacional. *(Aplausos en las bancas.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. — Señora presidenta: desde 2013, después de aquel gran debate sobre la llamada “democratización de la Justicia”, he tratado de

desentrañar la estrategia, la filosofía o la concepción del gobierno respecto de su relación con el Poder Judicial. He intentado desentrañar el clic que quebró la idea originaria que derivó en la propuesta y designación de los miembros de la Corte Suprema de Justicia con la que Néstor Kirchner se ganó el respeto durante su gobierno.

En verdad creo que se produjo un clic a partir de un momento determinado: cuando el gobierno empezó a tener problemas con la Justicia. Ésta comenzó a incomodarlo, a molestarlo. Subyacía la concepción de que el Poder Judicial podía ser bueno y eficiente en la resolución de los problemas del sector privado, ¡pero ojo con meterse con las cuestiones del Estado, porque eso molestaba al poder!

Esto comenzó a suceder aproximadamente en 2006, cuando se produjo la primera contradicción, no sólo con el discurso y los fundamentos, sino también con el concepto expresado por quien entonces era legisladora y hoy está próxima a terminar su mandato como presidenta de la Nación: la doctora Cristina Fernández de Kirchner. Cambió radicalmente el concepto de lo que era el Consejo de la Magistratura, del equilibrio en su representación y de la composición del mismo. Se modificó la representación, menos la del Ejecutivo, y conformaron la primera mayoría, que hoy al terminar en el análisis de este paquete de cinco leyes de implementación del Código de Procedimiento Penal —como se ha expresado a lo largo del debate y veremos en dos palabras— hace de ese lugar y de ese seno del Consejo de la Magistratura el ejercicio de mayor discrecionalidad, no sólo en el presente, sino que se puede proyectar en el tiempo en la medida en que tengan mayoría en él; inclusive, “bypassando” al propio Senado y en contradicción con las propias decisiones de la Corte Suprema, cuando en el año 1999 mandó a modificar, después del caso “Rozas”, la forma de establecer las subrogancias que estaba prevista en la Ley del Consejo de la Magistratura.

Ahí comenzó un camino a toda velocidad, a veces desprolijo, de recusaciones, apelaciones en masa, nuevas cámaras de casación que en vez de agilizar buscaban trabar los procedimientos judiciales.

El punto de inflexión fue la decisión de ir por el Ministerio Público, y ahí vino Reposo y se fue rápido. Después vino Gils Carbó, que trajo currículum, pero nadie se fijó en la política.

Por primera vez en la historia del Ministerio Público se comenzó a desarrollar una estrategia basada sobre la discrecionalidad, y la concentración de poder. Nunca jamás, ni aun al principio de este gobierno, un procurador se hubiese animado con tanta discrecionalidad a superponer facultades que no le correspondían, por ejemplo en designaciones, en traslados, en subrogancia de fiscales.

Obligó a doscientos funcionarios que ganaban más de 50 mil pesos a que rápidamente se afiliaran a la Asociación de Magistrados para que fueran a las elecciones de la asociación. Juró defender los intereses de la ciudadanía y en el acto armó Justicia Legítima. Partidizó políticamente la decisión.

Después fue por el segundo hito, que marcó la actitud de la procuradora por la voracidad de la discrecionalidad, pero que tuvo que retroceder por lo grosero. Me refiero al caso “Campagnoli”. Mostró en esencia cómo la discrecionalidad podía desafiarse a sí misma, constituyendo un tribunal a contrapelo para sacarlo de cualquier manera. Pero, como dije, tuvo que retroceder; no hubo forma.

Entre 2012 y 2014 vino una asonada de designaciones de conueces que en parte importante fue declarada inconstitucional por no respetar el procedimiento que establece la Constitución: diez conueces de la Corte Suprema, trescientos conueces inferiores y dieciséis conueces de juzgados de primera instancia en lo civil y comercial de la Capital Federal.

Luego vino el pleito con Clarín y ahí nomás inventaron la ley del *per saltum*. Todo con nombre y apellido, sobre la marcha, para que no moleste la pelea del poder. Ahí nomás, en menos de un mes, el paquete de democratización de la Justicia. No me voy a detener en este último, pero recuerdo aquella anécdota de los jueces siendo candidatos por los partidos políticos, respecto de lo cual advertimos el grado de inconstitucionalidad que iba a tener.

Sobre el pucho fueron con medidas cautelares que tendían a trabar el proceso del ejercicio

del derecho legítimo para reparar un derecho que el Estado no pudiera avasallar. Eligieron el nuevo Consejo de la Magistratura. Pusieron una presidenta que en el acto juró y antes de saludar se puso la camiseta, y sus primeras palabras fueron para confrontar con el máximo tribunal. Denunciaron por sedición a los senadores. ¿Recuerdan lo que pasó? No obstante ello, el gobierno trató de instalar siempre la teoría de que acá había un partido judicial. A lo mejor tenía razón. Pero quiero recordarles que la totalidad de los jueces del país asciende a 950 o 960. Desde la administración de Néstor Kirchner hasta hoy, fueron designados 560 por el Frente para la Victoria, y hay un 25 por ciento de subrogancias en ejercicio. Después de que se apruebe –si tienen número– este proyecto de ley de subrogancias, van a poner en cabeza del Consejo de la Magistratura –que más que de selección va a ser de designación– otra tronada de subrogantes. Es decir que, si fuese así –yo no lo creo–, no menos del 60 o 65 por ciento de los jueces de la Argentina correspondería a un partido judicial: al del gobierno, que es el que los designó.

Finalmente, y aquí no me voy a detener, porque es la obra más grotesca y motivo de nuestro primer debate, está el tema de Fayt. Eso va a ser memorable. ¿Qué dirá la presidenta del Tribunal Superior de Santa Cruz, que en buena hora está muy bien de salud a los ochenta y seis años y preside esa institución como si tuviese quince?

Señora presidenta: en diciembre de 2014 votamos la reforma al Código de Procedimientos en Materia Penal. Fue la antesala de este paquete, con el que el gobierno termina de conformar su última visión de la escultura que está diseñando. Sabe que en la democracia se puede ganar o perder, es decir que admite como una posibilidad el que pueda irse; lo que no admite es que pueda irse del Estado, no cabe en su concepción. Por eso casi todas las acciones están precedidas de dos datos básicos. El primero, cuando se designa o se crea un organismo, es la temporalidad y que dure en el mandato más allá del próximo gobierno. El segundo es que esté cargado de alguna estabilidad que cree un obstáculo para que no pueda ser removido después. Eso se da esencialmente en el caso del Poder Judicial.

Con respecto al paquete de cinco proyectos, no me voy a detener mucho. Todos sabemos que se invocó algo que es muy caro para todos, que es salir del sistema inquisitivo para ir al sistema acusatorio. Córdoba fue una de las primeras provincias en hacerlo. Nadie puede estar en contra de la oralidad, de la división del proceso y de las funciones de cada una de las partes, del ejercicio de la defensa, del que acusa. Es una vieja rémora.

Ahora bien, en cuanto a la ley de implementación –como bien se dijo acá–, aunque parezca repetitivo, el nuevo Código es para la justicia federal, para los delitos complejos, para buscar a los dueños del poder, pero para su entrada en vigencia arrancamos por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, por la justicia nacional, y tiene plazo: un año. Para la justicia federal, en el resto de la Argentina, no hay ni fecha ni tiempo.

Es más: incorporaron un dato novedoso, que en el fútbol lo llaman incentivo. Se trata de que como primero habían elegido una única circunscripción de la justicia nacional dentro de la Ciudad de Buenos Aires, le daban el 25 por ciento más de sueldo al juez que se ofreciera para esa circunscripción y empezara a aplicar el nuevo Código. Pero como eso de la entrada en vigencia por circunscripciones no cerraba del todo, lo modificaron en el Senado y lo extendieron a la vigencia para toda la Ciudad de Buenos Aires a la vez. Y ahora, el incentivo quedó para todos. Entonces, ya no es incentivo; es directamente un aumento del 25 por ciento para todos los jueces, que se va a aplicar en la justicia nacional de la CABA.

Así que los jueces federales del interior se tienen que preparar para hacer una manifestación para pedir igualdad salarial o que se empeece a aplicar en sus jurisdicciones el Código de Procedimientos por desigualdad de salario, frente al Código que se invocó que venía con un destino y que terminó en otro. Está claro que todos sabemos, como dijo el diputado Sánchez, que eso obedecía a un acuerdo de otra naturaleza. No nos caemos del catre.

Además del proyecto de ley de implementación está el proyecto sobre el Ministerio Público Fiscal. Pensamos que iban a corregir lo que había pasado con Gils Carbó. Se había tomado atribuciones y venía con mucho entusiasmo.

Pero no, le legitimaron la discrecionalidad y se la aumentaron más todavía, ni siquiera le pusieron fecha a la temporalidad en el cargo, como se proponía en muchos de los proyectos presentados. Algunos insinuaron cuatro o cinco años, pero no, directamente quedó con carácter vitalicio.

No me voy a detener, porque no me queda mucho tiempo, pero por supuesto no modificaron el Anexo II de la ley que aprobamos en diciembre. En la reunión de la Comisión Bicameral, Gils Carbó dijo que 1.700 cargos le parecían una barbaridad, pero que no lo decidía ella. Ahora bien, si se los crea, habrá que utilizarlos.

Si le van a legitimar que el procurador pueda poner a dedo y sin criterio objetivo a los titulares de las procuradurías y de las unidades fiscales, que son tan importantes, que se han creado por primera vez como la Procelac. También puede realizar modificaciones respecto a los procuradores que estaban frente a la Corte Suprema, que ahora designa ella. Los sacó del cargo en el que estaban.

Respecto del Ministerio Público —cuestión que admitió que hubiese sido importante— no propuso la modificación necesaria para que la Auditoría lo controle. El propósito del sistema acusatorio invocado, no aplicado y que quedará colgado en el tiempo para la justicia federal, es el argumento de que viene a legitimar la necesidad de una mayor discrecionalidad puesta en la ley de Ministerio Público y en la ley de subrogancias para que el Consejo de la Magistratura ya no sea el lugar ni el ámbito en el que se seleccione, sino que se designe *a piacere*, de la manera que quiera, sin concurso y solamente con antecedentes.

El gobierno tiene el libre juego de “bypassar” al Senado, puede jugar con los tiempos si tiene mayoría en el Consejo de la Magistratura y designar conjueces o subrogantes; hay 37 que están esperando para ser puestos en el cargo.

Además, eliminaron uno de los puntos más importantes, que tiene nombre y apellido. Todos ustedes saben que quien concursa para un cargo por tres años no puede volver a concursar. Pero hay tres que volvieron a concursar aunque la ley se los impide, y ahora se elimina definitivamente la restricción. Es decir que

habilitan con nombre y apellido quién puede ir a concursar, eliminando el límite de los tres años. Ni hablar de otras restricciones; suprimieron los concursos y derogaron los artículos 6° y 7° a los que hice referencia.

Por eso, señora presidenta, nosotros no podemos acompañar esta iniciativa y presentamos un dictamen de minoría. Pero quiero señalar dos cosas, porque casi al cierre del año estamos languideciendo. Si el gobierno hubiese puesto la misma persistencia y voluntad para llevar a cabo un plan antiinflacionario durante seis años, a lo mejor no estarían negando la realidad que los invade. Por el contrario, pusieron esa persistencia y esa voluntad al servicio de armar una justicia del poder que los proteja. Si estas cinco leyes que hoy se van a sancionar son puestas en marcha a gran velocidad, serán 3.900 cargos los que quedarán incluidos en este paquetito; repito, 3.900 cargos. Para que tengan una idea, son 504 cargos para el Poder Judicial; para el Ministerio Público de la Defensa, 1.711 cargos, y para el Ministerio Público Fiscal, 1.650 cargos.

Al Poder Judicial hay que sumarle la hegemonía, con el 65 por ciento de los jueces de la “patria judicial” que nombró el gobierno, pero que se ve que están en contra del gobierno.

Además, vemos cómo la temporalidad ha jugado con los cargos designados para ver si pueden permanecer en el tiempo, como el caso de “Sbatella”, que podría seguir hasta 2018; el de Sabbatella, que podría seguir hasta 2017, según la ley, o el de la comisión de seguimiento, que menos mal después derogaron, con un cargo por seis años, para pasar otro mandato completo designando mayorías desde el gobierno. Todo esto demuestra palmariamente que acá la discusión no es si estamos peleando o no contra los poderosos; esto es equivocado.

La discusión es si es posible concebir un sistema democrático de contrapeso que se banque el control de la Justicia y que la Justicia se banque el control como corresponde, para un lado o para el otro. Me refiero a un sistema de contrapeso que haga funcionar la independencia de los poderes, una democracia que no tenga temor de que al término de un mandato a alguien lo corra el miedo del pasado, que se traduce en que la Justicia corre al que gobierna para meterlo preso.

Para eso no hay que tener miedo sino asegurar la independencia de la Justicia y actuar con independencia. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Adbala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Kosiner. – Señora presidenta: en primer lugar quiero agradecer a la presidenta de mi bloque la oportunidad que me brinda de cerrar este debate.

En segundo término, es importante destacar por qué hoy estamos debatiendo estas leyes que servirán para poder implementar el nuevo Código Procesal Penal.

Nosotros no estuvimos debatiendo leyes desde la individualidad de cada una. A fin del año pasado, por una decisión política impulsada por nuestro gobierno, decidimos dar un debate reclamado por todos los argentinos y lo hicimos desde una profunda convicción.

Ese debate que hoy nos reclaman los argentinos implica ir construyendo una justicia capaz de dar respuestas a la demanda del pueblo argentino, que es cada vez una mejor y más eficiente administración de Justicia.

Al respecto creo que debemos hacernos algunas preguntas. En este debate escuchamos algunas apreciaciones desde el punto de vista técnico que no sé si eran planteos de las convicciones o resultantes de ser voceros de determinados intereses corporativos.

Entonces, la primera pregunta es quién debe diseñar y para quién las políticas públicas de la Justicia en la Argentina. ¿Son los operadores de la Justicia los que deben diseñarlas? ¿O es este órgano donde reside la soberanía política y popular el que debe diseñarlas y decidir? ¿Debemos legislar para esos operadores de la Justicia o para satisfacer el requerimiento del pueblo argentino? Ésta no es una pregunta menor.

Nosotros estamos convencidos de que el Congreso Nacional, donde estamos los representantes de la voluntad popular, es el que debe diseñar y decidir las políticas públicas sin presión alguna de ningún tipo de operador interno o externo de la justicia argentina.

Este debate ha sido uno de los de mayor contenido federal. Algo ya se ha dicho aquí al respecto y se ha avanzado sobre ello. No por casualidad la mayoría de las provincias argentinas ya ha dado este debate y ha decidido

pasar del sistema inquisitivo al acusatorio; del sistema de concentración de poder en los jueces al de descentralización, donde los fiscales investigan y los jueces no tienen tanto poder concentrado.

Ahora bien, ¿es casualidad que nuestro proyecto político esté planteando esta iniciativa? No; en la Argentina se han dado las circunstancias políticas históricas porque desde hace más de 10 años tenemos una estabilidad que nos permite avanzar en la modificación de cuestiones estructurales de fondo. Esto sucede en esta Argentina en la que hay un tejido social reconstituido, un aparato productivo en marcha y seguramente muchas cosas pendientes, pero no es el país donde los presidentes no terminan su mandato y se van en helicóptero. Éste es un país donde hay estabilidad política no construida por un partido sino por todos los argentinos.

Éste es el país donde en su momento Néstor Kirchner y ahora la presidenta han asumido el desafío de debatir cómo construir una Corte Suprema mejor a través del decreto 222/2003.

Creemos que el Consejo de la Magistratura debe responder mucho más al sentir de la voluntad popular que al de los intereses corporativos. Seguimos reivindicando ese modelo del Consejo de la Magistratura, la reforma de la Justicia, como asimismo la necesidad de democratizar cada vez más la Justicia y de que los integrantes del Consejo de la Magistratura sean electos por la voluntad popular. (*Aplausos.*) Es un debate que no se ha agotado en esta Argentina.

Hemos dado los debates de las leyes cautelares del Estado, del carácter público de las declaraciones juradas de los funcionarios, del ingreso democrático e igualitario del personal al Poder Judicial, y queremos dar el debate para que los jueces paguen el impuesto a las ganancias. (*Aplausos.*)

Hemos dado los debates sobre la responsabilidad del Estado, y las relaciones de la producción y el consumo. Recuerdo cuando acá decían: “Cuidado, van a entrar a los campos, se van a llevar la soja, van a abrir y romper los silos bolsa, se van a quedar con la riqueza de lo que están produciendo”. Díganme un solo caso de los que denunciaron aquí que se haya concretado. ¡Mentían! Buscaban asustar al pueblo

argentino, pero como lo ha hecho cada vez que tuvo que elegir, éste se va dando cuenta de quién realmente defiende sus intereses.

Si hoy estamos poniendo en debate el sistema procesal penal argentino es porque queremos defender a los más vulnerables, que tengan derecho las víctimas y sus familiares. Queremos un sistema procesal público, abierto, con control social, y no oscuro, con expedientes a los cuales nadie puede acceder.

Estamos nuevamente aquí discutiendo sobre una de las políticas públicas judiciales porque hemos querido dar el debate que muchos han prometido y no pudieron cumplir, el de la unificación del Código Civil y el Código Comercial. Hemos podido avanzar a pesar de muchos obstáculos y de que en este mismo recinto aquellos que dicen defender las voces de la minoría abandonaron el debate. Aquellos que hoy dicen que defienden las instituciones abandonaron el debate, no supieron representar a sus votantes, y ese Código Civil que tendría que haberse sancionado con la expresión de las distintas voces en este recinto fue sostenido con responsabilidad por nuestra bancada y los bloques aliados, como asimismo algunos bloques de la oposición que no rehusaron discutir.

Quería mencionar todas esas iniciativas que hemos debatido por la sencilla razón de que una vez más éste no es un proyecto aislado. Hemos asumido el desafío de construir también durante estos diez años, políticas públicas en materia de justicia, pero ello no significa ser funcionales a los sectores del poder concentrado. Solamente significa ser funcional a los intereses del pueblo. ¡Ésa es la gran diferencia!

Cuando hablamos de las virtudes de este sistema de enjuiciamiento dijimos que estaba basado en los intereses de la gente. Es un sistema mucho más rápido, ágil y desburocratizado, que cuenta con plazos razonables, previendo la participación de la víctima.

En realidad, no hace otra cosa que recoger grandes avances en materia de control social. Aquí se ha expresado claramente un detalle técnico por parte de mis compañeros y compañeras de bloque.

Cuando la defensora general acudió al Senado utilizó uno de los fundamentos a mi criterio

muy importantes, que tiene que ver con algo que por aquí quedó flotando: ¿por qué ahora una o dos leyes importantes? Que el Ministerio Público por un lado... La defensora general dijo que existía un documento de la Organización de Estados Americanos llamado "Hacia la autonomía y fortalecimiento de la Defensa Pública Oficial como garantía de acceso a la justicia", que habla de algo que para nosotros es fundamental, otra de las cuestiones que sirven para diferenciar nuestra postura ideológica y política en relación con muchos sectores: el acceso a la Justicia.

Muchos hablan de acceso a la Justicia como una cuestión de forma, como si lo que importara fuera solamente el ingreso a Tribunales, pero ese documento de la OEA que cité puntualmente habla de la justicia como un derecho humano esencial.

Por eso para nosotros este nuevo Código Procesal Penal es vital para ir viendo la manera en que se resuelven en el futuro las expectativas que tiene la sociedad por contar con una mejor y eficiente justicia.

Queremos trabajar en lo que tiene que ver con el acceso a la justicia como un derecho humano esencial en cuanto a la eliminación de los obstáculos. También queremos asegurar el acceso a la libre administración de justicia, permitiendo restablecer el derecho de los más vulnerables. Éste no es un dato menor, seguramente lo será para el que tiene todo resuelto y cuenta con la capacidad económica para contratar los estudios jurídicos más importantes de la Argentina. No me cabe duda alguna de que desde diciembre muchos de ellos operaron todos los días desde la Capital Federal para que este Código no se sancionara y lo siguen haciendo. Digo esto porque ciertos estudios jurídicos de la Argentina creen que son los dueños de la justicia, que si no se sigue la receta justa con el punto y coma en las leyes que ellos sugieren, éstas no deben ser sancionadas. Por suerte acá está representada la voluntad popular, que es la que en definitiva tiene la soberanía política para definir.

Las distintas leyes del Ministerio Público Fiscal y de la Defensa tienen relación con la accesibilidad a la justicia definida como un derecho humano. Ese derecho humano no sólo

debe estar garantizado en el ingreso a la justicia, sino durante todo el proceso.

Por eso este modelo de justicia acusatoria coincide con una definición política de nuestro proyecto que es gobierno desde hace muchos años. Nosotros bregamos por el acceso a la justicia de los sectores más vulnerables. También queremos que tengan la posibilidad de algo que fue debatido en las correspondientes comisiones, que se vincula con el control social del cual casi nadie habló.

Nosotros decimos que vamos a pasar de un sistema oscuro, de los expedientes a los cuales nadie puede acceder, a uno transparente. Por eso se manifestó ese celo en el debate sobre la democratización de la justicia cuando planteamos que se publique el estado de cada una de las causas, no una síntesis. Queríamos saber por qué en algunos juzgados hay algunos expedientes que salen más rápido y otros no; por qué algunos juzgados se detienen en determinadas causas y por qué otros tienen mayor agilidad.

Todo esto tiene que ver con este control social, con la posibilidad de que todo sea público, que la oralidad reemplace al secreto, que lo público reemplace a las cuatro paredes inexpugnables, que los jueces dejen de delegar en funcionarios inferiores aquellas audiencias donde deben estar presentes para dar certeza de sus actos, para que con esa publicidad el imputado y la víctima tengan la garantía de saber que todos pueden enterarse de lo que pasa en esa audiencia, que todo se haga ante el juez de la causa.

Creo que allí radica uno de los valores fundamentales de esta reforma: que a partir de ese control social se pueda saber en base a qué pruebas acusa el fiscal o condena o absuelve un juez. Se debe controlar mediante la presencia en las audiencias de las víctimas y de toda persona que quiera saber qué sucede, incluso con la presencia de los medios de comunicación, aun de aquellos que dicen que deben mejorar las instituciones.

Sin embargo, no sabemos por qué cuando se plantean este tipo de proyectos se niegan a ver el avance realmente trascendente que significa para aquellos que no tienen voz, aquellos que muchas veces deambulan por los tribunales sin

poder obtener la respuesta que ellos y sus familias necesitan.

Es verdad que la sociedad espera que la protejamos contra el delito, pero no que eso sólo se hace desde el voluntarismo. No es verdad que la protección contra el delito se haga desde las posturas oportunistas o mediáticas de recetas fáciles, de frases armadas.

Hay que empujar el lápiz con convicción, es la única manera de transformar la realidad. Hay que trabajar, plantear desafíos, debates, propuestas. Y si hay algo que ha hecho nuestro proyecto político durante diez años ha sido reivindicar el rol del Congreso como el escenario de la discusión de las mayores políticas públicas en la Argentina. (*Aplausos.*) Como nunca este Congreso ha debatido cada una de las políticas públicas que tienen que ver con las transformaciones de todos los sectores en la Argentina.

En algunos discursos se han planteado algunas sospechas. Se ha dicho que se sospecha por qué se recurre a esta serie de iniciativas independientes; se ha hablado de determinadas atribuciones excesivas para el Ministerio Público Fiscal; se ha sospechado de determinadas órdenes de los fiscales.

No han entendido absolutamente nada de este sistema. No han entendido nada de lo que representa el control social. No han entendido el cambio de paradigma. No hay manera de que un fiscal o un juez se aparte de lo que dice la nueva normativa de los códigos porque el sistema pasa a ser público; porque la víctima, el imputado, los medios de comunicación, la sociedad en general, las organizaciones no gubernamentales pueden participar de cada una de las audiencias relacionadas con los juicios de trascendencia, con los juicios que generan impacto social.

No han entendido absolutamente nada del cambio de paradigma, de lo que representa un sistema oscuro y cerrado frente a otro sistema nuevo que se basa fundamentalmente en el control social del pueblo argentino.

También se ha dicho que este diseño es para que este código no entre a funcionar jamás en las provincias. Esto es una gran mentira. El artículo 3º, inciso a) de la ley de implementación establece que la comisión bicameral tendrá a

cargo definir un cronograma de implementación. ¿Dónde dice que está postergada definitivamente la aplicación de este código en las provincias? Ésta es otra gran mentira, otra fábula que tiene como objetivo presionar desde los sectores funcionales para que la realidad nunca cambie.

En definitiva, da pena decirlo, pero hay sectores que están siendo funcionales para que nada cambie, para que siga habiendo sectores privilegiados con una justicia para pocos, y esto lo han demostrado en este debate.

Cuando sostienen que a este bloque político, a este proyecto de gobierno, a Néstor Kirchner –primero– y a la presidenta –después– no les interesa que las instituciones funcionen, ¿en qué país vivieron hasta el año 2003? Si alguien es responsable de haber recuperado las instituciones argentinas es este proyecto político, son Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner... (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)... acompañados por todo el pueblo argentino. ¿Acaso se han olvidado de que las instituciones de la República se habían derrumbado, que los argentinos se enfrentaban en las calles, que había muertos, hambre, sangre, saqueos, jóvenes asesinados? ¿Cómo puede existir la osadía de acusar a este proyecto político de que no le interesan las instituciones? Debería caérseles la cara de vergüenza.

Este gobierno es el que ha liderado un proceso; pero no es obra solamente del gobierno, si el pueblo no hubiera confiado en él, la tarea de poner en pie a la Argentina nunca se habría desarrollado.

Para finalizar, quiero hacer algunas consideraciones. Este debate tiene connotaciones de acceso a la justicia. Para nosotros, el acceso a la justicia fue definido como política de derechos humanos. Esto es muy importante. Consideramos que los derechos humanos incluyen el acceso y los procedimientos de justicia; para otros, los derechos humanos son un curro. Ayer algunos decían que había que reivindicar la complicidad dialoguista con el proceso militar, que derogó los derechos humanos al pueblo argentino. Ésa es la gran diferencia. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*) Son estos mismos sectores los que hoy están organizando una quermés para ver

quién se lleva el premio de la candidatura sin tener un proyecto político; la cosa es ser candidato a algo, no importa qué proyecto van a proponer al pueblo argentino.

Para finalizar, voy a citar una frase dicha por Néstor Kirchner en este recinto el 25 de mayo de 2003: “Gobernabilidad es garantizar la prestación de un servicio de justicia próximo al ciudadano, con estándares de rendimiento, de eficiencia y de equidad que garanticen una real seguridad para todos los habitantes, cualquiera sea su estatus económico o social”.

Cuando él hablaba en la Asamblea Legislativa aquel 25 de mayo de 2003 planteaba una línea directriz, que es la que estamos por sancionar hoy. La gobernabilidad pasa por brindar un servicio de justicia eficiente a los sectores más vulnerables, a aquellos respecto de los cuales nosotros, que venimos del interior del país, sabemos que tocan puertas y piden ayuda. A veces quienes están sentados en el estrado de la gran justicia o se hacen llamar “Su Señoría” no se dignan a mirar a estas personas a la cara y mandan a otros funcionarios para que las atiendan.

Néstor Kirchner planteó el tema de la gobernabilidad en el sentido de que el acceso a la justicia constituye un derecho humano.

Alguien dijo que algunos miembros de este bloque podíamos tener buena o mala fe para aprobar este proyecto. Esto me lleva a hablar de las convicciones. Estoy convencido de que nos encontramos en el rumbo correcto y de que, como dice la señora diputada di Tullio, los compañeros nuevamente vamos a votar esta iniciativa con felicidad. Hace varios meses vi llorar a militantes jóvenes de un partido centenario, acusando de traidores a sus dirigentes al finalizar una convención. Lloraban porque decían que esos dirigentes habían entregado las banderas del partido al liberalismo, a los conservadores. Pero también vi a compañeros jóvenes de mi partido, a militantes juveniles de organizaciones sociales, reivindicar nuestras banderas con alegría.

Quiero decir a los compañeros y compañeras que hay un destino cuando hay un joven que llora, insulta a sus dirigentes y los acusa de traidores, y al mismo tiempo otro levanta la bandera de ese partido, reivindicando el discurso,

acompaña las transformaciones y marcha con alegría. Ése es el camino de la Argentina que crece. (*Aplausos prolongados. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — De acuerdo con lo acordado en la reunión de presidentes de bloque y lo aprobado oportunamente por la Honorable Cámara, se procederá a votar nominalmente cada proyecto en general y en particular.

Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de mayoría de la Comisión de Justicia recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el que se establece un régimen para la designación de jueces subrogantes (Orden del Día N° 2.017).

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 219 señores diputados presentes, 130 han votado por la afirmativa y 88 por la negativa.

Sr. Secretario (Chedrese). — Se han registrado 130 votos por la afirmativa y 88 por la negativa.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abraham, Alonso (M. L.), Arregui, Avoscan, Balcedo, Bardeggia, Barreto, Bastera, Bedano, Bernabey, Bianchi (M. C.), Bidegain, Braver, Cabandié, Calcagno y Maillmann, Canela, Carlotto, Carmona, Carrillo, Carrizo (N. M.), Caselles, Castro, Cejas, Ciampini, Cigogna, Cleri, Comelli, Conti, Contrera, Dato, Depetri, di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Domínguez, Donkin, Elorriaga, Fabiani, Feletti, Fernández Mendía, Fernández Sagasti, Ferreyra, Francioni, Gagliardi, Gaillard, Gallardo, García (A. F.), García (M. T.), Gdansky, Gervasoni, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, Gill, Gómez Bull, González (J. V.), González (J. D.), González (V. E.), Granados, Grosso, Guccione, Gutiérrez (M. E.), Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Isa, Juárez (M. H.), Junio, Kosiner, Kunkel, Larroque, Leverberg, Lotto, Madera, Magario, Marcopulos, Martínez (Oscar Anselmo) Martínez Campos, Mazure, Mendoza (M. S.), Metaza, Molina, Mongeló, Moreno, Navarro, Oliva, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Parrilli, Pasini, Pastoriza, Pedrini, Pérez (M. A.), Perié, Perroni, Pietragalla Corti, Plaini, Pucheta, Puiggros, Raimundi, Recalde,

Ríos, Risko, Rivarola, Rivas, Romero, Rubin, Ruiz, San Martín, Santillán, Santín, Segarra, Seminara, Simoncini, Solanas, Soria, Soto, Tentor, Tomas, Tomassi, Uñac, Vilariño, Villar Molina, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

—Votan por la negativa los señores diputados Alegre, Alfonsín, Alonso (L.), Arenas, Argumedo, Barchetta, Basse, Bergman, Bianchi (I. M.), Biella Calvet, Bregman, Brizuela del Moral, Brown, Bullrich, Burgos, Buryaile, Cáceres, Carrió, Carrizo, Casañas, Caserio, Ciciliani, Cobos, Cortina, Costa, Cremer de Busti, D'Agostino, D'Alessandro, De Ferrari Rueda, De Narváez, Del Caño, Donda Pérez, Duclós, Durand Cornejo, Ehcosor, Esper, Fiad, Garrido, Giménez, González (G. E.), Gribaudo, Javkin, Juárez (M. V.), Kroneberger, Laspina, Linares, López, Lousteau, Mac Allister, Majdalani, Martínez (J. C.), Martínez (S.), Mestre, Moyano, Negri, Olivares, Pastori, Peralta, Pérez (A.), Petri, Pinedo, Pradines, Rasino, Riccardo, Riestra, Rossi, Salino, Sánchez, Schmidt-Liermann, Schwindt, Sciutto, Semhan, Solá, Spinozzi, Stolbizer, Sturzenegger, Terada, Toledo, Tonelli, Torroba, Triaca, Troiano, Tundis, Valdés, Valinotto, Vaquié, Villata y Zabalza.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — La votación resulta afirmativa.

Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de mayoría de las comisiones de Justicia y otras, recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el cual se crea el régimen sobre la organización y competencia de la Justicia Federal y Nacional Penal (Orden del Día N° 2.018).

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 219 señores diputados presentes, 130 han votado por la afirmativa y 88 por la negativa.

Sr. Secretario (Chedrese). — Se han registrado 130 votos por la afirmativa y 88 por la negativa.

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 526.).

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abraham, Alonso (M. L.), Arregui, Avoscan, Balcedo, Bardeggia, Barreto, Basterra, Bedano, Bernabey, Bianchi (M. C.), Bidegain, Brawer, Cabandié, Calcagno y Maillmann, Canela, Carlotto, Carmona, Carrillo, Carrizo, Caselles, Castro, Cejas, Ciampini, Cigogna, Cleri, Comelli, Conti, Contrera, Dato, Depetri, di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Domínguez, Donkin, Elorriaga, Fabiani, Feletti, Fernández Mendiá, Fernández Sagasti, Ferreyra, Francioni, Gagliardi, Gaillard, Gallardo, García (A. F.), García (M. T.), Gdanský, Gervasoni, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, Gill, Gómez Bull, González (J. V.), González (J. D.), González (V. E.), Granados, Grosso, Guccione, Gutiérrez (M. E.), Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Isa, Juárez, (M. H.) Junio, Kosiner, Kunkel, Larroque, Leverberg, Lotto, Madera, Magario, Marcópulos, Martínez Campos, Martínez (Oscar Anselmo), Mazure, Mendoza (M. S.), Metaza, Molina, Mongeló, Moreno, Navarro, Oliva, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Parrilli, Pasini, Pastoriza, Pedrini, Pérez (M. A.), Perié, Perroni, Pietragalla Corti, Plaini, Pucheta, Puiggrós, Raimundi, Recalde, Ríos, Risko, Rivarola, Rivas, Romero, Rubin, Ruiz, San Martín, Santillán, Santín, Segarra, Seminara, Simoncini, Solanas, Soria, Soto, Tentor, Tomas, Tomassi, Uñac, Villarino, Villar Molina, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

—Votan por la negativa los señores diputados Alegre, Alfonsín, Alonso (L.), Arenas, Argumedo, Barchetta, Basse, Bergman, Bianchi (I. M.), Biella Calvet, Bregman, Brizuela del Moral, Brown, Bullrich, Burgos, Buryaile, Cáceres, Carrió, Carrizo (A. C.), Casañas, Caserio, Ciciliani, Cobos, Cortina, Costa, Cremer de Busti, D'agostino, D'alessandro, De Ferrari Rueda, De Narváez, Del Caño, Donda Pérez, Duclós, Durand Cornejo, Ehcosor, Esper, Fiad, Garrido, Giménez, González (G. E.), Gribaudo, Javkin, Juárez (M. V.), Kroneberger, Laspina, Linares, López, Lousteau, Mac Allister, Majdalani, Martínez (J. C.), Martínez (S.), Mestre, Moyano, Negri, Olivares, Pastori, Peralta, Pérez (A.), Petri, Pinedo, Pradines, Rasino, Riccardo, Riestra, Rossi, Salino, Sánchez, Schmidt-Liermann, Schwindt, Sciutto, Semhan, Solá, Spinozzi, Stolbizer, Sturzenegger, Terada, Toledo, Tonelli, Torroba, Triaca, Troiano, Tundis, Valdés, Valinotto, Vaquié, Villata y Zabalza.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. ¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado. *(Aplausos.)*

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de la mayoría de las comisiones de Justicia y otras, recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el cual se modifica el Código Penal sobre extinción de la acción penal, iniciación de oficio de la acción penal, acciones privadas y suspensión del juicio a prueba (Orden del Día 2.019).

Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

Sr. Buryaile. — Señora presidenta: nosotros vamos a votar afirmativamente en general este Orden del Día y nos vamos a abstener en el artículo 4º, según los fundamentos que constan en nuestro dictamen.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Del Caño. — Señora presidenta: deseo solicitar autorización para abstenerme y la señora diputada Bregman se expresa en el mismo sentido.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Queda registrado su pedido, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez. — Señora presidenta: deseo dejar constancia de la abstención del interbloque en el artículo 4º.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Queda registrado su pedido, señor diputado.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 219 señores diputados presentes, 187 han votado por la afirmativa y 29 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones.

Sr. Secretario (Chedrese). — Se han registrado 187 votos por la afirmativa y 29 por la negativa.

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 526.)

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abraham, Alfonsín, Alonso (L.), Alonso (M. L.), Arenas, Argumedo, Arregui, Avoscan, Balcedo, Bardeggia, Barreto, Bastera, Basse, Bedano, Bergman, Bernabey, Bianchi (I. M.), Bianchi (M. C.), Bidegain, Biella Calvet, Brawer, Brizuela del Moral, Bullrich, Burgos, Buryaile, Cabandié, Cáceres, Calcagno y Maillmann, Canela, Carlotto, Carmona, Carrillo, Carrió, Carrizo (A. C.), Carrizo (N. M.), Caselles, Castro, Cejas, Ciampini, Cigogna, Cleri, Cobos, Comelli, Conti, Contrera, Costa, D'Agostino, Dato, De Ferrari Rueda, Depetri, di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Domínguez, Donkin, Durand Cornejo, Elorriaga, Fabiani, Feletti, Fernández Mendia, Fernández Sagasti, Ferreyra, Fiad, Francioni, Gagliardi, Gaillard, Gallardo, García (A. F.), García (M. T.), Garrido, Gdansky, Gervasoni, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, Gill, Giménez, Gómez Bull, González (G. E.), González (J. V.), González (J. D.), González (V. E.), Granados, Gribaud, Grosso, Guccione, Gutiérrez (M. E.), Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Isa, Javkin, Juárez (M. H.), Juárez (M. V.), Junio, Kosiner, Koneberger, Kunkel, Larroque, Laspina, Leverberg, Lotto, Lousteau, Mac Allister, Madera, Magario, Majdalaní, Marcópolos, Martínez Campos, Martínez (J. C.), Martínez (Oscar Anselmo), Martínez (S.), Mazure, Mendoza (M. S.), Mestre, Metaza, Molina, Mongeló, Moreno, Moyano, Navarro, Negri, Oliva, Olivares, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Parrilli, Pasini, Pastori, Pastoriza, Pedrini, Pérez (A.), Pérez (M. A.), Perié, Perroni, Petri, Pietragalla Corti, Pinedo, Plaini, Pucheta, Puiggrós, Raimundi, Recalde, Riccardo, Riestra, Ríos, Risko, Rivarola, Rivas, Romero (O. A.), Rubin, Ruiz, Salino, San Martín, Sánchez, Santillán, Santín, Schmidt-Liermann, Segarra, Semhan, Seminara, Simoncini, Solanas, Soria, Soto, Spinuzzi, Sturzenegger, Tentor, Terada, Toledo, Tomas, Tomassi, Tonelli, Torroba, Triaca, Uñac, Valdés, Vaquié, Vilariño, Villar Molina, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

—Votan por la negativa los señores diputados Alegre, Barchetta, Brown, Casañas, Caserio, Ciciliani, Cortina, Cremer de Busti, D'Alessandro, De Narváez, Donda Pérez, Duclós, Ehcosor, Esper, Linares, López, Peralta, Pradines, Rasino, Rossi, Schwindt, Sciutto, Solá, Stolz, Troiano, Tundis, Valinotto, Villata y Zabalza.

—Se abstienen de votar los señores diputados Bregman y Del Caño.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado. (*Aplausos.*)

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de mayoría de las comisiones de Justicia y otras, recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado sobre régimen orgánico del Ministerio Público Fiscal (Orden del Día N° 2.020).

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 219 señores diputados presentes, 131 han votado por la afirmativa y 87 por la negativa.

Sr. Secretario (Chedrese). — Se han registrado 131 votos por la afirmativa y 87 por la negativa.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abraham, Alonso (M. L.), Arregui, Avoscan, Balcedo, Bardeggia, Barreto, Bastera, Bedano, Bernabey, Bianchi (M. C.), Bidegain, Brawer, Cabandié, Calcagno y Maillmann, Canela, Carlotto, Carmona, Carrillo, Carrizo (N. M.), Caselles, Castro, Cejas, Ciampini, Cigogna, Cleri, Comelli, Conti, Contrera, Dato, Depetri, di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Domínguez, Donkin, Elorriaga, Fabiani, Feletti, Fernández Mendia, Fernández Sagasti, Ferreyra, Francioni, Gagliardi, Gaillard, Gallardo, García (A. F.), García (M. T.), Gdansky, Gervasoni, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, Gill, Gómez Bull, González (J. V.), González (J. D.), González (V. E.), Granados, Grosso, Guccione, Gutiérrez, Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Isa, Juárez (M. H.), Junio, Kosiner, Kunkel, Larroque, Leverberg, Lotto, Madera, Magario, Marcópolos, Martínez Campos, Martínez (Oscar Anselmo), Mazure, Mendoza (M. S.), Metaza, Molina, Mongeló, Moreno, Navarro, Oliva, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Parrilli, Pasini, Pastoriza, Pedrini, Pérez (M. A.), Perié, Perroni, Pietragalla Corti, Plaini, Pucheta, Puiggrós, Raimundi, Recalde, Ríos, Risko, Rivarola, Rivas, Romero (O. A.), Rubin, Ruiz, San Martín, Santillán, Santín, Segarra, Seminara, Simoncini,

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 526.)

Solanas, Soria, Soto, Tentor, Tomas, Tomassi, Uñac, Vilarino, Villar Molina, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

—Votan por la negativa los señores diputados Alegre, Alfonsín, Alonso (L.), Arenas, Argumedo, Barchetta, Basse, Bergman, Bianchi (I. M.), Biella Calvet, Bregman, Brizuela del Moral, Brown, Bullrich, Burgos, Buryaile, Cáceres, Carrió, Carrizo (A. C.), Casañas, Caserio, Ciciliani, Cobos, Cortina, Costa, Cremer de Busti, D'Agostino, D'Alessandro, De Ferrari Rueda, De Narváez, Del Caño, Donda Pérez, Duclós, Durand Cornejo, Ehcósor, Esper, Fiad, Garrido, Giménez, González (G. E.), Gribaudo, Javkin, Juárez (M. V.), Kroneberger, Laspina, Linares, López, Lousteau, Mac Allister, Majdalani, Martínez (J. C.), Martínez (S.), Mestre, Moyano, Negri, Olivares, Pastori, Peralta, Pérez (A.), Petri, Pinedo, Pradines, Rasino, Riccardo, Riestra, Rossi, Salino, Sánchez, Schmidt-Liermann, Schwindt, Sciutto, Semhan, Solá, Spinozzi, Sturzenegger, Terada, Toledo, Tonelli, Torroba, Triaca, Troiano, Tundis, Valdés, Valinotto, Vaquié, Villata y Zabalza.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado. *(Aplausos.)*

Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

Sra. Bianchi (I. M.). — Señora presidenta: quiero aclarar que mi voto fue negativo y que quede constancia de ello.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Queda registrado su pedido, señora diputada.

Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de mayoría de las comisiones de Justicia y otras recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado sobre Ley Orgánica del Ministerio Público de la Defensa de la Nación (Orden del Día N° 2.022).

—Se practica la votación nominal.

—Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, sobre 219 señores diputados

presentes votaron 163 por la afirmativa y 55 por la negativa.

Sr. Secretario (Chedrese). — Se han registrado 163 votos por la afirmativa y 55 por la negativa.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abraham, Alfonsín, Alonso (M. L.), Arenas, Arregui, Avoscan, Balcedo, Bardeggia, Barreto, Basterra, Basse, Bedano, Bernabey, Bianchi (I. M.), Bianchi (M. C.), Bidegain, Brawer, Burgos, Buryaile, Cabandié, Calcagno y Maillmann, Canela, Carlotto, Carmona, Carrillo, Carrió, Carrizo (A. C.), Carrizo (N. M.), Caselles, Castro, Cejas, Ciampini, Cigogna, Cleri, Cobos, Comelli, Conti, Contrera, Costa, D'Agostino, Dato, De Ferrari Rueda, Depetri, di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Domínguez, Donkin, Elorriaga, Fabiani, Feletti, Fernández Mendia, Fernández Sagasti, Ferreyra, Fiad, Francioni, Gagliardi, Gaillard, Gallardo, García (A. F.), García (M. T.), Garrido, Gdansky, Gervasoni, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, Gill, Giménez, Gómez Bull, González (J. V.), González (J. D.), González (V. E.), Granados, Grosso, Guccione, Gutiérrez, Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Janni, Isa, Javkin, Juárez (M. H.), Junio, Kosiner, Kroneberger, Kunkel, Larroque, Leverberg, Lotto, Lousteau, Madera, Magario, Marcópulos, Martínez Campos, Martínez (J. C.), Martínez (Oscar Anselmo), Mazure, Mendoza (M. S.), Mestre, Metaza, Molina, Mongeló, Moreno, Navarro, Negri, Oliva, Olivares, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Parrilli, Pasini, Pastori, Pastoriza, Pedrini, Pérez (M. A.), Perié, Perroni, Petri, Pietragalla Corti, Plaini, Pucheta, Puiggrós, Raimundi, Recalde, Riccardo, Ríos, Risko, Rivarola, Rivas, Romero, Rubin, Ruiz, Salino, San Martín, Sánchez, Santillán, Santín, Segarra, Semhan, Seminara, Simoncini, Solanas, Soria, Soto, Tentor, Terada, Toledo, Tomas, Tomassi, Torroba, Uñac, Valdés, Vaquié, Vilarino, Villar Molina, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

—Votan por la negativa los señores diputados Alegre, Alonso (L.), Argumedo, Barchetta, Bergman, Biella Calvet, Bregman, Brizuela del Moral, Brown, Bullrich, Cáceres, Casañas, Caserio, Ciciliani, Cortina, Cremer de Busti, D'Alessandro, De Narváez, Del Caño, Donda Pérez, Duclós, Durand Cornejo, Ehcósor, Esper, González (G. E.), Gribaudo, Juárez (M. V.), Laspina, Linares, López, Mac Allister, Majdalani,

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 526.)

Martínez (S.), Moyano, Peralta, Pérez (A.), Pinedo, Pradines, Rasino, Riestra, Rossi, Schmidt-Liermann, Schwindt, Sciutto, Solá, Spinozzi, Stolzizer, Sturzenegger, Tonelli, Triaca, Troiano, Tundis, Valinotto, Villata y Zabalza.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de mayoría de las comisiones de Justicia y otras recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado sobre implementación del Código Procesal Penal de la Nación (Orden del Día N° 2.021).

Sr. Del Caño. — Señora presidenta: solicito permiso para abstenernos.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Queda registrado su pedido, señor diputado.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, sobre 218 señores diputados presentes votaron 133 por la afirmativa y 81 por la negativa, registrándose además 3 abstenciones.

Sr. Secretario (Chedrese). — Se han registrado 133 votos por la afirmativa y 81 por la negativa.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abraham, Alonso (M. L.), Arenas, Arregui, Avoscan, Balcedo, Bardeggia, Barreto, Basterra, Bedano, Bernabey, Bianchi (I. M.), Bianchi (M. C.), Bidegain, Brawer, Cabandié, Calcagno y Maillmann, Canela, Carlotto, Carmona, Carrillo, Carrizo (N. M.), Caselles, Castro, Cejas, Ciampini, Cigogna, Cleri, Comelli, Conti, Contrera, Dato, Depetri, di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Domínguez, Donkin, Elorriaga, Fabiani, Felletti, Fernández Mendía, Fernández Sagasti, Ferreyra, Francioni, Gagliardi, Gaillard, Gallardo, García (A. F.), García (M. T.), Gdansky, Gervasoni, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, Gill, Gómez Bull, González (J. V.), González (J. D.), González (V. E.), Granados, Grosso, Guccione, Gutiérrez (M. E.), Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herre-

ra (J. A.), Ianni, Isa, Juárez (M. H.), Junio, Kosiner, Kunkel, Larroque, Leverberg, Lotto, Madera, Magario, Marcópulos, Martínez Campos, Martínez (Oscar Anselmo), Mazure, Mendoza (M. S.), Metaza, Molina, Mongeló, Moreno, Navarro, Oliva, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Parrilli, Pasini, Pastoriza, Pedrini, Pérez (M. A.), Perié, Perroni, Pietragalla Corti, Plaini, Pucheta, Puiggrós, Raimundi, Recalde, Ríos, Risko, Rivarola, Rivas, Romero, Rubin, Ruiz, Salino, San Martín, Santillán, Santín, Segarra, Seminara, Simoncini, Solanas, Soria, Soto, Tentor, Tomas, Tomassi, Uñac, Vilariño, Villar Molina, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

—Votan por la negativa los señores diputados Alegre, Alfonsín, Alonso (L.), Argumedo, Barchetta, Bazze, Bergman, Biella Calvet, Brizuela del Moral, Brown, Bultrich, Burgos, Buryaile, Cáceres, Carrizo (A. C.), Casañas, Caserio, Ciciliani, Cobos, Cortina, Costa, Cremer de Busti, D'Agostino, D'Alessandro, De Ferrari Rueda, De Narváez, Donda Pérez, Duclós, Durand Cornejo, Ehcósor, Esper, Fiad, Garrido, Giménez, González (G. E.), Gribaudo, Javkin, Juárez, Kroneberger, Laspina, Linares, Lousteau, Mac Allister, Majdalani, Martínez (J. C.), Martínez (S.), Mestre, Moyano, Negri, Olivares, Pastori, Peralta, Pérez (A.), Petri, Pinedo, Pradines, Rasino, Riccardo, Riestra, Rossi, Sánchez, Schmidt-Liermann, Schwindt, Sciutto, Semhan, Solá, Spinozzi, Stolzizer, Sturzenegger, Terada, Toledo, Tonelli, Torroba, Triaca, Troiano, Tundis, Valdés, Valinotto, Vaquie, Villata y Zabalza.

—Se abstienen de votar los señores diputados Bregman, Del Caño y López.

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.²

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

14

CONSIDERACIÓN CONJUNTA DE ASUNTOS

Sra. Presidenta (Abdala de Matarazzo). — En la reunión de presidentes de bloque se acordó votar en una sola votación en general y en

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 526.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 526.)

para la vida o la integridad física de las personas, mediante la participación en una prueba de velocidad o de destreza con un vehículo con motor, realizada sin la debida autorización de la autoridad competente.

La misma pena se aplicará a quien organizare o promocionare la conducta prevista en el presente artículo, y a quien posibilitare su realización por un tercero mediante la entrega de un vehículo con motor de su propiedad o confiado a su custodia, sabiendo que será utilizado para ese fin.

Art. 5° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

JULIÁN A. DOMÍNGUEZ.

Lucas J. Chedrese.

Secretario de la C. de DD.

3. RESOLUCIONES¹

1

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Expresar en el Día de la Reafirmación de los Derechos Argentinos sobre Malvinas, Islas y Sector Antártico, el firme y sostenido reclamo de los diputados de la Nación Argentina en defensa de la soberanía inalienable e imprescindible sobre nuestras Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y espacios marítimos circundantes, reiterando lo expresado por la Honorable Cámara de Diputados de la Nación Argentina en la declaración de Ushuaia (declaración 1-D.-2012).

1. Bajo este apartado se publican exclusivamente las resoluciones sancionadas por la Honorable Cámara. El texto de los pedidos de informes remitidos al Poder Ejecutivo conforme al artículo 204 del reglamento puede verse en la publicación *Gaceta Legislativa*.

Instar nuevamente al Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a dar estricto cumplimiento a lo dispuesto por la resolución 2.065/65 (XX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, destacando que se cumple en el presente año el 50° aniversario de su aprobación.

Ratificar nuestra evocación y homenaje a los caídos y veteranos, y declarar de interés de esta Honorable Cámara a las actividades programadas por los veteranos de guerra en todo el país, en especial la marcha convocada en la ciudad de Río Grande, provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur; Capital Nacional de la Vigilia por la Gloriosa Gesta de Malvinas, según ley 26.846.

Advertir que mantendremos una permanente vigilia y no cesaremos en los reclamos en todos los foros internacionales y regionales contra la militarización y explotación ilegal de nuestros recursos naturales en el Atlántico Sur.

Dada en la Sala de Sesiones de la Cámara de Diputados de la Nación en Buenos Aires, el diez de junio de dos mil quince.

JULIÁN A. DOMÍNGUEZ.

Lucas J. Chedrese.

Secretario de la C. de DD.

2

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Aceptar la renuncia del señor Néstor Antonio Pitrola al cargo de diputado nacional a partir del día 9 de junio del año 2015.

Dada en la Sala de Sesiones de la Cámara de Diputados de la Nación en Buenos Aires, a los diez días del mes de junio de dos mil quince.

JULIÁN A. DOMÍNGUEZ.

Lucas J. Chedrese.

Secretario de la C. de DD.

II. INSERCIONES

1

**INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA ABDALA DE MATARAZZO**

**Proyectos relacionados con la reforma procesal
penal y organización de la Justicia**

Nos encontramos hoy en este recinto para tratar los proyectos que permitan la correcta implementación de la reforma al Código Procesal Penal de la Nación.

Estos proyectos fueron tratados en la comisión bicameral que estuvo trabajando durante abril y mayo.

Se han escuchado durante ese lapso a juristas y a representantes de asociaciones de magistrados, del Consejo de la Magistratura, de la Cámara Nacional de Apelaciones de la Ciudad, de la Universidad de Buenos Aires, del INECIP, de asociaciones de fiscales, de juristas, del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal y de asociaciones de empleados y funcionarios judiciales, entre otros.

También estuvieron exponiendo la titular del Ministerio Público de la Defensa de la Nación, doctora Stella Maris Martínez, así como también la procuradora general, que es la titular del Ministerio Público Fiscal, la doctora Gils Carbó.

En dichas reuniones se han debatido los proyectos, se han realizado modificaciones en las formas y el fondo de la cuestión y se llegó a los textos que el Senado de la Nación nos envía para su sanción definitiva.

Quisiera recordar que cuando se modificó el Código Procesal Penal de la Nación se dio un gran paso para acentuar el principio acusatorio. Esto implica que la atribución la tendrá el Ministerio Público Fiscal.

A su vez, con dicha reforma logramos, entre otras cuestiones:

- Preservar y fortalecer el poder de los jueces. Es decir, reservar la intervención de los jueces a lo estrictamente jurisdiccional y afianzar el principio de imparcialidad mediante el retiro de las funciones que pueden condicionar su pronunciamiento.

- Valorizar el juicio como instancia institucional para la vigencia de la ley y para la resolución de los conflictos penales.

- Procurar una mayor eficacia global del sistema de justicia penal tanto en relación a la persecución de los delitos, como en la tutela de los derechos y garantías individuales.

- Procurar un mayor acotamiento en los plazos de duración del proceso.

- Desarrollo del proceso de forma oral, evitando dilaciones y formalismos extremos a la hora de la investigación.

- Desarrollar una mayor capacidad de investigación, especialmente en relación con delitos complejos o de alto impacto social.

- Procurar la participación del ciudadano en el juzgamiento del delito.

Con todas estas cuestiones tuvimos un gran avance en nuestra legislación en materia procesal, ya que pasamos de un sistema inquisitivo, que data del derecho romano donde el proceso era escrito y secreto y quien juzgaba no tenía limitaciones, a un sistema acusatorio donde el carácter esencial de este sistema se define como una contienda entre partes iguales frente a un juez imparcial.

De esta manera, nuestra legislación hoy propugna los principios del sistema acusatorio, resaltando la necesidad de que se observen los principios de igualdad entre las partes, oralidad, publicidad, contradicción, concentración, inmediación, simplicidad, celeridad y desformalización.

Por ello es que, en virtud de la puesta en marcha del nuevo Código Procesal Penal de la Nación, hoy nos vemos en la obligación de elaborar un plan atinente a reglamentar su correcta entrada en vigencia.

Así, se hace indispensable la sanción del proyecto de ley de implementación del Código Procesal Penal de la Nación, en donde encontramos, entre otras cuestiones, aspectos netamente funcionales y que hacen a la correcta implementación del nuevo código de procedimiento.

En principio, se posterga la fecha de entrada en vigencia del Código Procesal Penal de la Nación, aprobada por la ley 27.063, a partir del 1° de marzo de 2016.

Por otro lado, se establece la necesidad de una implementación progresiva de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Penal.

A su vez, será la comisión bicameral permanente (comisión conformada por los presidentes de la Cámara Federal de Casación Penal, de la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal, de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal de la Capital Federal, de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal, y de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico de la Capital Federal) quien establezca el cronograma para la implementación progresiva del nuevo código.

Dentro de los cambios que plantea el proyecto, algunos de ellos refieren al cambio de denominación de los órganos judiciales.

Por otro lado, también en los proyectos que estamos debatiendo vemos que las modificaciones que se introducen al Código Penal se vinculan todas ellas al régimen que regula la vigencia y ejercicio de la acción penal, derivadas de la incorporación al ordenamiento procesal de los criterios de oportunidad, la conciliación o reparación integral del perjuicio o el cumplimiento de las condiciones establecidas para la suspensión del proceso a prueba.

Asimismo, se regula el ejercicio de la acción penal privada, de conformidad con lo dispuesto por la ley procesal, para los casos en que se produzca la conversión de la acción pública en privada o la prosecución de la acción penal por parte de la víctima.

Finalmente, se establece que las disposiciones del Código Penal en materia de suspensión del juicio a prueba serán de aplicación supletoria ante la falta de regulación total o parcial en las leyes procesales.

Por otro lado, se hace indispensable la sanción del proyecto de ley orgánica Ministerio Público de la Defensa de la Nación.

En dicho proyecto se trata todo lo concerniente al desarrollo, competencia, funciones y obligaciones del Ministerio Público de Defensa. Y se señala que el Ministerio Público de la Defensa es una institución que tiene como función promover toda medida tendiente a la protección y defensa de los derechos fundamentales de las personas, en especial de quienes se encuentren en situación de vulnerabilidad.

A su vez, tiene independencia y autonomía funcional y exhibe autarquía financiera, dando ello un marco más seguro de acceso legítimo a la defensa.

Dentro de sus principios se encuentra el de gratuidad e intervención de los servicios que presta el Ministerio Público de la Defensa, en una clara alusión a

la necesidad de orientar y garantizar derechos a personas en situación de vulnerabilidad.

Por último, a raíz de los cambios por los que se insaurta en el ámbito de la justicia federal y la justicia nacional de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el denominado sistema acusatorio, se hace indispensable la sanción del proyecto de la nueva ley orgánica del Ministerio Público Fiscal de la Nación.

Su misión general es promover la actuación de la justicia en defensa de la legalidad y los intereses generales de la sociedad, velando por la efectiva vigencia de la Constitución y los tratados de derechos humanos.

Para ello deberá dictaminar en las causas que lleguen a conocimiento de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y/o en cualquier otro asunto en el que la Corte Suprema de Justicia requiera su opinión, y podrá intervenir en cualquier tribunal federal del país o nacional de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En materia penal tiene a su cargo fijar la política de persecución penal y ejercer la acción penal pública conforme lo establece el Código Procesal Penal de la Nación, en todos los delitos federales y en los delitos ordinarios cometidos en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires cuya competencia no haya sido transferida a la jurisdicción local.

Por estas cuestiones, por las razones que ya han expuesto muchos de los diputados preopinantes, y con la clara convicción y el convencimiento de estar logrando un cambio de paradigma en nuestra legislación procesal, a la vez que dotamos de mayor institucionalidad al Poder Judicial, es que adelanto mi voto positivo a los proyectos de implementación del Código Procesal Penal de la Nación.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO CASERIO

Régimen para la designación de jueces subrogantes

El proyecto que viene en tratamiento a esta Cámara de Diputados sobre régimen para la designación de jueces subrogantes vulnera el principio constitucional que la designación de los jueces subrogantes debe ser de manera similar a la de los jueces con competencia ordinaria, según ha expresado categóricamente la Suprema Corte de Justicia de la Nación; de allí que proceder a la designación de un juez subrogante sin que tome participación el Senado de la Nación, el Poder Ejecutivo nacional y el Consejo de la Magistratura deja de lado el principio esencial de independencia e idoneidad que conlleva la designación de todo juez de la Nación.

Este criterio fue sostenido en forma reiterada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que en el caso “Rosa” ha indicado que a los fines de garantizar “los principios de independencia e inamovilidad” para la

designación del magistrado es necesaria la participación de los tres poderes del Estado.

Es llamativo que en este proyecto que se manda para su tratamiento se desconozca expresamente lo que en forma reiterada ha planteado la Corte Suprema y, en tal sentido, debemos recordar lo expresado por ella: “El hecho de que la intervención de los conjuces resulte excepcional y se circunscriba exclusivamente a la causa que se somete a su consideración, no obsta el principio que antecede en el sentido de que pasa a integrar la máxima instancia jurisdiccional y su designación debe ser en paridad de condiciones con los restantes titulares del tribunal”.

Esta arbitrariedad se extiende en el proyecto a la facultad que tienen los jueces de cámara de designar por el plazo de 60 días a jueces de manera arbitraria desoyendo las cláusulas constitucionales sobre designación de jueces.

Inclusive el proyecto plantea la posibilidad de designar jueces subrogantes no sólo en los casos de licencias, recusación y excusación, sino también para el caso de que tras la creación de un juzgado nuevo, éste se encontrara vacante y, en consecuencia, su cobertura se termina haciendo mediante un mecanismo expresamente prohibido por el régimen constitucional.

Si tomamos en consideración que en la actualidad el 22 por ciento de los juzgados federales se encuentran en situación de vacancia, la atribución que la ley le aporta de designación arbitraria significa la discrecionalidad en la designación de un significativo número de jueces, que sin haber pasado por el examen riguroso que indica el procedimiento normativo del Consejo de la Magistratura, directamente asume funciones jurisdiccionales, violentando normas constitucionales, fundadas en el principio del concurso público de antecedentes y oposición.

El único modo en que puede ser designado un juez de la Nación, subrogante o no, debe ser a través del mecanismo constitucional de la participación de los tres poderes del Estado, es decir, el acuerdo del Senado de la Nación, el examen del Consejo de la Magistratura y la designación por parte del Poder Ejecutivo nacional. De lo contrario, la sola designación a través del Consejo de la Magistratura le otorga a éste facultades extraordinarias y arbitrarias, y elude de manera deliberada la exigencia de transparencia y equidad que conlleva el concurso público de antecedentes y oposición.

Asimismo, la lista de conjuces surge de una presentación de antecedentes que refleja el currículum vitae de cada candidato, pero no se realiza un concurso de antecedentes y oposición como sí lo exige para la designación de jueces ordinarios y titulares de juzgados federales. Esto vulnera el principio de igualdad que conlleva la propia Constitución, ya que algunos llegan al cargo luego de un riguroso proceso de concursos y otros llegan al mismo cargo mediante una mera designación.

La Constitución exige un concurso público que garantiza la idoneidad e imparcialidad, cualquier otro mecanismo que se utilice, aun en el caso de los jueces subrogantes, sólo significa cristalizar la arbitrariedad, el oportunismo y la discrecionalidad al momento de designar los jueces de la Nación.

En función de los argumentos expuestos es que rechazamos la presentación de este proyecto.

3

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO CASERIO**

**Proyectos relacionados con la reforma procesal
penal y organización de la Justicia**

Como se expresó al momento del tratamiento en primera instancia de este proyecto, reiteramos la necesidad de que se debe incorporar en la reforma procesal penal la institución del juicio por jurados, instituto jurídico que ya existe desde hace una decena de años en la provincia de Córdoba y que ha significado la participación directa de la ciudadanía en la acción jurisdiccional.

La experiencia cordobesa en esta materia indica el grado de reflexión y prudencia de ciudadanos legos a la hora de emitir su opinión sobre el juzgamiento de una causa penal y que la sociedad se encuentra suficientemente madura y capacitada como para incorporar sin riesgo alguno esta institución en la vida judicial argentina.

La falta de incorporación de la norma propuesta es una consecuencia de la manera de impulsar el tratamiento por parte del oficialismo, con escaso tiempo de análisis en las comisiones respectivas y la poca voluntad para incorporar modificaciones propuestas por los bloques de la oposición.

Asimismo, destacamos la sustancial mejora que implica impulsar la oralidad en el sistema acusatorio tal como lo tiene implementado Córdoba desde hace muchísimo tiempo. Esto redundará en mayores condiciones de oralidad, publicidad, inmediatez, simplicidad, celeridad a la hora del juzgamiento de las causas penales.

Esta reforma adolece de una planificación acorde a lo que se quiere implementar, de modo tal que no se sabe cómo se procederá a instrumentar el traslado de funciones a los órganos ya existentes para que los tribunales puedan con eficacia llevar adelante las causas bajo el nuevo sistema de oralidad.

Es recurrente, en tal sentido, escuchar de propios voceros de la justicia federal que los tribunales penales están abarrotados de causas y que esta reforma sólo designa nuevos funcionarios y no contempla el modo por el cual los tribunales se abocarán al tratamiento bajo el nuevo sistema.

No es menor la carencia de una adecuada infraestructura edilicia y la disposición de recursos materiales esenciales a la hora de implementar la reforma propuesta.

Como parte de la reforma, además, consideramos prioritario que se debió examinar la posibilidad de instaurar el sistema de Policía judicial, para de ese modo articular en el ámbito del Poder Judicial (tal como funciona actualmente en Córdoba) la investigación y el juzgamiento, delimitando de esa manera la actuación de la Policía Federal como auxiliar del poder jurisdiccional.

Una cuestión que tampoco ha contemplado la reforma es el traspaso a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de la competencia para el juzgamiento de todos los delitos que no sean de jurisdicción federal obligatoria (artículo 129 de la Constitución Nacional), como también de la transferencia de todas las competencias judiciales ordinarias no federales (artículo 175, inciso 12, de la Constitución Nacional).

Es necesario corregir esta rémora en la organización nacional de la justicia federal para que de ese modo la autonomía de la Ciudad de Buenos Aires sea verdaderamente tal, como está planteado en la Constitución Nacional. Y, del mismo modo que en el resto de las provincias, la Ciudad Autónoma sumaría en plenitud la obligación institucional y material de sostener el sistema judicial local para el caso del tratamiento de delitos de carácter ordinarios o comunes, que por su naturaleza no están expresamente reservados a la competencia de la justicia federal.

4

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO DE NARVÁEZ**

Cuestión de privilegio

En primer lugar, quiero expresar mis disculpas a los 257 integrantes de la Cámara de Diputados por haber incurrido en un hecho de violencia física que no se debe ni puede justificar.

Por eso, no para justificar sino para informar, quiero decir que ese mismo día comenzamos con mi mujer, Agustina Ayllón, en el ámbito de la justicia penal y civil las acciones pertinentes contra ese pseudoperiodista que, como bien decía la señora diputada Mónica Gutiérrez, utiliza como pantalla una agencia de noticias para extorsionar, mentir, difamar y cobrar dinero.

Éste es el argumento que presentamos al FOPEA, entidad que agrupa a periodistas, y que mañana llevaremos a ADEPA, organismo que nuclea a propietarios de medios de comunicación, porque entendemos que el periodismo debe tener toda la libertad para informar, investigar y opinar, pero no el derecho de difamar, menos aún a quienes no integran el arco de la política; en este caso, mi familia.

Nuestra intención es seguir adelante hasta las últimas instancias, porque como muchos de los que forman parte de esta Cámara sabemos de la actividad de esta supuesta agencia de noticias. Por habernos sentido no solamente agraviados, sino también en una situación indigna, sobre todo mi mujer, nuestro pro-

pósito es llevar adelante las acciones pertinentes en el ámbito judicial hasta las últimas consecuencias.

Utilizo este procedimiento, que me ampara, conforme los artículos 127 y 128 del Reglamento de la Honorable Cámara.

La cuestión de privilegio que voy a plantear es hacia Mario Casalongue, director de la Agencia Nova, quien intentó condicionarme, mediante la extorsión, bien definido por la diputada Mónica Gutiérrez como: “mercenarios de información basura, que buscan transar al mejor postor y luego pretenden las prerrogativas que en democracia tiene –y debe tener– la prensa para cobijarse tras ellas”.

Solicito que la cuestión planteada pase a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO DE NARVÁEZ

Proyectos relacionados con la reforma procesal penal y organización de la Justicia

Voy a adelantar mi posición respecto del tema. Voy a votar negativamente.

Dicho ello expondré las razones por las cuales sostengo mi postura.

El problema que nos azota a lo largo y ancho del país, sobre todo en la provincia de Buenos Aires, provincia por la cual fui electo como diputado nacional, es la inseguridad.

Quienes cometen delitos no son atrapados; si son atrapados, son liberados sin sanción alguna, y aquellos pocos casos que son condenados, no terminan de cumplir sus condenas y reinciden. Funcionarios públicos procesados por delitos cometidos en sus funciones son apanados por el poder político, son los mismos funcionarios que primero niegan la existencia de la inseguridad y luego nos ofrecen la pócima mágica para que haya justicia.

Me pregunto si los proyectos que hoy tratamos resuelven el problema que nos azota. Hay cantidad de proyectos durmiendo en carpetas que no son tratados por las comisiones con mayoría kirchnerista. ¿De qué estamos hablando? ¿A quién estamos dándole más poder y a quién estamos protegiendo?

Volviendo a las leyes que hoy se sancionarán creemos que la sanción del Código Procesal Penal sin duda fue un avance (cambio del sistema de enjuiciamiento hacia uno acusatorio), que garantiza no sólo celeridad y eficiencia, sino también mayor transparencia y publicidad de las decisiones jurisdiccionales.

La mayoría de las provincias argentinas ya han pasado por procesos de transición de un código inquisitivo o mixto hacia uno acusatorio. Cada provincia ha impulsado distintos modelos de implementación, graduales, por región o circunscripción, por monto de la pena, etcétera. Pero, en todos esos procesos se han

tenido en cuenta la necesidad de adaptar la infraestructura edilicia y la capacitación de sus funcionarios y empleados.

La provincia de Buenos Aires modificó su Código de Procedimientos en el año 1998, siendo una de las primeras en avanzar en este cambio de paradigma. Lamentablemente su proceso de implementación no fue acompañado con una planificación adecuada ni recursos suficientes. Ello ha significado que aún frente a una norma moderna los resultados no fueron los esperados y hoy la provincia tiene una baja tasa de condena en procesos penales y éstos duran un promedio de tres a cuatro años.

Respecto de la media sanción referida a la implementación y su fecha de entrada en vigencia, el plazo previsto resulta evidentemente exiguo, teniendo en cuenta que es preciso encarar reformas edilicias que apunten a la ampliación de espacios destinados a salas de audiencia; a espacios comunes destinados a albergar las nuevas oficinas administrativas, en un modelo que hoy gestiona las causas en compartimentos estancos; asimismo se plantea la necesidad de contar con nuevos sistemas de software y hardware para el trámite de los casos. Es aún más preocupante la ausencia de estudios previos respecto de la carga de trabajo y la capacitación de los recursos humanos que permitan estimar un plazo razonable para el arranque del nuevo sistema.

Respecto del cronograma de entrada en vigencia de la reforma procesal, no estamos de acuerdo en absoluto con que se haya optado porque este sistema empiece a funcionar en la Justicia Penal Ordinaria que tiene asiento en la Capital Federal, cuya competencia debe trasladarse a la Justicia de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a partir de la reforma constitucional ocurrida en el año 1994.

Asimismo constituye una contradicción insostenible que un Código Procesal Penal Federal no se aplique a la Justicia Federal. En verdad no hay ninguna otra explicación que un fundamento político y un acuerdo con los jueces federales de la Capital Federal, que no quieren ceder su poder.

Respecto de la media sanción sobre la ley de subrogancias, no puedo más que expresar mi negativa a su aprobación atento a que plantea un procedimiento a todas luces inconstitucional.

Todas estas leyes sucesivas que han ido estableciendo regímenes de designación de jueces subrogantes o provisorios han establecido un sistema paralelo que permitió que durante varios años secretarios judiciales se hayan quedado ejerciendo funciones esenciales, sin que esos cargos se hayan cubierto de acuerdo con el sistema establecido por la Constitución.

En primer lugar, la ley que estamos votando permite que las Cámaras designen, durante un período limitado, pero sin ajuste al texto constitucional, jueces subrogantes. Esto es claramente inconstitucional, por más que sea por un período de sesenta días.

En segundo término, se faculta al Consejo de la Magistratura a designar a esos jueces, inclusive ampliando la posibilidad no solamente en los casos tradicionales de recusación, licencia o excusación, sino que viene también a introducir la posibilidad de que se lleven a cabo esas designaciones respecto de juzgados aprobados y que nunca hayan sido cubiertos.

Está claro que, aunque se ponga un plazo de noventa días, se está abriendo la posibilidad de la perpetuación de un juez que no tenga acuerdo del Senado o la designación de sucesivos jueces, que van a ser cambiados según convenga y resulten convincentes al Poder Ejecutivo o al que tenga la facultad de designarlo.

Ello se combina con otra cuestión peligrosísima, que introduce este proyecto de ley de jueces subrogantes y es el plazo de seis años durante el cual va a estar vigente esta lista. Es decir que se propone una lista sobre la base de una nómina que va a hacer el Consejo de la Magistratura, sin concursos, simplemente con alguna recomendación, por ejemplo que se deben tener en cuenta los antecedentes.

Las presentes leyes le otorgan enormes facultades al Consejo de la Magistratura. El oficialismo ha demostrado a lo largo de estos doce años su vocación de manipular para condicionar a jueces y magistrados, ejerciendo sus mayorías y en muchos casos violando abiertamente los procedimientos. Esta ley no hace más que plasmar esa costumbre, obviando el procedimiento constitucional previsto para el nombramiento de jueces y magistrados.

Aprobar este proyecto determina además la existencia de una lista de conjuces “amigos” aun finalizado el período constitucional del presente gobierno, en un claro intento de garantizar impunidad cuando dicho período finalice.

Más bien, da la impresión de que el oficialismo está preocupado por algunas causas que tramitan o que pueden llegar a tramitarse en la justicia penal, por lo que está organizando el modo de designar jueces y fiscales que le respondan.

Sobre el Ministerio Público, el sistema diseñado y que ha venido funcionando contempla un órgano con un poder unipersonal sin ningún tipo de control interno ni externo, sin ningún freno, contrapeso o balance de poder, tanto dentro como fuera del Ministerio Público. El único límite que contempla la ley vigente –y que se mantiene en la norma que hoy se está por aprobar– es una comisión bicameral del Ministerio Público en el ámbito de este Congreso, la cual no ha sido constituida en veinte años. Probablemente, el Congreso continúe en ese estado de hibernación al momento de ejercer su facultad esencial de controlar a los demás poderes. No puede ser que estemos ante un órgano que tiene cabeza en una sola persona, un cargo al que la ley le asigna carácter vitalicio.

Asimismo no estamos de acuerdo con que el procurador pueda designar interinamente fiscales sin concurso. Esto también es un incentivo para que los

cargos no se cubran de la manera que establece la ley y como recomienda la Constitución.

Por otro lado, no se entiende por qué no se introduce el juicio por jurados, una vieja aspiración democrática que lleva más de ciento cincuenta años en nuestra Constitución Nacional.

Por último, sostenemos que garantizar los recursos es fundamental para el rápido avance de este proceso de implementación y el proyecto de presupuesto que enviará el Poder Ejecutivo durante este año legislativo no puede obviar su inclusión dentro de los recursos asignados al sector Justicia. Que no sea ésta otra oportunidad de querer condicionar a la Justicia a través de la negativa a otorgar los recursos necesarios para que pueda llevar a delante sus funciones.

Lamentamos que una vez más se haya utilizado una tan necesaria reforma en la justicia penal, tan reclamada por la ciudadanía que no tolera ya vivir a merced de los delincuentes, para intentar manipular y someter al Poder Judicial, con el fin último de garantizar la impunidad de muchos funcionarios.

Es por lo expuesto que el bloque Unión Celeste y Blanco vota por la negativa.

6

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO DÍAZ BANCALARI

**Proyectos relacionados con la reforma procesal
penal y organización de la Justicia**

Estamos analizando los proyectos elaborados para llevar adelante la implementación de la reforma del Código Procesal Penal, que estableció el cambio del sistema inquisitivo al acusatorio, y que, de no mediar ningún inconveniente, entraría en vigencia a partir de marzo de 2016. Su aplicación comenzará por la Justicia Nacional Penal Ordinaria de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, para luego ir extendiéndose gradualmente, bajo monitoreo parlamentario, a toda la justicia federal.

En este debate incluimos todos los proyectos de leyes complementarias del Código Procesal Penal de la Nación que ya tienen media sanción del Senado: Ley de Implementación del Código Procesal Penal de la Nación, Organización y Competencia de la Justicia Federal y Nacional Penal, Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal, Ley Orgánica del Ministerio Público de la Defensa y Régimen de Subrogancias; y las modificaciones correspondientes al Código Penal (artículos 59, 71, 73 y 76, sobre extinción de la acción penal, iniciación de oficio de la acción penal, acciones privadas y suspensión del juicio a prueba). Todas las normas están sustentadas en la intención de alcanzar un orden jurídico más justo y transparente, que proteja a las víctimas sin conculcar garantías constitucionales.

Existen en la actualidad 22 provincias argentinas que ya ostentan este sistema de enjuiciamiento penal

con códigos procesales idénticos al de la Nación, y en cuya adaptación e instauración práctica se ha contado con normativas similares a las que estamos tratando aquí. Cuerpos legales que conceden un rol preponderante a los fiscales, quienes, a partir de la aplicación de estos nuevos códigos de forma, serán los que lleven adelante la investigación penal. En este estadio, recordemos que los fiscales no actúan aislados e impunemente sino que lo hacen dentro de un proceso que tiene un juez que controla y admite o rechaza tanto el inicio de la acción penal como la producción de la prueba, los allanamientos y las medidas que puedan afectar los derechos individuales de las personas. En este mismo orden, estamos dotando al proceso penal de mayor celeridad dándosele una relevancia trascendente a las audiencias públicas y al principio de oralidad.

Las iniciativas originales han sido modificadas en el marco de la comisión bicameral, recibiendo mejoras y correcciones aportadas por diversas instituciones, juristas y gremios, a lo largo de tres semanas de audiencias. Entre ellas se destaca la creación de una procuraduría especial para la investigación de la apropiación de niños nacidos en cautiverio durante la última dictadura. Asimismo, se agregó la facultad de la Procuraduría General de realizar investigaciones genéricas ante delitos que no tengan imputados señalados.

Dentro de la organización del Ministerio Público Fiscal, y a pedido del sector gremial, se eliminará la categoría de “relator” de las fiscalías nacionales de primera instancia y se establecerá que los cargos serán creados por la carrera judicial, el escalafón y el examen, para que los nombramientos de empleados no dependan únicamente del titular de las fiscalías, sino que queden incorporados al escalafón judicial, dándose así cumplimiento a la Ley de Acceso Democrático a la Justicia.

También se incluyó entre las modificaciones la iniciativa para incorporar diversas nuevas causales de *probation*, actualizándose la redacción del artículo 76 del Código Penal, que se insertará integrando el título XII de su libro primero, “De la suspensión del juicio a prueba”.

Otra importante mejora es la decisión de establecer que la Ley de Implementación del Código Procesal Penal elimine la creación de la Comisión de Implementación del Código y le otorgue esa facultad a la actual Bicameral de Implementación y Monitoreo del Código, que tendrá un consejo asesor que estará integrado por funcionarios judiciales, miembros de la Suprema Corte, técnicos en materia de justicia integrando una secretaría técnica y representantes gremiales.

En cuanto al régimen de subrogancias, se destaca la decisión de que los jueces subrogantes sean designados por el Consejo de la Magistratura y que sus nombramientos se extiendan por seis años. El consejo elegirá a los jueces subrogantes de entre la lista de

conjuces que exista en cada jurisdicción. Esa lista se conforma por abogados de la matrícula federal y por todos los secretarios de cámaras federales. De no haber lista de conjuces, el Consejo de la Magistratura podrá designar excepcionalmente y por un plazo de hasta 90 días a subrogantes que no formen parte de la lista de conjuces.

Este sistema que se pondrá en funcionamiento contará con una extraordinaria practicidad y responde a la constante existencia de vacantes que hacen que el servicio de Justicia se vea demorado por la falta de titulares.

La implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación demandará al Estado un total de 867,4 millones de pesos anuales, de los cuales 655,5 millones irán al Ministerio Público Fiscal que incorporará 2.154 nuevos cargos, para cubrir la demanda de fiscales que deberán llevar adelante las investigaciones judiciales. En tanto, para el Ministerio Público de la Defensa se destinarán 211,9 millones de pesos, que abarcan otros 1.407 cargos.

Nosotros tenemos la firme convicción de defender estas iniciativas avaladas con apoyo parcial de la oposición en las comisiones de Justicia, Legislación Penal y Presupuesto y Hacienda, por lo que concurrimos a este recinto a expresar nuestra perspectiva política y nuestros fundamentos jurídicos. Hemos escuchado con atención las críticas referidas al proyecto de Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal y al funcionamiento de la Procuraduría General de la Nación, pero no podemos prestarnos al juego chicanero de los cuestionamientos personales, porque estamos legislando instituciones que trascienden al funcionario que temporalmente se encuentra asumiendo la responsabilidad de ocupar un cargo público. Y porque, además, existen los controles suficientes para que este proceso, que contribuye a la democratización del servicio de Justicia, cuente con el debido y cristalino seguimiento de los organismos específicamente creados para ese fin.

Por otro lado, aquellos que se quejan de la supuesta falta de respeto a la autonomía distrital en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires olvidan que la Legislatura porteña todavía no aprobó el traspaso de una serie de delitos que impiden el accionar independiente de sus tribunales, como los relativos a la libertad de trabajo y asociación, el desarmado de autos y las actividades deportivas. En este sentido se han aprobado tres convenios de transferencia de la Justicia Penal Nacional avalados por el Congreso Nacional, pero la Legislatura porteña aún no los ratificó. Al mismo tiempo, los legisladores de la Ciudad de Buenos Aires que realizan estas observaciones, exigen fondos públicos que no les corresponden, porque no es posible querer acceder a la plena autonomía judicial y pretender no hacerse cargo de los costos que esta genera.

Por todo lo expuesto, es que vengo a apoyar los proyectos en cuestión, votando afirmativamente el dictamen de la mayoría.

7

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO FERNÁNDEZ MENDÍA

**Proyectos relacionados con la reforma procesal
penal y organización de la Justicia**

Desde el bloque del PJ – La Pampa, voy a acompañar las iniciativas en tratamiento que componen el marco de un nuevo sistema judicial en base a los paradigmas de un sistema judicial acusatorio, adecuado a las modernas tendencias que imperan en la materia, tanto en nuestras provincias como en la legislación comparada.

Para llevar adelante esta implementación, resulta indispensable la consideración del conjunto de iniciativas que hoy tenemos en tratamiento, la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal, la Ley Orgánica del Ministerio Público de la Defensa, el Régimen de Designación de Jueces Subrogantes, las Modificaciones del Código Penal y la Ley de Organización de la Justicia Federal y Nacional Penal.

En este nuevo sistema, se atribuye un papel preponderante en la investigación delictiva al Ministerio Público Fiscal, dotándolo de herramientas procesales que lo colocan en una situación de verdadero promotor e impulsor de la acción penal pública.

Por otro lado se limita el campo de disponibilidad de la acción penal por parte del Ministerio Público, en la medida que se indican con precisión los supuestos en los que puede dejar sin efecto la acción.

Asimismo se otorga un rol más activo tanto de la víctima como del querellante, al permitir el impulso y continuidad de la investigación cuando el fiscal pretendiera hacer uso de los criterios de oportunidad de manera de limitar el margen de discrecionalidad por parte del mismo.

Hemos escuchado objeciones respecto del principio de oportunidad establecido para que el Ministerio Público Fiscal pueda desistir de la acción penal, sin embargo la renuncia de la acción penal sólo podrá llevarse adelante dentro de un esquema reglado cuando se reúnan los presupuestos y condiciones establecidos en la ley y siempre bajo el control de legalidad por parte del juez de garantías, con competencia para controlar la razonabilidad de un dictamen desestimatorio de la acción penal, cuando el mismo resulte arbitrario o infundado en relación al delito objeto de la acción.

El nuevo Código Procesal Penal importa un notable avance en el mejoramiento de las nuevas herramientas procesales con las que se dota a los órganos que intervienen en el proceso penal.

Este sistema garantiza una mayor celeridad y al mismo tiempo mayores garantías a la persona sometida a proceso judicial, ya que se establece una completa y total separación entre las funciones de acusación y de juzgamiento.

Tenemos entonces una primera etapa de investigación preliminar de la causa que permitirá la tramitación del proceso sin dilaciones, para pasar luego al órgano juzgador, quien actuará con total imparcialidad.

El éxito en la aplicación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación tiene una directa relación con la implementación de las estructuras suficientes tanto dentro del Ministerio Público Fiscal como del Poder Judicial, que garanticen recursos humanos y técnicos suficientes para desarrollar con eficiencia la asignación de las múltiples funciones establecidas en los proyectos en tratamiento.

También resulta adecuada la modificación del régimen de la acción penal en el Código Penal en sintonía con la incorporación de los criterios de oportunidad incorporados en el nuevo Código Procesal Penal (artículo 30 y subsiguientes y la posibilidad del querellante de continuar con el impulso de la acción).

En cuanto a la Ley de Organización de la Justicia Federal y Nacional Penal, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 47 del nuevo CPPN, se reemplaza el actual régimen regulando la composición y competencia de los tribunales penales tanto federales como nacionales.

Se reiteran los principios de independencia, oralidad, publicidad, igualdad y desformalización, así como también el deber de motivación de las decisiones judiciales.

En materia de competencia originaria, se establece que la Corte Suprema de Justicia de la Nación actuará con uno de sus miembros como juez de garantías, otro como órgano de revisión, y los tres restantes como tribunal de juicio de manera de establecer distintas funciones entre los mismos integrantes del cuerpo (artículo 17 del proyecto).

Las facultades de superintendencia de las Cámaras se amplían respecto de aquellos órganos judiciales que se crean a través de este nuevo sistema procesal.

En cuanto el régimen de subrogancias, se pone fin a los sistemas superpuestos mediante la derogación de la pluralidad de regímenes vigentes a la fecha, instituyendo al Consejo de la Magistratura como autoridad de aplicación de este nuevo sistema.

En lo que respecta específicamente al proyecto de implementación del nuevo Código Procesal Penal de la Nación, éste responde a lo establecido en el artículo 3° de la ley 27.063 (nuevo CPPN), que dispuso que entrará en vigencia en la oportunidad que establezca la ley de implementación que hoy tenemos en tratamiento.

El proyecto establece un sistema progresivo para la entrada en vigencia del nuevo Código de Procedi-

mientos en materia penal, en el que se distingue la justicia penal federal de la justicia penal nacional.

En tal sentido se establece que entrará en vigencia en el ámbito de la Justicia nacional a partir del 1° de marzo de 2016, y en el ámbito de la justicia federal su aplicación se efectuará de conformidad con el cronograma de implementación progresiva que establezca la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación, constituida en la órbita de este Congreso de la Nación.

Como ya se establece en el artículo 7° de la ley 27.063, esta Comisión Bicameral tiene como finalidad evaluar, controlar y proponer durante el período que demande la implementación del nuevo CPPN, toda modificación y adecuación legislativa necesaria para la mejor implementación de este nuevo cuerpo normativo.

A tal fin se amplían las funciones de la Comisión Bicameral y se la faculta para establecer un cronograma para la implementación progresiva en los distintos distritos de la justicia federal, diseñar propuestas de readecuación edilicia, de recursos y de personal.

También se faculta a la comisión para constituir un consejo asesor integrado por el Poder Ejecutivo nacional, el Consejo de la Magistratura e instituciones del Poder Judicial de la Nación, y demás instituciones.

Otro acierto del proyecto lo constituye la creación de una secretaría técnica que funcionará dentro de la estructura de la Comisión y que contará con equipos de trabajo que se encargarán de asuntos específicos en la materia.

Se establece una nueva denominación e integración de la Justicia federal y de la Justicia nacional adecuándolas a las nuevas estructuras.

Con buen criterio se establecen los efectos de la aplicación de la nueva normativa respecto de los juicios en trámite y de aquellos que se generen en relación a hechos cometidos con anterioridad a la vigencia del nuevo CPPN.

En el artículo 23 se establece que en tales supuestos las causas se sustanciarán y terminarán ante los mismos juzgados intervinientes.

En concordancia con lo expuesto, se prevé la intervención simultánea por parte de los jueces en los procesos que continúen con el régimen vigente y en los que se aplique el nuevo Código de Procedimiento Penal.

La creación de las oficinas judiciales es otro acierto en esta reforma y comenzarán a funcionar antes del 1° de junio de 2016 ante los órganos de la Justicia Nacional.

En tal sentido, el artículo 57 del proyecto de implementación del CPPN, establece que los jueces serán asistidos por una oficina judicial que tendrá a su cargo la organización de las audiencias, las cuestiones administrativas relativas a los jurados, el dictado de decretos de mero trámite, la regularidad de los registros y

estadísticas, la dirección de personal auxiliar y demás tareas que aliviarán sensiblemente la multiplicidad de tareas que deben llevarse a cabo a lo largo de un proceso judicial cuya simplificación permitirá una mayor celeridad a la hora de administrar justicia.

También se crean las Oficinas de Medidas Alternativas y Sustitutivas dentro de la órbita de la Dirección de Control y Asistencia de Ejecución Penal que entenderá en la etapa posterior al proceso netamente judicial, es decir que serán competentes en la etapa que transcurre desde el dictado de la sentencia firme hasta la finalización de la condena o hasta la obtención de la libertad condicional con el consecuente contralor que dicha medida requiere para evitar una nueva incursión en el delito y daños a terceros.

Sobre la base de lo precedentemente expuesto, podemos concluir que el conjunto de normas que estamos aprobando se ajusta adecuadamente al cambio de paradigma y el nacimiento de un nuevo Ministerio Público Fiscal de la Nación centrado en el rol activo de los fiscales como protagonistas del escenario procesal, que cuenta con una estructura procesal adecuada para que la acción penal se canalice por la vía judicial, garantizando mayor celeridad y el debido proceso propios de una organización judicial que responde al carácter federal del Estado argentino.

8

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA GALLARDO

**Proyectos relacionados con la reforma procesal
penal y organización de la justicia**

Lo que tratamos hoy son proyectos que permitirán aplicar el Nuevo Código Procesal Penal a partir del 1° de marzo del próximo año en la Justicia nacional. Estos proyectos fueron analizados en la Comisión Bicameral que se formó a partir de la reforma del Código Procesal Penal, con participación plena de todas las fuerzas políticas, tanto de esta Cámara como del Senado, y a través de numerosas reuniones se ha escuchado la opinión de las instituciones y todos los que de alguna manera u otra están relacionados con el quehacer judicial y, específicamente, en el ámbito penal. Es así que se han expresado en este tema juristas y representantes de asociaciones de magistrados, del Consejo de la Magistratura, de la Cámara Nacional de Apelaciones de la Ciudad, de la Universidad de Buenos Aires, del INECIP, de asociaciones de fiscales, de juristas, del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal y de asociaciones de empleados y funcionarios judiciales, entre otros, lo que permitió realizar numerosas modificaciones a los proyectos originales.

La reforma al Código Procesal Penal constituye una de las acciones de gobierno más importantes, de las cuales me enorgullezco de estar participando en re-

presentación de mi provincia. El presentar un sistema procesal penal abierto, transparente y moderno, donde se reemplaza el sistema inquisitivo por otro acusatorio, donde los jueces se limitarán a juzgar y los fiscales a investigar. A partir de este nuevo esquema procesal, es el juez quien tutela y vela por el respeto a las garantías constitucionales y de defensa en juicio, mientras que la investigación del proceso queda en manos de los fiscales que a su vez son controlados por las partes del proceso. La oralidad y la publicidad con la que se da a conocer a la sociedad con total transparencia todo el proceso judicial empodera a la sociedad misma, quien tiene así un control sobre la actuación ministerial y judicial del proceso.

Hasta hoy existe una sola Ley Orgánica del Ministerio Público que no distingue las funciones de la defensa respecto de las funciones de la fiscalía. Dos de las leyes que vienen a la aprobación son leyes orgánicas bien diferenciadas con todas sus estructuras, con todas sus características, que básicamente tienen que ver con el ejercicio de la acción pública en el caso del Ministerio Público Fiscal y el ejercicio de la defensa pública en el caso de la Defensoría Oficial.

En cuanto a la competencia de la justicia federal y nacional penal, tenemos a la Justicia nacional de la Capital Federal que se llamó así cuando se federalizó la Ciudad de Buenos Aires como sede de la capital de la Argentina, que existe con cientos de magistrados a los cuales se plantea defender y respetar, que tienen sus fueros, que tienen su historia, que tienen su estabilidad como jueces.

En cuanto a la implementación del Código Procesal Penal, se estipula aquí que comenzará a regir el 1º de marzo del año que viene en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y un sistema de implementación gradual en todos los distritos federales del país, que será definido por la Comisión Bicameral; mientras que para las oficinas judiciales el plazo estipulado es el 1º de junio del 2016.

En relación a los derechos de los trabajadores judiciales, cuyo rol durante los últimos veinte años fue el de investigar y tomar indagatorias, parecería que hoy se quedaban sin función, por más que se le respetara el sueldo. Así el artículo 33 explicita que los funcionarios y empleados de los juzgados de tribunales involucrados en la implementación de este nuevo Código Procesal Penal también podrán solicitar su traspaso al Ministerio Público Fiscal o al Ministerio Público de la Defensa, de conformidad con las reglamentaciones que estos organismos dicten a tal efecto. Para lo cual, la Corte Suprema de Justicia de la Nación y el Consejo de la Magistratura deberán garantizar que los traspasos se realicen junto con la transferencia de los cargos y previsiones presupuestarias correspondientes.

Los funcionarios y empleados del Poder Judicial de la Nación estarán en igualdad de condiciones que los funcionarios y empleados del Ministerio Público Fiscal y del Ministerio Público de la Defensa, a los

efectos del acceso a los nuevos cargos que se creen, el ascenso y la designación de funciones, respetándose en todos los casos sus jerarquías, antecedentes profesionales y especialidad técnica. Respecto del personal contratado o interino, a los fines de considerar su efectivización en el traspaso del Ministerio Público Fiscal y del Ministerio Público de la Defensa, se computará el tiempo de las prestaciones cumplidas en el Poder Judicial de la Nación. De esta manera se garantiza tanto un derecho adquirido como la posibilidad de mejorar su situación laboral ya que todos los cargos creados serán provistos por el escalafón y por la carrera judicial.

Las acefalías de los juzgados, tanto las temporarias como las permanentes, generan a diario innumerables inconvenientes ya que afectan la atención y el cuidado institucional que los justiciables merecen.

Cuando el Consejo de la Magistratura comenzó a ejercer su función de designar subrogantes en ejercicio de las atribuciones que le daba la Constitución del 94, la Corte Suprema establece claramente que ese subrogante, para cumplir con los estándares constitucionales, tiene que tener acuerdo del Senado, se desata la sanción de una cascada de leyes, generando así los conjuces o jueces eventuales que sólo pueden ser designados por el Consejo de la Magistratura a partir de una lista de conjuces que existe en cada jurisdicción a la que debe acudir cuando se quiere cubrir una vacante de un juzgado o de una cámara. El artículo 4º establece una excepción; diciendo que el Consejo de la Magistratura podrá, excepcionalmente, designar un subrogante que no sea conjuce, o sea que no esté en la lista de conjuces, pero aclara con la expresión "ante la ausencia de conjuces". Casos que ocurren actualmente en algunas cámaras federales.

En el caso de que el juez que deba ser subrogado sea federal con competencia electoral, va a ser la Cámara Nacional Electoral la que va a tener la atribución de proponer el subrogante dando así una mayor transparencia al proceso.

Cuando hay una subrogancia breve la Cámara respectiva puede designar subrogante sin acudir al procedimiento del Consejo de la Magistratura; esto, en orden a la agilidad, a la velocidad de resolver estas cuestiones en ciertos tribunales que tienen ausencia de sus titulares.

Este proyecto armoniza una totalidad de disposiciones que se traduce en una importante simplificación jurídica que dará una eficaz respuesta a la problemática planteada por las licencias, las vacancias y los demás supuestos de ausencia de juez contemplados, en esta norma, mejorando efectivamente la calidad institucional del Poder Judicial de la Nación.

La implementación de este código es todo un desafío que requiere por parte de nosotros, los legisladores, un gran compromiso. Por eso quiero terminar no solamente votando afirmativamente estos proyectos, sino formando parte, ayudando a seguir cumpliendo

esta idea de dejar a la Argentina un orden jurídico más justo, eficiente y transparente para todos los argentinos.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GARRIDO

Agravamiento de penas en caso de muerte o situación de peligro para la vida e integridad física de las personas causadas por el uso de automotores

En la pasada sesión del 10 de junio de este año se sancionó el Orden del Día N° 2012, por la que se agravaron las penas e incorporaron nuevas conductas al tipo penal en caso de muerte o situación de peligro para la vida e integridad física de las personas causadas por la conducción de vehículos con motor.

Dado lo avanzado de la hora, no nos explayamos en esa oportunidad sobre nuestra opinión, dejando a salvo unos pocos aspectos sobre los que entendimos necesario plantear nuestra posición, amén de la corrección que propiciamos en el recinto, enderezada a suprimir un agravante que consideramos que alteraba la proporcionalidad de las penas previstas en el Código Penal.

En consecuencia, más allá de haber votado favorablemente en general el texto aprobado respetando el consenso general alcanzado, a continuación detallaremos algunas discrepancias que anticipamos en aquella oportunidad.

En primer lugar, me gustaría resaltar que el agravamiento de penas o la creación de nuevos tipos penales no son la solución para las 21 muertes por día que ocurren en la República Argentina a causa de accidentes de tránsito o siniestros viales.¹ Por el contrario, la reducción de esa cifra se logra con tareas de prevención y control por parte de los organismos dependientes del Poder Ejecutivo y de las autoridades provinciales y municipales, junto con un plan de concientización de la sociedad, es decir, con el derecho administrativo y no con el derecho penal.

El derecho penal debe ser entendido como la última ratio estatal y debe intentar buscar soluciones alternativas a las penas de prisión dando preferencia a las soluciones que mejor se adecuen al restablecimiento de la armonía entre sus protagonistas y a la paz social, más aún cuando nos encontramos frente a delitos culposos, que por definición implican que el sujeto no tiene la intención de provocar el resultado que finalmente ocurre, aunque sí deba responder por él.

Ésta fue la intención de la ley 26.363 –modificación de la ley 24.449–, por la cual se creó la Agencia Nacional de Seguridad Vial, se creó un Registro Nacional de Antecedentes de Tránsito, se creó la li-

cencia nacional de conducir, se incorporaron faltas y se procuró mejorar los mecanismos de prevención y sanción.

Sin embargo, como es sabido, no todas las jurisdicciones se han adherido a la ley; la infraestructura vial en muchos casos es la misma que hace treinta años, cuando la cantidad de vehículos era inmensamente menor, y los controles son esporádicos y espasmodicos.

El derecho penal constituye una respuesta tardía e ineficiente a un grave problema social, cuya solución debería involucrar un conjunto de políticas públicas. La ausencia de planificación y realización de aquellas hace renacer constantemente este tipo de discusiones, que no son sino intentos, desesperados quizás, de poner de resalto una cruda realidad que debemos cambiar. No es ésta, en mi opinión, la solución.

En cuanto a los cuestionamientos técnicos al texto sancionado, se observa en primer lugar que se modificó en todos los artículos el término “vehículo automotor” por “vehículo con motor”. Esta modificación responde a la necesidad de ampliar el espectro de vehículos que pueden ser considerados para que se tipifique el delito y busca que vehículos como las motocicletas no queden fuera de él. Sin embargo, considero que es un término equivocado que en lugar de generar mayores certezas, puede provocar confusiones en tanto tipifica de igual manera si el hecho se produjera con la conducción de un camión, un auto, un cuatriciclo o incluso una bicicleta con motor a batería. El término “vehículo con motor” no está presente en el ordenamiento argentino, por lo cual considero que la ley sancionada sería más consistente con las normas nacionales si respetara la terminología allí utilizada, como ocurre en la Ley Nacional de Tránsito, 24.449, que ya incluye dentro de esta categoría a automóviles, camiones, camionetas, ciclomotores, motocicletas y triciclos motorizados, entre otros.

La segunda observación que realizo se refiere a los segundos párrafos de los artículos 84 bis y 94 bis, añadidos por la norma sancionada, en los que se agravan los mínimos y máximos de las penas del homicidio culposo y lesiones culposas causadas por la conducción de un *vehículo con motor*, cuando ocurran junto con alguna de las circunstancias ahí especificadas. La gran cantidad de circunstancias mencionadas, separadas entre ellas con un “o” hace que la redacción de este párrafo sea deficiente y pueda dar lugar a interpretaciones disímiles. Algunas de las circunstancias mencionadas, como el nivel de alcoholemia, el exceso de velocidad y la violación de las señales de tránsito ya son consideradas actualmente como causales de la conducta negligente o imprudente del tipo penal. Cabe preguntarse: ¿podría conducirse de manera imprudente, negligente o antirreglamentaria sin caer en alguna de las circunstancias enumeradas en estos párrafos?

En el mismo sentido, la norma sancionada incurre en una forma de tipificar delitos que no es propia de un sistema penal claro y preciso, ya que con el agregado

1. <http://www.luchemos.org.ar/es/accidentes-argentina>.

Constitución Nacional y por los tratados de derechos humanos que ostentan igual jerarquía.

10

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA GRANADOS

**Proyectos relacionados con la reforma procesal
penal y organización de la Justicia**

Sobre este proyecto en particular podemos decir con seguridad que es un avance en la consolidación de un sistema de defensa fuerte e independiente por sobre todas las cosas, y lo que es más importante, al servicio de los más vulnerables.

Ya lo menciona su primer artículo de la ley, este organismo “promueve toda medida tendiente a la protección y defensa de los derechos fundamentales de las personas, en especial de quienes se encuentran en situación de vulnerabilidad”.

Pero los siguientes artículos no son menos importantes debido a que tratan sobre la independencia y autonomía funcional de este Ministerio Público de la Defensa, sobre la autarquía financiera y su organización, no dependiendo ya de las directivas dispuestas por otros órganos ajenos a éste.

Este proyecto de ley hay que analizarlo conjuntamente con la Ley del Ministerio Público, sustentada en la ley 24.946, ya que al derogar ésta y sancionar dos leyes nuevas, una para el Ministerio Público de la Defensa y otra para el Ministerio Público Fiscal, estamos entendiendo la autonomía que le corresponde a cada ministerio como consecuencia de las distintas funciones que tienen a cargo, por un lado los fiscales y por otro los defensores y tutores públicos.

Pero como todos sabemos, este proyecto es un eslabón más de los otros cuatro proyectos que estamos tratando en el día de hoy con el objetivo primordial de garantizar un sistema acusatorio.

Y en este punto hay que aclarar que delegar toda la investigación en el fiscal no le quita las facultades que le son propias al juez. Es el juez el que decide sobre las resoluciones judiciales, es el que juzga, es el que absuelve, es el que condena, pero la investigación es dirigida y está a cargo del fiscal.

Volviendo al Ministerio Público de la Defensa, con este proyecto de ley ponemos énfasis en una prestación del servicio de la defensa pública más eficiente, más útil, con más presencia y calidad en los que realmente necesitan acceder por falta de medios económicos, apuntando así a encontrarnos en una sociedad más justa.

Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal

No podemos divorciar el tratamiento de este proyecto juntamente con el del Ministerio Público de la Defensa, ya que ambos ministerios estaban comprendidos dentro de una misma ley, porque como dijimos

anteriormente, estamos entendiendo la autonomía que le corresponde a cada ministerio.

Con este proyecto estamos sancionando la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal, ley fundamental que organiza y dicta el funcionamiento de este ministerio.

Hemos recibido muchas críticas al respecto, porque dicen que se le está otorgando un cúmulo de atribuciones a la procuradora general, pero lo cierto es que se está legislando en busca de una mayor practicidad, de una mayor igualdad en materia de justicia igualitaria.

Juntamente con el resto de los proyectos que estamos tratando en el día de hoy, más precisamente con la implementación del Código Procesal Penal de la Nación, es que estamos tratando nada más y nada menos que la desconcentración de poder buscando la transparencia en el proceso penal, para terminar con el poder de investigar y juzgar al mismo tiempo.

Es necesaria entonces toda esta transformación a través de estos proyectos de ley. Los fiscales tendrán un rol central ya que deberán estar a cargo de la investigación de los delitos, mientras que los jueces tendrán que definir los fallos sobre esos delitos cometidos. Por estos motivos es necesario sancionar este nuevo régimen orgánico del Ministerio Público Fiscal y del Ministerio Público de la Defensa.

Con este nuevo sistema, incorporando nuevas formas de trabajo y un diseño institucional dinámico, este Ministerio Público Fiscal se pondrá en condiciones de dar respuestas efectivas en tiempo y forma a las demandas sociales que cada día crecen en materia de seguridad pública.

Ley de Implementación del Código Procesal Penal de la Nación

El nuevo código aprobado el año pasado reemplaza, como venimos mencionando anteriormente, el sistema inquisitivo por otro acusatorio, donde los jueces se limitarán a juzgar y los fiscales tendrán la facultad de investigar.

Como podemos ver, la implementación del Código Procesal Penal no es ajena al resto de los proyectos que estamos tratando, no podemos divorciarlo. Se trata entonces de afianzar el cambio hacia un modelo definitivamente acusatorio.

El régimen actual nos muestra la necesidad de la modernización del procedimiento penal, sobre todo en su capacidad de respuesta frente a formas de criminalidad cada vez más complejas.

Si bien en este código los representantes del Ministerio Público Fiscal asumen definitivamente la dirección de las investigaciones penales, es de importancia señalar que respecto a los jueces se les asigna el control de las garantías del procedimiento. Además la víctima toma un rol preponderante ya que se le amplían sus facultades procesales brindándoles herramientas de control sobre la actuación de los fiscales.

Los otros dos proyectos que son necesarios para poner en funcionamiento este sistema son el de Ley de Organización y Competencia de la Justicia Federal y Nacional Penal, y la iniciativa que plantea modificaciones al Código Penal referidas a la suspensión del juicio a prueba.

La aprobación de esas dos últimas iniciativas por parte de esta Honorable Cámara son necesarias para comenzar a aplicar, como se define en la ley, progresivamente el nuevo Código Procesal Penal, que empezará a regir en los tribunales de la Justicia Nacional de la Ciudad de Buenos Aires, como distrito único, a partir del 1º de marzo del año próximo.

Por eso, creo necesario la aprobación de estos proyectos de ley.

11

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GRANADOS

Agravamiento de penas en caso de muerte o situación de peligro para la vida e integridad física de las personas causadas por el uso de automotores

Dada la brevedad del tiempo simplemente me limitaré a decir que en 2013 presenté un proyecto de ley bajo el número 835/13 para aumentar las penas de las personas que conducen bajo el efecto del alcohol y droga, el que fue aprobado con despacho de comisión, habiendo perdido estado parlamentario.

Así nuevamente presenté dicho proyecto esta vez bajo el número 2.393/15.

Hoy, estamos sometiendo a votación el Orden del Día 2012, que es una unificación de distintos proyectos de distintos diputados: Abraham, Bianchi, Comelli, Conti, Martínez, Ehcósor, Esper, Schwindt, Mac Allister, Tonelli, Bianchi Bullrich, Tomas, Petri, Cleri, Zamarreño y también la suscripta.

En relación con dicho proyecto estamos haciendo pasibles de detención a todos aquellos que conduzcan y maten bajo los efectos del alcohol y estupefacientes.

En igual sentido en el caso de las lesiones, elevando las penas, a aquellos que condujeran automotores con alcoholemia superior a la permitida o bajo el efecto de estupefacientes.

También se modifican las penas en el caso de lesiones, cuando el conductor se diere a la fuga o no intenta socorrer a la víctima siempre que no incurra lo tipificado en el artículo 106 del Código Penal, o si lo hiciera conduciendo en exceso de velocidad de más de 30 km a la permitida, y también modifica el artículo que tipifica de lo que comúnmente conocemos como “picadas”.

“Todos sabemos de las consecuencias de los excesos del alcohol y la droga cuando se está al volante.

”Sin embargo, todos también sabemos que en el estado de ebriedad podemos hacer una separación entre

un mínimo y un máximo. Cuando me refiero al mínimo me estoy refiriendo a que la persona pierde todos los frenos inhibitorios. Cuando aludo al máximo me refiero al artículo 34 inciso primero del Código Penal y que es la inimputabilidad”. “A lo que quiero llegar”, “es que hay un estadio anterior a estos dos, y que tiene que ver cuando una persona se sienta a tomar.

”En este momento el sujeto está sobrio y es entonces donde debe elegir no manejar porque sabe que va a beber. Lo que vemos a diario es que salen a divertirse en el auto, sabiendo que van a tomar, como también saben que van a volver conduciendo.

”O sea, conocen las consecuencias y las asumen, ya que saben lo que va a pasar aunque sea potencialmente”.

Finalmente, todos sabemos que “lo eventual es muy difícil de acreditar procesalmente porque no se puede probar que salió con el auto sabiendo que iba a emborracharse o a drogarse. Entonces es necesario tomar conciencia cuando se sale con un auto, en que no se deben consumir bebidas alcohólicas.

”La ley penal tiene una función preventiva y justamente a eso apuntamos con este proyecto de reforma al Código Penal”.

12

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO HERRERA (J. A.)

Proyectos relacionados con la reforma procesal penal y organización de la Justicia

El proyecto con sanción del Honorable Senado ha sido minuciosamente tratado por la Comisión Bicameral, la que con una integración de todas las fuerzas políticas, tanto de esta Cámara como del Senado de la Nación, ha llevado a cabo extensísimas jornadas para escuchar básicamente a todas las instituciones, personas, juristas, gremios y demás que tienen que ver con el quehacer judicial y, específicamente, con el ámbito penal. Ha sido una labor muy interesante. En verdad, ha sido muy enriquecedor, se ha escuchado todo tipo de propuestas, sobre todo en orden a la practicidad de la implementación de este código. En tal sentido, debo decir que prácticamente ningún sector ha discutido el paradigma de cambio de este Código, pero sí han hecho aportes muy sustanciales para ver de qué manera se podía implementar y concretamente lo han planteado. Esto ha llevado efectivamente a hacer muchísimas modificaciones y si uno observa los dictámenes, comparados con los proyectos originales, advertirá que realmente existen diferencias no solamente de forma sino también de fondo muy importantes.

En primer lugar, quiero empezar refiriéndome al proyecto sobre la implementación de la ley 27.063, con la que el Congreso de la Nación nos dio las facultades para que nosotros pudiéramos diseñar, idear el plexo legislativo necesario para poder poner en marcha el Código Procesal Penal. Como sabemos, el Có-

digo Procesal Penal es para la Ciudad de Buenos Aires y para la Justicia federal, no para la Justicia provincial. Esto ha sido muy importante, porque el sistema acusatorio necesita, sí o sí, que la investigación esté separada de la represión del delito, y que esté separada la investigación del juzgamiento. Consecuentemente, el avance de la ley de implementación era absolutamente imprescindible, como ya se ha comentado acá. Pero la verdad es que se había ideado una comisión que era absolutamente aristocrática, y donde además, las Cámaras de Diputados y de Senadores iban a estar representadas por otras personas. Ni siquiera íbamos a ser aquellos que somos fruto de la elección soberana del pueblo para cumplir en este lugar.

Sin lugar a dudas, éste ha sido uno de los grandes cambios. ¿Por qué digo uno de los grandes cambios? Porque ha sido uno de los importantes cambios democráticos. Nunca podía ser que los propios operadores de la norma fueran los que la diseñaran y prácticamente la sancionaran. Había una subrogación en los derechos de los legisladores. Se trabajó en un consenso respecto de las distintas opiniones y se llegó a que esta misma comisión fuera la que siguiera adelante. ¿Eso por qué hay que resaltarlo? Porque, en realidad, no es que no pasó nunca en nuestra historia. En nuestra historia, se han dictado códigos en los que el Congreso ha delegado la tarea en un conjunto de catedráticos aristocrático, la aristocracia intelectual; consecuentemente, no han sido fruto de la soberanía del pueblo, que está expresada en el Congreso. Entonces, la ley de implementación tiene un gran avance de consenso entre todas las fuerzas, que es la forma en que se hizo, en que se constituyó la comisión.

Muchas son las razones y argumentos manifestados por mis pares en los que estamos totalmente de acuerdo, referidos al cambio de sistema que ya se operó a fines de 2014, donde comenzó a consagrarse el acusatorio, dejando de lado el viejo sistema inquisitorio. No digo en todas las provincias argentinas, pero en la gran mayoría de ellas el sistema acusatorio se ha ido consagrando. Y si bien es cierto que no se va aplicando en todo el territorio provincial de manera igualitaria, por razones que se explican por sí mismas, sino que es una aplicación progresiva, lógicamente este sistema hoy no admite discusión entre las distintas bancadas políticas. Estamos absolutamente de acuerdo en que es el mejor sistema que podemos aplicar al Código de Procedimiento Penal. Porque además de la oralidad, que es un buen sistema, como explicaba bien la diputada Giannettasio, acorta totalmente los plazos.

Creemos que el sistema acusatorio va a ser muy importante para lograr los objetivos en materia judicial, en especial de la justicia penal y de la seguridad como una herramienta esencial para la protección de toda la sociedad. Estamos dotando y otorgando institutos tales como el juicio abreviado y la conciliación, así como también procesos menores por los que, fundamentalmente, se va a buscar la reparación del daño material o moral. En este sentido también debemos

mencionar procesos que en poco tiempo tengan una resolución judicial adecuada.

Por los demás motivos expuestos es que voy a votar a favor del proyecto con sanción del Senado.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA PARRILLI

Cuenta de Inversión presentada por el Poder Ejecutivo correspondiente al ejercicio 2011

En esta oportunidad se nos convoca a tratar la Cuenta de Inversión presentada por el Poder Ejecutivo de la Nación correspondiente al ejercicio 2011.

La Cuenta de Inversión nos brinda información relevante para evaluar la gestión gubernamental y la situación del patrimonio público, constituyendo una herramienta fundamental para analizar los planes del gobierno nacional en materia económica, financiera y patrimonial, detallados en la Ley de Presupuesto de cada ejercicio fiscal. Asimismo, nos permite evaluar si los objetivos y metas que se plantean en el presupuesto han sido cumplidos.

Desde la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas hemos venido desarrollando la tarea de análisis y control de la Cuenta de Inversión, con debate, acuerdos y desacuerdos, de lo que ha ocurrido durante el año en relación al presupuesto.

Como es sabido, para el ejercicio 2011 el Congreso de la Nación jamás aprobó una ley de presupuesto, producto de la falta de acuerdo de la oposición, la que considerada de conjunto tenía la mayoría de los votos. Así es que, lamentablemente, por primera vez en democracia la Nación Argentina no tuvo presupuesto, privando a la presidenta de la Nación de una herramienta fundamental para gobernar, justamente en un año electoral.

De esta manera, durante 2011 rigió la ley 26.546, de Presupuesto de Gastos y Recursos de la Administración Nacional para el ejercicio 2010, prorrogada en los términos del artículo 27 de la ley 24.156, de Administración Financiera.

El presupuesto no aprobado ascendía a los 380.416 millones de pesos, mientras que el ejecutado fue de 468.991 millones. En ese marco, se objetan dos decretos de necesidad y urgencia, así como dos decisiones administrativas de Jefatura de Gabinete, los cuales de conjunto totalizaron 88.575 millones de pesos.

Estas objeciones se realizan sin tener en cuenta que se gobernó sin un presupuesto diseñado para 2011 (producto del rechazo de éste por parte de quienes ahora realizan estas objeciones), en el marco una coyuntura económica internacional fluctuante, como consecuencia de la crisis desatada unos años atrás en los países centrales.

A pesar de todo, las mencionadas decisiones representan un incremento del 23 por ciento entre lo pre-

los delitos viales. Para eso también hará falta un cambio cultural y modificaciones a otras leyes nacionales, como la Ley de Tránsito, y a leyes locales sobre sanciones administrativas por infracciones viales. Como ya dije, hay que corregir muchos aspectos en muchas áreas y jurisdicciones. Se trata de un tema muy sensible y muy complejo.

Lo importante, en todo caso, es que se haya podido debatir el tema y alcanzar una primera solución entre los partidos políticos y las asociaciones civiles. Luego, nos tenemos que comprometer a seguir trabajando para resolver esas otras cuestiones.

17

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO TOMASSI

Entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y salida de fuerzas nacionales fuera de él

El proyecto que tenemos hoy en consideración (13-S.-2015) resulta de vital importancia para la calidad y la reputación del Ejército Argentino. Los ejercicios de entrenamiento combinado son para nuestras fuerzas una instancia de entrenamiento, capacitación e integración con el resto de los principales ejércitos del mundo. La participación en el Programa de Ejercitaciones Combinadas le da jerarquía a nuestro principal órgano de defensa nacional.

Además, es importante destacar que la Argentina ha logrado introducir en estas prácticas lineamientos de preservación y defensa de los derechos humanos; así como nuevas prácticas militares, lo cual nos coloca a la vanguardia de la región en esa materia.

Así como también es importante resaltar que los ejercicios bilaterales están en su totalidad enfocados en el contexto de los países integrantes de la UNASUR. Desde el Ministerio de Defensa y con Cancillería se propuso seguir esa línea directriz privilegiando ese tipo de ejercitaciones por sobre otras.

Confirmando en la vital importancia de contar con una defensa nacional capacitada y formada para enfrentar los embates del mundo contemporáneo, así como también destacando la unión latinoamericana en todas sus formas y particularmente en materia de defensa regional (materia sobre la que he presentado iniciativas parlamentarias), es que celebro con convicción que podamos desde la Cámara de Diputados dar sanción definitiva a este proyecto.

La habilitación por parte del Honorable Congreso de la Nación es condición sine qua non para que las tropas argentinas entren y salgan del país para realizar estos ejercicios combinados en territorio extranjero; lo mismo para el ingreso y egreso de tropas extranjeras al territorio nacional. Por lo tanto, la aprobación de este proyecto resulta clave para que la Argentina vuelva a posicionar su Ejército y la participación en

estos espacios contribuye a ese objetivo así como a la mejora en la calidad de nuestras fuerzas.

En años anteriores, el Ejército no pudo participar del Programa de Ejercitaciones Combinadas debido a la presentación fuera de término del proyecto que permite su entrada o salida del territorio, por lo tanto, celebro que este año se haga con antelación y que sea aprobado por esta Cámara para darle sanción definitiva al proyecto y que nuestras fuerzas armadas puedan participar de estas instancias.

18

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA ZAMARREÑO

Proyectos relacionados con la reforma procesal penal y organización de la Justicia

Este Congreso Nacional ha sancionado el Código de Procedimiento Penal nacional que vino a saldar una deuda pendiente con nuestra democracia.

Distintos diputados y senadores han presentado proyectos de leyes que definen la puesta en marcha de este modelo de persecución penal constitucional a nivel federal y a nivel local nacional.

Es importante remarcar que la aplicación de este código se debe a nuestro sistema federal de gobierno, que en cada provincia convive.

La particularidad histórica de la Ciudad de Buenos Aires, en lo que a la competencia jurisdiccional se refiere, dejó coexistiendo una justicia federal, una local y una nacional.

Con este paquete de leyes de implementación se viene a saldar una deuda pendiente con el ordenamiento jurídico procesal, a nivel federal y nacional.

Venimos a votar cinco leyes de importante envergadura, tres orgánicas de los estamentos que intervienen en todo proceso penal, la del Poder Judicial (conformado por los jueces), y la de los ministerios públicos de la Defensa y Fiscal, que claramente reafirman la independencia de cada uno de estos ministerios.

En estas leyes se definen las funciones de los respectivos estamentos, su estructura, las facultades, obligaciones y deberes que tienen sus máximos responsables, así como también cada uno de los magistrados, funcionarios y empleados que la conforman.

Venimos a instaurar un modelo normativamente ambicioso, donde el Poder Judicial va a tener que asumir el rol de garante de la legalidad que siempre debió tener, y donde el Ministerio Público de la Defensa y de la Fiscalía asumirán un rol protagónico que hasta el momento no tuvieron, todo ello bajo el reinante principio procesal de igualdad de armas.

La ley de implementación del CPPN propiamente dicha es la que estipula cómo, dónde y cuándo se va a ejecutar este nuevo procedimiento.

Nos parece atinado que el 1° de marzo de 2016 sea la fecha en que comience a regir el nuevo CPPN, según ley 27.063, tomando como base a la Capital Federal como un distrito único, para la aplicación del CPPN y no dividirla en cuatro jurisdicciones, tal como lo preveía el texto original.

La implementación será progresiva, es decir, en orden a los avances que registre la comisión. Esta comisión de seguimiento quedará a cargo de la propia Comisión Bicameral del Congreso Nacional, modificación que sufriera el texto original, y que también compartimos.

En este mismo sentido, comparto plenamente que sean los Juzgados Nacionales de Garantías y los Tribunales Nacionales de Juicio de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires los que primero comiencen a funcionar, ya que se encuentran más aceitados con la oralidad.

Este proyecto nacional y popular encabezado por Néstor y continuado por Cristina Fernández de Kirchner, siempre fue ambicioso en lo que al ordenamiento jurídico nacional se refiere, modificó el Código Civil, unificándolo con el Código de Comercio, sancionó la Ley de Matrimonio Igualitario, la Ley de Cobertura Social a la Fertilización Asistida, la Ley de Trata de Personas, la Ley de Violencia de Género, reformó íntegramente el CPPN y encomendó lo que hoy es el anteproyecto de reforma al Código Penal, entre otras normas jurídicas salientes.

Hasta que esto último no suceda, el Código Penal vigente seguirá sufriendo modificaciones parciales. Por eso, este paquete de leyes también contiene una importante modificación al Código Penal, la que desde ya adelanto que comparto plenamente.

Se trata de una modificación sustancial de la Parte General del Código Penal (artículos 59, 71, 73 y 76).

Esta modificación la viene pidiendo desde antaño la doctrina procesalista.

En materia de extinción y régimen del ejercicio de las acciones penales, se propone modificar el código de fondo, producto de las innovaciones introducidas al código de forma, modificaciones que también han sido implementadas en distintas provincias de nuestro país, me estoy refiriendo a institutos procesales que al momento de sancionarse en el Código Penal eran inexistentes (criterios de oportunidad, mediación y conciliación).

Sabido es que las provincias conservan en materia legislativa todo el poder no delegado a la Nación (artículo 75, incisos 12 y 121, de la Constitución Nacional). En este orden de idea los procesalistas han reclamado la regulación local de distintos institutos que hasta el momento han sido contemplados por el Código Penal.

Por este motivo es sumamente importante que el artículo 59 del Código Penal contemple nuevas formas de extinción de la acción, así como también se modi-

fique el inicio y persecución de las acciones (artículo 71 del Código Penal.)

Por último, creemos conveniente no derogar la suspensión de juicio a prueba del Código Penal, sino otorgarle a cada jurisdicción local la exclusiva competencia para su regulación y que aquellas jurisdicciones que no la tengan contempladas puedan aplicar el título XII del libro primero del Código Penal que quedará subsistente.

Por todos estos argumentos y muchos otros que he obviado por razones de celeridad y economía procesal es que mi voto es positivo.

19

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ZAMARREÑO

Agravamiento de penas en caso de muerte o situación de peligro para la vida e integridad física de las personas causadas por el uso de automotores

Sin perjuicio de haber presentado en forma personal un proyecto de reforma a los artículos 84 y 94 del Código Penal, que está a la vista, y más allá de los diferentes tecnicismos que puedan tener uno y otro proyecto, adelanto que voy a acompañar el presentado por mi bloque, por cuanto buscan el mismo sentido y tienen la misma finalidad, cual es sino solucionar y aportar legislativamente una herramienta más eficaz contra la inseguridad vial.

Mucho se ha dicho en los últimos años sobre la necesidad de aumentar las penas en los delitos culposos y poco o nada se ha aportado legislativamente a la constitución típica de la figura culposa.

En efecto, los tipos abiertos de nuestro Código Penal han sido innumerables veces cuestionados a lo largo de estos años, fundamentalmente los artículos 84 y 94 del Código Penal.

Se ha confundido en reiteradas oportunidades las conductas disvaliosas de acción y de resultado. También se ha cuestionado seriamente la fina línea que separa el dolo eventual (conocimiento y voluntad de realización del resultado) de la culpa con representación (donde el resultado aparece como algo no querido).

Ambas conductas, tanto la dolosa como la culposa, se diferencian fundamentalmente en su punición. Esto hace que se pretenda forzosamente hacer pasar una conducta culposa como dolosa, porque esta última tiene mayor punición.

Una cosa es un resultado querido –doloso–, de otro no querido aunque previsible y evitable –culposo–.

Por primera vez en la historia del Código Penal se tipifica una conducta culposa bajo el concepto de culpa grave o temeraria, así lo han receptado los artículos 84 bis y 94 bis último párrafo del presente proyecto.